

Lublin, 26 kwietnia 2011 r.

RIO – II – 601/56/2010

Pan Ryszard Góra

Burmistrz Miasta i Gminy Bełżyce
ul. Lubelska 3
20 - 200 Bełżyce

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 15 października do 17 grudnia 2010 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Bełżyce. Protokół kontroli omówiono i podpisano 28 lutego 2011 r.

Po zakończeniu czynności kontrolnych, a przed podpisaniem protokołu kontroli, tj. 4 lutego 2011 r. złożono dodatkowe wyjaśnienia, które uwzględniono przy formułowaniu tego wystąpienia.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia będące następstwem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę na niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji podatkowych, prowadzenie ewidencji księgowej podatków z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych oraz nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2009 r oraz przekazanie z budżetu gminy dotacji bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert.

Na uwagę zasługuje również nieprawidłowy sposób prowadzenia ewidencji księgowej gruntów oraz zaniedbania obowiązków, wynikających z ustawy o rachunkowości, w zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki.

W przypadku kontrolowanych zamówień publicznych najistotniejsze nieprawidłowości dotyczyły treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszeń o zamówieniach, w szczególności warunków udziału w postępowaniu oraz

dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie ich spełniania.

Zaniepokojenie budzi ujawnienie nieprawidłowości, będących przedmiotem wniosków pokontrolnych o nr 2.3. (w części), 4.19., 5.10., 6.2., 6.4. zawartych w wystąpieniu Nr RIO – II – 60/84/2006 z 5 lutego 2007 r., mimo udzielenia odpowiedzi o ich wykonaniu.

W odniesieniu do nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli – po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości

1.1. Nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Miejskim zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku:

- *nieokreślenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,*
- *nieustalenia metod wyceny aktywów i pasywów,*
- *niesporządzenia wykazu ksiąg rachunkowych, w tym wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych,*
- *niesporządzenia opisu systemu informatycznego służącego przetwarzaniu danych, w tym nieopisania działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, leśnym, od nieruchomości oraz od środków transportowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”,*
- *nieokreślenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,*
- *nieokreślenia zasad umarzania (okresu lub stawki i metody amortyzacji) środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.*

Uzupełnić obowiązującą w Urzędzie Miejskim dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- ustalenie metod wyceny aktywów i pasywów,
- sporządzenie kompletnego wykazu ksiąg rachunkowych, a przy ich prowadzeniu przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach

przetwarzania danych,

- sporządzenie opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania oraz określenie aktualnej wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości określić zasady dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, pamiętając, że jednostka – przy ustalaniu tych zasad – może przyjąć stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez burmistrza Bełżyc; jednostki zwolnione z podatku dochodowego od osób prawnych mogą umarzać i amortyzować środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne jednorazowo za okres całego roku, a rozpoczęcie dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych może nastąpić nie wcześniej niż po przyjęciu ich do używania, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i 3 oraz art. 33 ust. 1 ustawy o rachunkowości i przepisów § 6 ust. 2 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem z 5 lipca 2010 r”.

Ustalenie i bieżące aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, w myśl przepisów art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 4 - 6, 81 - 86, 158, 160 protokołu.

1.2. Ewidencjonowanie operacji na kontach nieprzewidzianych w zakładowym planie kont.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont i zgodnie z przyjętymi w nim zasadami klasyfikacji zdarzeń, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości. Jeżeli zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, stosownie

do przepisów § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. – str. 5, 6 protokołu.

- 1.3. *Przypadki niepowiązania zapisów w dzienniku z dowodami księgowymi. Niesporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych na koniec każdego okresu sprawozdawczego.*

Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do przepisów art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w celu zapewnienia sprawdzalności ksiąg w myśl art. 24 ust. 4 tej ustawy.

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzać zestawienie obrotów dzienników częściowych, stosownie do przepisów art. 14 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 1 przytoczonej ustawy – str. 7 - 8 protokołu.

- 1.4. *Niesporządzanie – na koniec poszczególnych miesięcy 2009 r. – zestawień obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu Miejskiego w Bełżycach w zakresie rejestru sum depozytowych.*

Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzać – na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca – zestawienia obrotów i sald, stosownie do przepisów art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości – str. 9 protokołu.

- 1.5. *Wprowadzenie w 2010 r. sald początkowych na kontach księgi głównej budżetu (224 „Rozrachunki budżetu” i 240 „Pozostałe rozrachunki”) oraz Urzędu Miejskiego (201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) w kwotach niezgodnych z saldem wykazanym na tych kontach na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2009 r. (konta 2009 r. zamknięto tzw. persaldem, zaś do bilansu otwarcia wprowadzono prawidłowe salda wynikające z ewidencji analitycznej).*

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda należności i zobowiązań zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania takich kont, określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. – str. 9 - 10 protokołu.

- 1.6. *Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych bez wskazania zrozumiałego tekstu,*

skrót lub kodu opisu operacji.

W księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie kompletnych zapisów, wskazując również zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 11, 13 protokołu.

1.7. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa wpływów z tytułu upomnień oraz klasyfikowanie wpływów z tytułu podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych do § 032 „Podatek rolny” (wpłaty przeksięgowywane były do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej dopiero na koniec kwartału).

Dochody i wydatki klasyfikować do właściwych podziałek, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.), w szczególności:

- wpływy z tytułu upomnień klasyfikować w rozdziale 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń”, § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zgodnie z „Klasyfikacją rozdziałów” oraz „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącymi odpowiednio załączniki Nr 2 i 3 do przytoczonego rozporządzenia,
- wpłaty podatków ewidencjonować w księgach okresu sprawozdawczego we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do tego rozporządzenia oraz mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stosownie do których zdarzenia należy ujmować w księgach danego okresu sprawozdawczego zgodnie z treścią ekonomiczną – str. 11 - 12 protokołu.

1.8. Przypadki naruszenia porządku systematycznego przy ewidencjonowaniu zdarzeń gospodarczych.

Zapisów operacji gospodarczych w księgach rachunkowych dokonywać w porządku systematycznym, zgodnie z ustaleniami prawidłowo opracowanego zakładowego planu kont, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:

- a) operacje gospodarcze związane z wpływem i rozliczeniem dochodów realizowanych przez Urząd Miejski ujmować:
 - wpływ należności na rachunek Urzędu Miejskiego:
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:

- Wn 130/DW „Rachunek bieżący dochodów jednostki”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- przekazanie zrealizowanych przez Urząd Miejski dochodów na rachunek budżetu gminy:
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:
 - Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
 - Ma 130/DW „Rachunek bieżący dochodów jednostki”,
 - wpływ zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:
 - * w księgach rachunkowych budżetu gminy:
 - Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 - Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
 - rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych Urzędu Miejskiego:
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:
 - Wn 800 „Fundusz jednostki”,
 - Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
 - * w księgach rachunkowych budżetu:
 - Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
 - Ma 901 „Dochody budżetu”,
- b) operacje gospodarcze związane z dokonaniem i rozliczeniem wydatków realizowanych przez Urząd Miejski ujmować:
- dokonanie wydatku z rachunku Urzędu Miejskiego:
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:
 - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
 - Ma 130/WW „Rachunek bieżący wydatków własnych jednostki”,
 - rozliczenie zrealizowanych wydatków na podstawie sprawozdań okresowych o wydatkach budżetowych Urzędu Miejskiego:
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:
 - Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
 - Ma 800 „Fundusz jednostki”,
 - * w księgach rachunkowych budżetu gminy:
 - Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 - Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- c) w przypadku finansowania wydatków inwestycyjnych z wyodrębnionego rachunku bankowego – konto „Rachunek bieżący inwestycyjny/obsługa rachunku” Urzędu Miejskiego (do którego należy prowadzić ewidencję analityczną w szczególności planu finansowego) operacje gospodarcze ujmować:

- przekazanie środków na zapłatę faktur na wyodrębniony rachunek bankowy środków inwestycyjnych:
 - * w ewidencji księgowej budżetu gminy:
 - Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
 - Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - * w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego:
 - Wn 130-1 „Rachunek bieżący inwestycyjny/obsługa rachunku”,
 - Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
 - wynagrodzenie wykonawcy (na podstawie wystawionej faktury):
 - Wn 080 „Środki trwale w budowie”,
 - Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
 - zapłata rachunków i faktur z rachunku środków inwestycyjnych:
 - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
 - Ma 130-1 „Rachunek bieżący inwestycyjny/obsługa rachunku”,
- zapis równoległy:
- Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,
 - Ma 800 „Fundusz jednostki”,
- okresowe przeniesienia zrealizowanych wydatków inwestycyjnych (na podstawie sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych w części dotyczącej wydatków poniesionych z rachunku inwestycyjnego):
 - * w ewidencji księgowej budżetu gminy:
 - Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 - Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
 - * w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego:
 - Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
 - Ma 800 „Fundusz jednostki”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 12 - 14 protokołu.

1.9. Niezamieszczanie na fakturach dotyczących zadań inwestycyjnych adnotacji o sposobie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do

przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości – str. 14 - 15 protokołu.

1.10. Nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych, polegające na:

- wykazaniu w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S na koniec października i listopada 2009 r., jako wydatków wykonanych, środków przelanych z rachunku bieżącego Urzędu na wyodrębniony rachunek inwestycyjny, mimo tego że nie zostały wydatkowane na dzień sporządzania sprawozdań,*
- niewyegzekwowaniu w 2009 r. od dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Bełżycach oraz dyrektora Centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Bełżycach obowiązku złożenia miesięcznych jednostkowych sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do 31.11.2009 r.;*
- wypełnianiu w 2009 r. jednostkowych miesięcznych sprawozdań Urzędu Miejskiego za miesiące kończące kwartały: Rb-27S – tylko w zakresie wpływów planowanych i wykonanych, Rb-28S – w zakresie planu wydatków, zaangażowania i wydatków wykonanych (w pozostałych kolumnach stosowany program komputerowy automatycznie wstawiał kwoty 0 zł, niezgodne z ewidencją księgową);*
- sporządzanie w 2009 r. sprawozdań zbiorczych Rb-27S i Rb-28S za miesiące kończące kwartały na podstawie sprawozdań jednostkowych składanych przez jednostki organizacyjne i ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego, w wyniku niekompletnego sporządzania jednostkowych sprawozdań Urzędu Miejskiego.*

Sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do przepisów § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W sprawozdaniu Rb-28S miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych w kolumnie wydatki wykonane wykazywać zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, stosownie do § 8 ust.1 pkt 3 załącznika Nr 39 tego rozporządzenia; przy czym w przypadku utworzenia wyodrębnionego rachunku dla zadań inwestycyjnych, jako wydatki wykonane wykazywać – w tym sprawozdaniu – wydatki zrealizowane z tego rachunku (ma on charakter rachunku bieżącego).

Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek przekazywania burmistrzowi Bełżyc sprawozdań jednostkowych określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z przepisami § 18 ust. 1 tego rozporządzenia.

Sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za marzec, czerwiec,

wrzesień i za rok wypełniać kompletnie, mając na uwadze przepisy § 4 pkt 2 i 3 oraz § Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane w sprawozdaniach jednostkowych wykazywać w kwotach wynikających z ewidencji księgowej, w myśl przepisów § 9 ust. 2 przytoczonego rozporządzenia.

Zbiorne sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 14, 16 - 17 protokołu.

1.11. Nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań finansowych na 31 grudnia 2009 r.:

- a) w zakresie bilansu jednostkowego Urzędu Miejskiego – legające na niewykazaniu wszystkich danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego, w wyniku nieuwzględnienia danych dotyczących inwestycji, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska oraz sum depozytowych (dla tych danych sporządzono odrębne bilanse),*
- b) w zakresie bilansu z wykonania budżetu gminy – legające na:*
- wykazaniu zobowiązań krótkoterminowych w kwocie 50.000 zł jako zobowiązań długoterminowych,*
 - nieterminowym sporządzeniu bilansu,*
 - wykazaniu w niektórych pozycjach bilansu nieprawidłowych kwot, w związku z zamykaniem niektórych kont tzw. persaldem.*

Bilans z wykonania budżetu oraz bilans jednostki budżetowej sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z wzorami sprawozdań zawartymi w załącznikach Nr 5 i 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. .

Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Bilans z wykonania budżetu sporządzać w terminie trzech miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe, stosownie do przepisów § 24 powołanego rozporządzenia – str. 9, 18 - 19 protokołu.

1.12. *Nieprzeniesienie – z konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie) na konto 011 „Środki trwałe” – kończącej w 2007 r. inwestycji pn. „Budowa wodociągu grupowego Wierzchowiska Dolne, Zalesie, Kolonia Skrzyniec” o łącznej wartości 389.435,08 zł.*

Przestrzegać obowiązku ujmowania na bieżąco na koncie 011 „Środki trwałe” oraz w ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta – operacji gospodarczych dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych, w tym przeksięgowania, z konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na konto 011 „Środki trwałe”, kosztów zakończonych i oddanych do użytkowania inwestycji, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przeksięgować z konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na konto 011 „Środki trwałe” wartość zakończonych inwestycji– str. 64 - 65 protokołu.

Ponadto rozważyć wskazanie w przepisach wewnętrznych terminów i osób zobowiązanych do sporządzania i przekazywania do Referatu Finansów dokumentów OT „Przyjęcie środka trwałego” celem zapewnienia wykazywania w księgach rachunkowych stanu zgodnego ze stanem rzeczywistym, mając na uwadze przepisy art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 65 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. *Nieprzestrzeganie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, w wyniku:*

- *prowadzenia ewidencji czeków gotówkowych przez nieupoważnionego pracownika,*
- *wydania bloczku druków KP bez pokwitowania (przypadek),*
- *nieujęcia w ewidencji druków KP niektórych wydanych bloczków tych druków,*
- *nierozliczania wydanych bloczków druków K-103 (co najmniej od 2001 r.).*

Gospodarkę drukami ścisłego zarachowania prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w „Instrukcji gospodarki kasowej oraz gospodarki drukami ścisłego zarachowania”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 4/2010 Burmistrza Bełżyc z 8 stycznia 2010 r., mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 22 - 24 protokołu.

2.2. *Nieprawidłowości w gospodarce kasowej, polegające na:*

- *niezamieszczaniu na dowodach źródłowych załączanych do raportów kasowych sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych,*
- *niezamieszczaniu na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy daty jej*

- odbioru (przypadki),*
- *dokonywaniu zapisów w raportach kasowych bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego (dotyczy operacji odprowadzenia pobranych dochodów na rachunek bankowy),*
 - *niezamieszczanie na raportach adnotacji o miejscu przechowywania wyłączonych spod raportów kasowych i przechowywanych w odrębnych zbiorach dowodów księgowych.*

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i zamieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości i § 4 ust. 1 obowiązującej w jednostce „Instrukcji gospodarki kasowej oraz gospodarki drukami ścisłego zarachowania”.

Na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki z kasy zamieszczać datę tej operacji, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 w związku z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, dokonywać na raporcie kasowym adnotacji o miejscu przechowywania dokumentów, zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 10 „Instrukcji gospodarki kasowej...” – str. 24, 25 protokołu.

Ponadto rozważyć dostosowanie, do faktycznych potrzeb i możliwości jednostki, postanowień § 4 ust. 1 i 2 „Instrukcji gospodarki kasowej oraz gospodarki drukami ścisłego zarachowania dla Urzędu Miejskiego w Bełżycach”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 4/2010 Burmistrza Bełżyc z 8 stycznia 2010 r.), w zakresie maksymalnej kwoty, jaka może być przechowywane w kasie Urzędu, w związku z przepisami § 68 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o finansach publicznych – str. 21 - 22 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

3.1.1. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości (przypadki).

Opodatkować właścicieli (posiadaczy) nieruchomości (gruntów), mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych lub przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wyjaśnić:

- na kim faktycznie ciąży obowiązek podatkowy w przypadku użytków rolnych o powierzchni 0,35 ha, będących – wg nieaktualnych zapisów w ewidencji gruntów – w trwałym zarządzie nieistniejącego podmiotu ujętego pod poz. 36 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, a następnie określić lub ustalić, po przeprowadzeniu postępowania, wysokość zobowiązania w podatku rolnym (również za lata ubiegłe) posiadaczowi tych gruntów, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych lub przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej,
- ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów o powierzchni 3,70 ha, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako LsIV i LsV, a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Lublinie o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m.in. na stronie www.lublin.rio.gov.pl, zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji. Jeżeli okaże się, że grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem leśnym, opodatkować je tym podatkiem.

Przy opodatkowywaniu gruntów wspólnoty uwzględnić przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków). Ponieważ wspólnoty stanowią szczególny rodzaj współwłasności (współposiadania), podatnikami są współwłaściciele (współposiadacze) gruntów, a nie wspólnota, w związku z art. 9 cytowanej ustawy.

Rozważyć uzupełnienie – w formie pisemnej – obowiązujących w jednostce

przepisów wewnętrznych o wskazanie zasad (w tym terminów) przekazywania umów (np. dzierżawy) z komórek merytorycznych do referatu finansowego Urzędu, celem zapewnienia zasady powszechności opodatkowania, w związku z art. 68 ustawy o finansach publicznych – str. 31 - 33, 38, 44 - 46 protokołu.

3.1.2. Podwójne opodatkowanie:

- *w latach 2009 – 2010 gruntów (o powierzchni 730 m²), tj. zarówno podatkiem rolnym (na podstawie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, doręczanych współużytkownikom wieczystym) jak i podatkiem od nieruchomości (na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez spółkę jawną, prowadzącą działalność gospodarczą na tych gruntach),*
- *w 2009 r. gruntów (o powierzchni 144 m²), tj. na podstawie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, doręczanych nabywcom lokali mieszkalnych wraz z prawem użytkowania wieczystego gruntów oraz (bezpodstawnie) na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej przez spółdzielnię.*

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym.

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać użytkownika wieczystego nieruchomości, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; nie ma podstaw prawnych do opodatkowywania tym podatkiem podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą na danej nieruchomości.

Jeżeli wyodrębniono własność lokali, uwzględniać przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom ułamkowym wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku – str. 33, 34, 67 protokołu.

3.1.3. Niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości i rolny, o czym świadczy:

- *opodatkowanie podatników niezgodnie z ewidencją geodezyjną, w tym opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” bądź wg stawki jak dla „gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych”,*
- *opodatkowanie niektórych podatników na podstawie deklaracji, do których podatnicy*

- nie dołączyli wymaganych załączników,*
- *wykazanie w deklaracjach na podatek od nieruchomości, złożonych przez: szkołę publiczną oraz przez instytucję kultury –odpowiednio – użytków rolnych oraz gruntów innych niż użytki rolne jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,*
 - *opodatkowanie części gruntów gminnych, będących w użytkowaniu wieczystym (współużytkowaniu wieczystym) podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, stawką dla „gruntów pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,*
 - *dokonanie przez pracownika Urzędu korekty deklaracji na podatek od nieruchomości ołówkiem, w związku z błędami rachunkowymi w deklaracji oraz niepoinformowanie podatnika o tej korekcie bądź niedokonanie przez organ podatkowy korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny, w związku z błędami rachunkowymi w deklaracjach (przypisu na kontach podatników dokonano – mimo błędnych wyliczeń - w kwocie prawidłowej),*
 - *opodatkowanie części budynków, będących własnością podmiotów prowadzących działalność gospodarczą stawką dla „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki te nie są (nie mogą być) wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,*
 - *bezpodstawne zwolnienie z podatku od nieruchomości w latach 2005 – 2009 gruntów i budynków, będących w posiadaniu (własnością) związku komunalnego, przez co należne dochody zaniżono co najmniej o 60.497 zł,*
 - *zwolnienie w 2009 r. z podatku rolnego podatnika, na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku rolnym, mimo niezbrania materiału dowodowego, potwierdzającego istnienie przesłanek do jego zastosowania,*
 - *przyjęcie – za podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości - powierzchni zabudowy budynku mieszkalnego, zamiast jego powierzchni użytkowej.*
- Niewydanie decyzji w sprawie zwolnienia z podatku rolnego szkołom podstawowym, które w 2009 r. złożyły wnioski o zwolnienie z tego podatku (szkoły nie płaciły tego podatku).*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (np. w przypadku

wykazania przez podatnika innej powierzchni gruntów niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej bądź zawartej umowy, niewykazania wszystkich przedmiotów opodatkowania albo zastosowania nieprawidłowej stawki podatkowej dla poszczególnych przedmiotów) wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji na wymaganym formularzu, postępować w sposób wskazany w przepisach art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287), a także art. 1 ustawy o podatku rolnym w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” bądź wg stawki jak dla „gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Przy opodatkowaniu budynków uwzględniać przepisy art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy

o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których podstawę opodatkowania budynków stanowi ich powierzchnia użytkowa.

Szkoły publiczne, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Jednostki te korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego – na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym – w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane.

Wyjaśnić – na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – w ramach czynności sprawdzających:

- jaką faktycznie powierzchnię gruntów zajmuje gminna jednostka organizacyjna, ujęta pod poz. 51 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, a także zasadność wykazania przez tę jednostkę oraz przez podatnika, ujętego pod poz. 60 tego załącznika w deklaracji na podatek od nieruchomości „gruntów pozostałych” (o powierzchni odpowiednio: 43.076 m² i 6.516 m²),
- zasadność wyliczenia podatku w deklaracjach na podatek od nieruchomości dla części gruntów (będących w posiadaniu podatników, ujętych pod poz. 9 załącznika Nr IV/4 do protokołu kontroli oraz 12, 46, 53 i 60 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli), a także części budynków (będących w posiadaniu podatników, ujętych pod poz. 23, 28 i 53 załącznika Nr IV/ 1 do protokołu kontroli) wg stawek jak dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych,
- czy grunty, stanowiące własność Powiatu Lubelskiego, wpisane do rejestru zabytków pod poz. A/818 o treści „zespół przestrzenny: dwór, park, stawy”, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do obwieszczenia Nr 2/2004 Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie z dnia 22 listopada 2004 r. w sprawie wykazu zabytków nieruchomości i archeologicznych wpisanych do rejestrów zabytków „A” i „C” woje-

wództwa lubelskiego (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 220, poz. 2846), są zagospodarowane i utrzymane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 12 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku rolnym; niezachowanie wymogów zagospodarowania i utrzymania gruntów, określonych w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, oznacza obowiązek płacenia podatku rolnego przez podatnika, ujętego pod poz. 29 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli.

Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie deklaracji (korekt deklaracji), również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 32, 35, 36, 38, 39, 41 - 43, 46 - 62, 66 - 70, 73 protokołu.

3.1.4. Nieegzekwowanie od osób fizycznych obowiązku złożenia informacji podatkowych.

Wszystkich podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku złożenia informacji o gruntach oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wzywać do ich złożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej - str. 34, 43 protokołu.

3.1.5. Nieegzekwowanie deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości od podatników zwolnionych z podatków uchwałami Rady Miejskiej (przypadki). Niezłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd, mimo posiadania nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Miejskiej.

Podatników – korzystających z zastosowanych przez Radę Miejską zwolnień w podatku rolnym i od nieruchomości – wzywać do składania deklaracji, stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6a ust. 9 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a także złożyć deklarację na podatek od nieruchomości, w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, celem rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień oraz skutków obniżenia górnych stawek w podatkach – str. 37, 42, 85, 88 protokołu.

3.1.6. Nieprawidłowe opodatkowanie w 2010 r. użytków rolnych, będących we współposiadaniu osób fizycznych i osoby prawnej, polegające na:

- opodatkowaniu gruntów odpowiadających udziałom osób fizycznych we współposiadaniu z osobą prawną – w drodze decyzji wymiarowych oraz opodatkowaniu gruntów odpowiadających udziałom tej jednostki we współposiadaniu – na podstawie deklaracji na podatek rolny,
- zastosowaniu dwóch stawek (2,5 q i 5 q) wobec tego samego przedmiotu opodatkowania (współposiadania).

Opodatkowanie w 2009 r. gruntów, stanowiących współużytkowanie wieczyste osoby prawnej z osobą fizyczną, na podstawie dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości, w których każdy z podatników wykazał powierzchnię gruntów, odpowiadającą udziałom tych osób (zamiast całości działek objętych współużytkowaniem wieczystym) i w rezultacie prowadzenie dwóch odrębnych kont podatkowych dla ewidencji rozrachunków z tymi podatnikami.

Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność dwóch lub więcej podmiotów uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że podatnik (osoba fizyczna lub osoba prawna) powinien wykazać w odrębnej informacji (deklaracji) – obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym i art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek ustalać temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

Jeżeli użytki rolne stanowią współwłasność osób fizycznych i osób prawnych – od osób fizycznych egzekwować deklaracje na podatek rolny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6a ust. 10 ustawy o podatku rolnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

Stosować jedną stawkę w podatku rolnym przy opodatkowaniu gruntów, stanowiących współposiadanie; stawkę wynoszącą równowartość pieniężną 2,5 q żyta od 1 ha stosować, w sytuacji gdy jeden ze współposiadaczy (albo każdy z osobna) posiada gospodarstwo rolne, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 5 w związku z art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. W przypadku gdy powierzchnia

użytków rolnych należąca do współposiadaczy nie przekracza 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego, grunty te jako niestanowiące gospodarstwa rolnego – opodatkowywać podatkiem rolnym z zastosowaniem stawki, stanowiącej równowartość pieniężną 5 q żyta, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Dla współwłaścicieli (współużytkowników wieczystych) prowadzić konto szczegółowe z tytułu podatków, stosownie do przepisów § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 45 - 47 protokołu i załącznik Nr IV/6 do protokołu kontroli.

3.1.7. Niewyegzekwowanie – od podatników, korzystających w 2009 r. z pomocy de minimis, na podstawie uchwały Nr XXXV/219/2008 z 26 listopada 2008 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Bełżyce na rok 2009, wymaganych dokumentów (tj. zaświadczeń o pomocy de minimis uzyskanej w ciągu roku kalendarzowego i dwóch poprzedzających go lat kalendarzowych, informacji lub dokumentów obrazujących ich sytuację ekonomiczną, a także oświadczeń, że podmioty te nie znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej), wbrew postanowieniom § 3 tej uchwały.

Od podmiotu ubiegającego się o pomoc de minimis egzekwować obowiązek przedstawienia (wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy), wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczeń o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie albo oświadczeń o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a także informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis, pamiętając że w przypadku niedołączenia do wniosku wymaganych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi, stosownie do przepisów art. 37 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) – str. 71, 72 protokołu.

3.1.8. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatku od nieruchomości i podatku rolnego, w tym:

- *niedokonanie przypisu podatku na koncie podatnika, w związku ze złożoną deklaracją na 2008 r. oraz dokonanie na koncie tego podatnika przypisu podatku w wysokości innej niż wynikająca z korekty deklaracji na 2008 r., przez co rozrachunki z podatnikiem nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego,*
- *dokonywanie odpisu podatku pod datą wydania decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku, zamiast pod datą jej doręczenia.*

Na szczegółowych kontach podatników przypisu i odpisu podatku dokonywać na podstawie złożonej deklaracji (korekty deklaracji) i w wysokości z niej wynikającej oraz na podstawie doręczonej decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 212 Ordynacji podatkowej.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać wszystkie zdarzenia, które w nim nastąpiły, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 w związku z § 9 ust. 2 tego rozporządzenia.

Ustalić rzeczywisty stan rozrachunków z podatnikiem wskazanym w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 72, 73, 90, 91 protokołu.

3.1.9. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych, przez co w latach 2005 – 2009 należne dochody uszczuplono co najmniej o 19.787 zł. Niepodejmowanie od 2006 r. czynności mających na celu opodatkowanie pojazdów, wymienionych pod poz. 2 załącznika Nr IV/25 do protokołu kontroli.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Lublinie, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

Opodatkować pojazdy wskazane w protokole kontroli podatkiem od środków transportowych; ustalić, którzy właściciele środków transportowych, wskazanych w załącznikach: Nr IV/19 i IV/25 do protokołu kontroli (poz. 2), nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych oraz wezwać ich, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, do złożenia deklaracji. W razie niezłożenia deklaracji (mimo

wezwania), określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, również za lata ubiegłe, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych w protokole kontroli – str. 75 - 77, 80, 81 protokołu.

3.1.10. Niepodejmowanie konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników zalegających z uiszczeniem zobowiązań podatkowych, w tym niewystawianie tytułów wykonawczych bądź ich niesystematyczne wystawianie.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

Wyjaśnić, czy zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia zaległości podatkowych z lat 2000 – 2004 wobec podatników wskazanych w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. W przypadku ustalenia przedawnienia tych zaległości, odpisać je z kont podatników, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 78 - 81 protokołu.

3.1.11. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S (zbiorczego) za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- zniżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym (o 283,25 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 487,94 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla gruntów wykorzystywanych na potrzeby wspólnot gruntowych oraz zajętych na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miejskiej,
- zniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 4.769,87 zł), w wyniku:
 - a) bezpodstawnego wyliczenia tych skutków dla nieruchomości, będących w posiadaniu gminnego przedszkola, zwolnionego ustawowo z podatku (zawyżono o 2.634,52 zł),
 - b) wykazania skutków dla gruntów, będących w posiadaniu gminnej jednostki organizacyjnej, zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Miejskiej w zniżonej (o 6.796,43 zł) wysokości,
 - c) niewyliczenia tych skutków dla gminnych lokali, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miejskiej (zaniżono o 607,96 zł),
- zniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (co najmniej o 11.113,60), w wyniku:
 - a) przyjęcia do wyliczenia tych skutków dla budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania uchwałą Rady Miejskiej, powierzchni zabudowy budynków mieszkalnych, zamiast ich powierzchni użytkowej (zaniżono co najmniej o 110,98 zł),
 - b) bezpodstawnego wyliczenia tych skutków dla budowli niepodlegających opodatkowaniu tym podatkiem (zawyżono o 12.026,06 zł),
 - c) bezpodstawnego wyliczenia tych skutków dla nieruchomości, będących w posiadaniu gminnego przedszkola zwolnionego ustawowo z podatku (zawyżono o 3.658,68 zł),
 - d) wyliczenia tych skutków dla gruntów, będących w posiadaniu gminnej jednostki organizacyjnej, zwolnionych z podatku na podstawie uchwały Rady Miejskiej w zniżonej (o 7.995,80 zł) wysokości,
 - e) niewyliczenia tych skutków dla gminnych budowli i lokali, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miejskiej (zaniżono ogółem o 18.691,56zł),
- zniżenie danych w kolumnie „skutki obniżenia górnych stawek” w podatku od środków transportowych (o 5.878 zł) oraz zawyżenie danych w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień” w tym podatku (o 5.878 zł), w związku z wykazaniem w tej ostatniej kolumnie, kwoty (5.878 zł), odpowiadającej skutkom obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych należnym od osób prawnych,
- zawyżenie danych w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy...” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności (łącznie o 24.330,70 zł),

w tym: w podatku rolnym (o 296 zł), w podatku od nieruchomości (o 13.982,70 zł) oraz w podatku od środków transportowych (o 10.052 zł), w związku z wykazaniem skutków decyzji:

- a) w sprawie odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych, w wyniku których termin płatności nadal przypadł w okresie sprawozdawczym (nie został przesunięty na kolejny okres sprawozdawczy) oraz
 - b) w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych (w kwocie 5.234 zł),
- zaniżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych (o 5.234 zł),
- zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości (o 231 zł) i w podatku rolnym (o 218 zł), w wyniku ujęcia kwot wynikających z decyzji wydanych w grudniu 2009 r., a doręczonych w styczniu 2010 r.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać – we właściwych kolumnach/wierszach – kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miejską) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miejskiej.

Nie obliczać skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości dla:

- budowli niepodlegających opodatkowaniu tym podatkiem (tj. budowli niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej), w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- jednostek organizacyjnych objętych system oświaty, w tym przedszkoli, w zakresie

nieruchomości zajętych na działalność oświatową, zwolnionych z podatku na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”), pamiętając że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 212 Ordynacji podatkowej.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności ...” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie sprawozdawczym rozłożeń na raty, których termin płatności, w wyniku rozłożenia na raty, przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata podatku. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. b „Instrukcji...”).

Sporządzić skorygowane sprawozdania: Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 35, 37 - 40, 42, 63 - 65, 70 - 71, 82, 84 - 92 protokołu.

3.1.12. Wskazywanie – w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym (od nieruchomości) wyższej od faktycznej kwoty zaległości w tym podatku, a następnie księgowanie umorzonych zaległości w podatku rolnym (od nieruchomości) jako „odpis” podatku rolnego (od nieruchomości) i jako „odpis” w innym podatku, przy czym kwota umorzenia wynikająca z decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym (od nieruchomości) była zgodna z łączną kwotą dokonanych odpisów i mieściła się w łącznej kwocie zaległości podatnika w poszczególnych podatkach (przypadki).

W decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym (w podatku

od nieruchomości) wskazywać prawidłową (wynikającą ze szczegółowego konta podatnika) kwotę umorzenia zaległości w danym podatku, w związku z art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej – str. 90 - 92 protokołu.

3.2. W zakresie dochodów z majątku gminy:

3.2.1. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.

Wpływy ze sprzedaży nieruchomości klasyfikować w § 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – str. 94 protokołu.

3.2.2. Niepodanie do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm) – str. 96 protokołu:

3.2.3. Niepodejmowanie konsekwentnych czynności zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu opłat rocznych za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste gruntów, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tych tytułów (na łączną kwotę 3.653,46 zł).

Prowadzić konsekwentne postępowanie zmierzające do wyegzekwowania należności z tytułu opłat za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste, na podstawie przepisów części trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń – str. 96 - 98 protokołu.

3.2.4. Wykazanie na kontach trwałego zarządcy i użytkownika wieczystego nierealnego stanu należności, w wyniku niedokonania przypisów należności w – odpowiednio – 2006 i 2008 r.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda realne, tj. odzwierciedlające

rzeczywisty stan należności i zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzać, na ostatni dzień każdego roku obrotowego, rzetelną inwentaryzację należności i zobowiązań drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Ustalić faktyczny stan rozrachunków ze wskazanymi w protokole kontroli dłużnikami i ująć go w ewidencji księgowej – str. 97 - 98 protokołu.

3.3. W zakresie wydatków bieżących:

3.3.1. Powierzenie – od 1 listopada 2008 r. do dnia kontroli – pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora, obowiązków kierownika referatu.

Powierzenia pracownikowi samorządowemu wykonywania innej pracy niż określona w zawartej z nim umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami – dokonywać na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) – str. 101 protokołu.

3.3.2. Nieujęcie w regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Bełżycach obsadzonych w jednostce stanowisk pracy, tj. komendanta gminnego OSP oraz kierowcy-mechanika OSP. Przyznanie w 2009 r. komendantowi dodatku funkcyjnego, nieprzewidzianego w regulaminie wynagradzania dla tego stanowiska.

Ująć w regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Bełżycach, wprowadzonego zarządzeniem Nr 27/09 Burmistrza Bełżyc z dnia 5 czerwca 2009 r., występujące w jednostce stanowiska pracy i określić dla nich wymagania kwalifikacyjne, szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, warunki przyznawania i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa oraz warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego, zgodnie z przepisami art. 39 ust. 1 i 2 w związku z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Dodatek funkcyjny przyznawać i wypłacać na warunkach oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania, w związku z przepisami art. 39 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy – str. 99, 102 protokołu.

3.3.3. Zaniżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2009 r. o kwotę

4.490,26 zł.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna, planowana w danym roku kalendarzowym, liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349 z późn. zm.). Skorygować odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2009 r. i przekazać na rachunek funduszu niedopłaconą kwotę – str. 105 - 106 protokołu.

3.3.4. Przekazywanie dla Zespołów Szkół Nr 1 i Nr 2 w Bełżycach środków finansowych na zwrot kosztów dowożenia do szkół dzieci niepełnosprawnych, na podstawie umów zawartych z ich rodzicami przez burmistrza Bełżyc (zamiast ujęcia tych wydatków w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Bełżycach).

Zwrotu kosztów na dowożenie dzieci niepełnosprawnych do szkół, wynikających z umów zawartych z ich rodzicami zgodnie z przepisami art. 17 ust. 3a pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), dokonywać ze środków ujętych w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Bełżycach, stosownie do przepisów art. 11 ust. 3 i art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty – str. 108 protokołu.

3.3.5. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w układzie wykonawczym budżetu gminy Bełżyce na 2009 r. dla jednostki Urząd Miejski, w tym:

- dz. 600, rozdz. 60016, § 4270 „Zakup usług remontowych” – 29.12.2009 r. o kwotę 327,65 zł (1 dzień),
- dz. 754, rozdz. 75412, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 16.12.2009 r. o kwotę 92,78 zł (6 dni) i 21.12.2009 r. o kwotę 408,68 zł (1 dzień),
- dz. 851, rozdz. 85154, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 21.12.2009 r. o kwotę 252,12 zł (1 dzień).

Wydatków publicznych dokonywać na cele i w wysokościach ustalonych

w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 109 - 110 protokołu.

3.3.6. Wykonanie w 2008r. „tłuczniowania” na drogach niebędących własnością gminy Belżyce – kruszywem zakupionym przez Urząd Miejski w Belżycach

Ze środków budżetu miasta finansować zadania, które należą do obowiązków gminy, zaspokajają zbiorowe potrzeby wspólnoty i nie wykraczają poza katalog zadań własnych gminy określony w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), pamiętając, że dokonywanie wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 i art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Finansowanie ze środków budżetu miasta remontów dróg niebędących własnością miasta – nie ma podstaw prawnych. Ustalić wartość wykonanych robót i wyegzekwować ją od właścicieli dróg – str. 112, 113 protokołu.

3.3.7. Dopuszczenie w 2009 r. do otwartego konkursu na realizację zadań gminy i rozpatrzenie – wbrew zastrzeżeniom zawartym w ogłoszeniu konkursu – ofert niekompletnych, do których nie załączono wszystkich wymaganych dokumentów oraz w których nie wskazano wszystkich informacji wymaganych treścią i opisem rubryk wzoru oferty.

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty – załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Dokonując oceny złożonych ofert przestrzegać zasad i warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w związku z przepisami art. 5 ust. 3 i art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej ustawy – str. 116 protokołu.

3.3.8. Nieprawidłowości przy rozliczeniu dotacji udzielonych w 2009r. z budżetu gminy:

- Międzyszkolnemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „1” – na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu,

- *Bełżyckiemu Klubowi Sportowemu „Unia” – na wsparcie zadań z zakresu sportu kwalifikowanego,*

polegające na:

- a) przyjęciu niekompletnie wypełnionych sprawozdań z realizacji zadań wraz z zestawieniami faktur (rachunków), które nie zawierały numerów pozycji kosztorysu wskazujących grupy wydatków, do których należy zaliczyć daną fakturę lub rachunek oraz dat wystawienia faktury lub rachunku,*
- b) niewyegzekwowaniu od klubów zamieszczenia – na wszystkich fakturach stanowiących podstawę rozliczenia udzielonych dotacji – opisu, jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług lub innego rodzaju opłaconej należności oraz pieczęci klubu,*
- c) niekwestionowaniu wykorzystania przez MUKS „1” środków pochodzących z dotacji w kwocie 252,00 zł niezgodnie z przeznaczeniem – poniesionych na wydatki, które nie były zaplanowane w ofercie i w umowie,*
- d) niedokonaniu kontroli i oceny realizacji zleconych i wspieranych zadań, a w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację, w wyniku czego nie zakwestionowano wydatków w poszczególnych pozycjach kosztorysów dokonanych w innych kwotach, niż określone w umowie, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – zmiany umowy w formie pisemnej.*

Od podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań publicznych, w tym m.in. zadań własnych gminy w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, wskazanych w przepisach art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, egzekwować obowiązki:

- składania kompletnie wypełnionych sprawozdań z wykonania zadania publicznego, zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, w związku z przepisami art. 19 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- zawierania w zestawieniu faktur (rachunków) opłaconych ze środków pochodzących z dotacji, wszystkich wymaganych informacji, w szczególności numeru pozycji kosztorysu (zgodnie z częścią II.1. – rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów), a także nr faktury (rachunku), daty jej wystawienia, wysokości wydatkowanej kwoty i wskazania, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaju towaru lub zakupionej usługi,

- zamieszczania na odwrocie każdej z faktur (rachunków) opłaconych z otrzymanej dotacji, pieczęci dotowanego podmiotu oraz sporządzonego w sposób trwały opisu, zawierającego informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, stosownie do postanowień zawartych w pkt 9 „Pouczenia” do załącznika Nr 3 do powołanego rozporządzenia.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconego zadania, stosownie do przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunąć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W sytuacji braku akceptacji dokonanych przed podmiot dotowany zmian w zakresie sposobu realizacji zadania (w tym przesunąć w poszczególnych rodzajach kosztów) oceniać, czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W przypadku stwierdzenia, że dotacja podlega zwrotowi, wydawać stosowne decyzje o zwrocie dotacji zgodnie z przepisami art. 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy – str. 117 - 122, 124 - 126 protokołu.

3.3.9. Sfinansowanie w 2009 r. wydatków na zadania określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii ze środków ujętych w § 2620 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”, przy czym wydatki polegały na udzieleniu dotacji: podmiotom spoza sektora finansów publicznych – bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert oraz jednostkom organizacyjnym gminy oraz jednostkom organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Lublinie (w łącznej kwocie 119.000zł); środki przekazywane były w większości przypadków na wnioski wymienionych podmiotów, w oparciu o „umowy na dofinansowanie z funduszu na przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz przeciwdziałanie narkomanii” zawarte przez burmistrza Bełżyc z osobami reprezentującymi te podmioty.

Zadania gminy wykonywać przy pomocy własnych jednostek organizacyjnych, na podstawie umów zawartych z innymi podmiotami bądź w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przestrzegając zasad finansowania poszczególnych podmiotów.

Podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu gminy dotacje na cele publiczne, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, przy czym zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w trybie określonym w przepisach działu drugiego, rozdziału drugiego tej ustawy.

Realizację zadań publicznych określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zlecać po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert na zasadach i w formach określonych w przepisach art. 5 ust. 3 i 4 tej ustawy – wyłącznie organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 i 3 tej ustawy.

Środki finansowe przeznaczone na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii, które zostaną przekazane do realizacji w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych klasyfikować do § 236 - „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”, pamiętając że dotacji celowych ujmowanych w tym paragrafie nie wykazuje się w paragrafach 281 do 283, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków”, stanowiącą załącznik Nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W przypadku gdy zadania ujęte w tych programach realizowane będą przez gminne jednostki budżetowe – przekazywać im odpowiednie środki na wydatki, zgodnie z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a jeżeli będzie to zadanie wspólnie realizowane z inną jednostką samorządu terytorialnego, np. z powiatem – wydatki na ten cel klasyfikować w § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” – str. 128 - 131 protokołu.

3.4. W zakresie wydatków majątkowych:

3.4.1. Nieprawidłowy opis wymagań dotyczących wadium, stwierdzony we wszystkich objętych kontrolą specyfikacjach istotnych warunków zamówień, polegający na podaniu informacji, że złożenie przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona lub wykluczonego z postępowania, wniosku o zwrot wadium jest równoznaczne ze zrzeczeniem się przez niego prawa do wniesienia protestu, tj. informacji opartej o nieobowiązujący przepis (art. 46 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do 10 czerwca 2007 r.).

Wymagania dotyczące wadium, zawierane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), określać w oparciu o przepisy tej ustawy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Przepisy obowiązujące w momencie wszczęcia objętych kontrolą postępowań nie przewidywały – jako konsekwencji złożenia wniosku o zwrot wadium przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona lub wykluczonego z postępowania – zrzeczenia się prawa do wniesienia środków ochrony prawnej. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami art. 46 ust. 3 cytowanej ustawy, zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium bezpośrednio po wyborze najkorzystniejszej oferty lub po unieważnieniu postępowania, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – str. 134 protokołu.

3.4.2. Zawarcie, w treści wszystkich zbadanych specyfikacji istotnych warunków zamówień oraz w załączonych do nich wzorach umów, sprzecznych postanowień co do formy wynagrodzenia wykonawcy, polegających na określeniu w specyfikacji – jako obowiązującej – ryczałtowej formy wynagrodzenia, niezmiennej w okresie trwania umowy, natomiast we wzorach umów (a w konsekwencji i w zawartych umowach) ustalono wynagrodzenie wykonawcy za wykonane roboty na podstawie kosztorysu powykonawczego.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazując w sposób jednoznaczny – zarówno w treści specyfikacji, jak i w sporządzonych do niej załącznikach – istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym m.in. w zakresie opisu sposobu obliczenia ceny (formy wynagrodzenia wykonawcy), stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jeśli zamawiający zdecydował o załączeniu w ramach specyfikacji wzoru umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 tej ustawy – wzór ten winien odzwierciedlać postanowienia pozostałej treści specyfikacji, w celu zagwarantowania przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 tej ustawy – str. 134 protokołu.

3.4.3. Niezawarcie – w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanym wykonawcom w postępowaniach o udzielenie zamówień pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 112437L Zalesie – Wierzchowiska Dolne – Skrzyniec Kol. od km 1+310 do 2+830” oraz „Szkoła na miarę XXI wieku - kompleksowa modernizacja Szkoły Podstawowej w Babinie gm. Bełżyce” – uzasadnienia wyboru oferty, nazw (firm), siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom wg kryterium oceny ofert. Niezamieszczenie – w przypadku każdego z kontrolowanych zamówień – informacji o wyborze oferty na stronie internetowej.

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 tej ustawy – str. 134 - 135 protokołu.

3.4.4. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 107044L (ul. Zagrodowa) w m. Bełżyce”, przez przyjęcie – jako wartości zamówienia – kwoty zaplanowanej w uchwale budżetowej na to zamówienie – 366.000 zł, tj. 86.662,71 euro (przy czym kwota wyrażona w euro według obowiązującego wówczas kursu 3,8771 nie odpowiadała wartości zamówienia wyrażonej w złotych), podczas gdy wartość zamówienia wyliczona w oparciu o kosztorys inwestorski, po potrąceniu wartości robót nieobjętych przedmiotem zamówienia, powinna wynosić 128.127,83 zł, tj. 33.047,34 euro.

Wartość zamówienia na wykonanie robót budowlanych ustalać z należytą starannością, bez podatku od towarów i usług – na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym i taką też wartość przeliczać na euro – na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt

1 w związku z art. 35 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Od 1 stycznia 2010 r. kurs ten wynosi 3,839 zł, stosownie do postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796) – str. 135 - 136 protokołu.

3.4.5. Niezawarcie – w kosztorysie inwestorskim zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 107044L (ul. Zagrodowa) w m. Bełżyce” – wszystkich wymaganych elementów, w tym: sposobu wyliczenia ilości robót w przedmiarze, ogólnej charakterystyki robót i daty opracowania kosztorysu.

Kosztorys inwestorski sporządzać w sposób kompletny, zawierający wszystkie elementy wskazane w przepisach § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), w tym przedmiar robót sporządzony z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w przepisach § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, w szczególności zawierać w nim wyliczenie i zestawienie ilości jednostek miar robót podstawowych – str. 136 protokołu.

3.4.6. Nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów wymaganych od wykonawców na potwierdzenie spełniania tych warunków, stwierdzone we wszystkich objętych kontrolą ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień, polegające na:

- a) opisanii w specyfikacjach dokumentów wymaganych od wykonawców na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania, w oparciu o nieobowiązujące – w dniu wszczęcia kontrolowanych postępowań – rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, uchylone z dniem 25 maja 2006r.,*
- b) bezpodstawnym skróceniu – z 6 do 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – ważności informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w przepisach art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
- c) nieopisanii w specyfikacjach warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, mimo żądania od wykonawców szeregu dokumentów, które miały potwierdzać ich spełnianie, w tym:*
 - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z danymi na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia*

- niezbędnych do wykonania zamówienia, a także wykonywanych przez nich czynności oraz żądanie, by przewidziane do realizacji zamówienia osoby spełniały wymagania określone w odrębnych przepisach, bez określenia tych wymagań oraz bez wskazania – iloma osobami, o jakich kwalifikacjach i doświadczeniu miałby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
- *wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych o podobnym charakterze i wartości, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, zakresu, dat i miejsca wykonania, odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie, przy czym zamawiający:*
 - * nie określił – wykonanie ilu robót budowlanych i o jakiej wartości uzna za spełnienie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia,*
 - * nie zaznaczył, że wykaz robót ma obejmować okres ostatnich pięciu lat – przed dniem wszczęcia postępowania (w przypadku zamówienia z 2008r.) lub – w przypadku zamówień z 2010r. – przed upływem terminu składania ofert,*
 - * bezpodstawnie wymagał, by dokument potwierdzający należyte wykonanie robót zawierał zapisy potwierdzające także okres, zakres i wartość wykonywanych robót,*
 - *informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem otwarcia ofert – bez podania kwoty środków finansowych lub zdolności kredytowej, jaką winni wykazać wykonawcy, aby zamawiający uznał warunek za spełniony.*
- d) niezawieraniu – w ogłoszeniach o zamówieniach – warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz niewskazywaniu dokumentów potwierdzających spełnianie warunków (bądź też wskazywanie innych dokumentów w ogłoszeniach zamieszczanych w różnych miejscach), a także odsyłaniu w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wskazanych informacji i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakich w rzeczywistości dokumentów wymaga zamawiający (wskazanych w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy. Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający nie opisał tych warunków jest zbędne, pozbawione podstaw prawnych. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia – str. 136 - 141, 145 - 149, 151 - 154 protokołu.

3.4.7. Zawarcie błędnego pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej – w specyfikacjach istotnych warunków zamówień:

a) pn. „Budowa drogi gminnej nr 107044L (ul. Zagrodowa) w m. Bełżyce” (postępowanie wszczęte 26 września 2008r.) – przez poinformowanie wykonawców o możliwości wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu, w sytuacji kiedy odwołanie – ze względu na wartość zamówienia nieprzekraczającą kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie przysługiwało,

b) pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 112437L Zalesie – Wierzchowiska Dolne – Skrzyniec Kol. od km 1+310 do 2 +830” (postępowanie wszczęte 1 marca 2010r.) – przez poinformowanie wykonawców o przysługującej im możliwości złożenia protestu, w sytuacji gdy zniesiona została instytucja protestu jako środka odwoławczego (od 29 stycznia 2010 r.) .

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać prawidłowe pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo zamówień publicznych, określone zgodnie z przepisami działu VI tej ustawy – str. 139, 146 protokołu.

3.4.8. Nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 107044L (ul. Zagrodowa) w m. Bełżyce”, polegające na zawarciu w przedmiarze robót – stanowiącym podstawę sporządzenia ofert cenowych przez wykonawców – innych ilości robót, niż wynikające z projektu technicznego (w poz. 5 przedmiaru ujęto wywiezienie ziemi na odległość dalszego rozpoczętego kilometra ponad 1 km – w ilości 980 m³, podczas gdy ilość ziemi do wywiezienia na odległość do 1 km – wynikająca z poz. 4 przedmiaru oraz projektu – wynosiła 687 m³). Nieskorygowanie tej ilości przez inspektora nadzoru w kosztorysie powykonawczym, w wyniku czego doszło do niezasadnego zawyżenia wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 1.787,30 zł.

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz – w przypadku zamówienia na roboty budowlane – zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty wynagrodzenia jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada ilości i wartości robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych (np. ilości wywiezionej ziemi), mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować należące do niego obowiązki wynikające z zawartych umów oraz przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, a także potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, w myśl art. 25 pkt 1 i 4 tej ustawy – str. 141, 142 protokołu.

3.4.9. Przekroczenie przez burmistrza miasta zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań:

- a) w dziale 600, rozdziale 60016 – o kwotę 48.440,39 zł – w wyniku zawarcia 11 grudnia 2008 r. umowy na roboty uzupełniające o wartości 74.571,28 zł przy realizacji zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 107044L (ul. Zagrodowa) w m. Bełżyce”, w sytuacji kiedy na dzień zawarcia tej umowy w uchwale budżetowej zaplanowano na to zadanie kwotę 366.000 zł, a do tego dnia zaciągnięto już zobowiązania w łącznej wysokości 339.869,11zł,
- b) w dziale 801, rozdziale 80101 – o kwotę 18.127,76zł – w wyniku zawarcia 13 sierpnia 2010r. umowy na realizację zamówienia pn. „Szkoła na miarę XXI wieku – kompleksowa modernizacja Szkoły Podstawowej w Babinie gm. Bełżyce” o wartości 1.669.932,19 zł, w sytuacji kiedy na dzień zawarcia tej umowy w uchwale budżetowej zaplanowano na to zadanie kwotę 1.678.644,43 zł, a do tego dnia zaciągnięto już zobowiązanie związane z wykonaniem dokumentacji projektowej w wysokości 26.840,00 zł; przekroczenie zwiększono:
- do wysokości 22.127,76zł – w wyniku zawarcia 24 sierpnia 2010 r. umowy na wykonanie dokumentacji fotograficznej z przebiegu realizacji tego zadania o wartości 4.000 zł,
 - do wysokości 58.727,76 zł – w wyniku zawarcia 1 września 2010 r. umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego o wartości 30.000,00 zł netto (tj. 36.600 zł z VAT).

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych – str. 143 - 144, 156 - 157 protokołu

3.4.10. Bezzasadne żądanie – w ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 112437L Zalesie – Wierzchowiska Dolne – Skrzyniec Kol. od km 1+310 do 2 +830” zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – złożenia wymaganych dokumentów (w tym potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu) przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego stosować przepisy dotyczące wykonawcy, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym w zakresie spełniania warunków wskazanych w przepisach art. 22 ust. 1 tej ustawy.

Celem tych przepisów jest umożliwienie grupie wykonawców połączenia ich doświadczenia, potencjału technicznego, kadrowego, ekonomicznego i finansowego, w sytuacji gdy każdy z osobna nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego. Warunki określone w przepisach art. 22 ust. 1 ustawy bada się sumując potencjały wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Wykonawcy ci winni być względem siebie komplementarni i spełnienie danego warunku przez jednego lub razem przez wszystkich winno być traktowane jako spełnienie warunku przez konsorcjum. Zbędne jest więc żądanie, by każdy z tych wykonawców składał wszystkie dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisach art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, w sytuacji kiedy wystarczy, że jeden z wykonawców spełnia dany warunek – str. 148 protokołu.

3.4.II. Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu pn. „Szkoła na miarę XXI wieku - kompleksowa modernizacja Szkoły Podstawowej w Babinie gm. Bełżyce” zamieszczonych w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego możliwości unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, a nie zawarcie tej możliwości w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu, zapewniając zgodność treści ogłoszeń niezależnie od miejsca ich zamieszczenia. Nie dopuszczać do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera informacje (np. w zakresie możliwości unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych) inne, niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 6 pkt 2 tej ustawy – str. 154 - 155 protokołu.

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej gruntów bez podziału na podgrupy i rodzaje.

Ewidencję analityczną środków trwałych (w tym gruntów) prowadzić z wyodrębnieniem podgrup i rodzajów, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji środków trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), w związku z przepisami w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) – str. 159 protokołu.

4.2. *Nierzetelne prowadzenie ewidencji księgowej gruntów, w wyniku niedokonywania od 2007 r. zapisów dotyczących zmian w ich stanie.*

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie i bieżąco, wprowadzając każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym do ksiąg tego okresu, zapewniając odzwierciedlenie w nich stanu rzeczywistego, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W oparciu o posiadane dokumenty zweryfikować stan gruntów ujętych w ewidencji księgowej i doprowadzić do zgodności ze stanem rzeczywistym zapisów w ewidencji syntetycznej konta 011 „Środki trwałe” i ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta, w związku z art. 16 ust. 1 tej ustawy – str. 160 - 162 protokołu.

4.3. *Ujmowanie w ewidencji pozostałych środków trwałych składników majątkowych, o wartości niższej niż ustalona w przepisach wewnętrznych. Niewskazywanie w tej ewidencji osób lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się te składniki.*

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmować składniki majątkowe o wartości przekraczającej 350 zł, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w postanowieniach § 15 pkt 4 zarządzenia Nr 1A/2009 Burmistrza Bełżyc z dnia 2 stycznia 2009 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Bełżycach „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”. Ewidencję szczegółową do tego konta prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie osób, u których znajdują się środki trwałe lub komórek organizacyjnych, w których znajdują się środki trwałe, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 013, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 162 protokołu.

4.4. *Nierozliczenie inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w 2007 r.*

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 165 - 166 protokołu.

4.5. *Niezachowanie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.*

Przestrzegać częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji aktywów jednostki, określonych w przepisach art. 26 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości – str. 166 – 169 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Bełżycach