

Lublin, 19 kwietnia 2011 r.

RIO – II – 601/61/2010

Pan Mirosław Włodarczyk

Burmistrz Miasta Kraśnik

ul. Lubelska 84

23 - 200 Kraśnik

Szanowny Panie Burmistrzu

W okresie od 6 grudnia 2010 r. do 3 lutego 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Kraśnik. Protokół omówiono i podpisano 25 lutego 2011 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia będące następstwem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę na nieprawidłowości w zakresie dochodów z tytułu podatków (w tym dotyczące ewidencji księgowej, dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych, niezgodne z przepisami prawa udzielanie ulg w zapłacie podatków oraz zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów) oraz w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz ich rozliczania. Kontrola wykazała wiele zasadniczych nieprawidłowości dotyczących każdego z etapów realizacji zamówień publicznych, w szczególności niedopełnienie obowiązków przekazania kopii wniesionego odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wszystkim uczestnikom postępowania na budowę ul. Granicznej – etap I (co skutkowało unieważnieniem postępowania); nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie”, co w efekcie powodowało, że wykonawcy nie byli w stanie obiektywnie skalkulować oferty; nieprawidłowe formułowanie warunków udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; bezpodstawne zlecenie wykonania robót dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki przy realizacji budowy ul. Granicznej; niekonsekwentne stosowanie zasad ryczałtowego wynagrodzenia wykonawców (ryzyko ryczałtu zawsze ponosiło Miasto Kraśnik – niezależnie od tego czy wykonawca wykonywał szerszy czy węższy zakres robót).

W odniesieniu do nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli – po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej:

1.1. Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku:

- niewskazania, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc,
- nieokreślenia sposobu powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej,
- nieokreślenia zasad prowadzenia niektórych kont ksiąg pomocniczych oraz niewłaściwego określenia sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie kont budżetu: 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu”,
- niewskazania daty rozpoczęcia eksploatacji stosowanego w jednostce oprogramowania.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- wskazanie, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc, stosownie do przepisów § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.”
- określenie sposobu powiązania wszystkich kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej,

- określenie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz sposobu ich powiązania z kontami księgi głównej,
 - wskazanie daty rozpoczęcia eksploatacji wykorzystywanego w jednostce oprogramowania,
- stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” i „c” ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 6, 7 protokołu.

1.2. Dokonywanie w dzienniku budżetu miasta zapisów dotyczących operacji podlegających ewidencji na kontach pozabilansowych.

Zapisów operacji podlegających ewidencji pozabilansowej dokonywać w odrębnych urządzeniach księgowych, mając na uwadze zasady prowadzenia dziennika określone w przepisach art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w tym obowiązek kolejnego numerowania zapisów – str. 7 - 9 protokołu.

1.3. Przypadki ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach nieprzewidzianych w zakładowym planie kont.

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości. Jeżeli zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, w myśl przepisów § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 8, 9 protokołu.

1.4. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących przekazania dotacji z budżetu miasta.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności operacje związane z przekazaniem dotacji dla instytucji kultury, niepublicznej jednostki oświatowej i jednostek spoza sektora finansów publicznych ujmować w ewidencji Urzędu Miasta na kontach:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
 - rozliczenie dotacji:
 Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,
 Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
 stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 9, 10 protokołu.

1.5. Ujęcie wyników inwentaryzacji rozrachunków na 31.12.2009 r. w księgach rachunkowych roku 2010, skutkujące niezgodnością sald zamknięcia kont 229-001 „Rozrachunki z ZUS” i 231-001 „Rozrachunki z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat” na koniec 2009 r. z saldami początkowymi tych kont w 2010 r.

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej określoną w przepisach art. 5 ust. 1 tej ustawy – str. 11 protokołu.

1.6. Zaniżenie w sprawozdaniu Rb-N, sporządzonym na 31 grudnia 2009 r., wysokości należności co najmniej o kwotę 1.577.623,76 zł.

Sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 15 protokołu.

1.7. Niewykazanie w księdze głównej Urzędu Miasta na 31.12.2009 r. należności w kwocie 274.046,13 zł oraz zaniżenie w 2010 r. należności długoterminowych z tytułu wykupu lokali mieszkalnych, wskutek bezpodstawnego wyksięgowania z tych należności kwoty stanowiącej równowartość należności krótkoterminowych z tego tytułu (tj. 274.046,13 zł). Niezgodność ewidencji analitycznej z syntetyczną o te kwoty.

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zapewnić zgodność sald i zapisów dokonanych na kontach ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 tej ustawy – str. 16 protokołu.

- 1.8. *Niewykazanie w bilansie Urzędu Miasta Kraśnik za 2009 r. należności krótkoterminowych z tytułu wykupu lokali mieszkalnych w kwocie 274.046,13 zł.
Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu miasta za 2009 r. zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 4.054.390,59 zł) jako zobowiązań długoterminowych.
Nieterminowe sporządzenie bilansu z wykonania budżetu miasta za 2009 r. oraz niewskazanie daty sporządzenia bilansu Urzędu Miasta za 2009 r.*

Bilans jednostki Urząd Miasta oraz bilans z wykonania budżetu sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Bilans z wykonania budżetu miasta sporządzać w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe, stosownie do przepisów § 24 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Na formularzu sprawozdania bilans jednostki budżetowej zamieszczać datę jego sporządzenia, zgodnie ze wzorem ustalonym w załączniku Nr 5 do tego rozporządzenia – str. 16 - 19 protokołu.

- 1.9. *Niezamieszczenie daty sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S Urzędu Miasta za okres do 30 kwietnia 2010 r.*

Na jednostkowych sprawozdaniach budżetowych zamieszczać daty sporządzenia, zgodnie ze wzorami sprawozdań zawartymi w załącznikach Nr 9 i 20 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – str. 13, 14 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

- 2.1. *Wykazanie – na dzień 31.12.2009 r. – nierealnego salda po stronie Ma konta oznaczonego 130-004 „Środki zarachowane z tytułu błędów bankowych lub niewłaściwych wpłat” w kwocie 51,49 zł, w wyniku błędnych księgowania.*

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, przestrzegając określonych w polityce rachunkowości zasad ich klasyfikacji, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 21 protokołu.

2.2. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań.

Zaciągnięte zobowiązania regulować w terminach wynikających z zawartych umów lub faktur stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę – str. 22 protokołu.

2.3. Nieprzeprowadzenie na dzień 31.12.2009 r. inwentaryzacji wszystkich należności z tytułu dochodów budżetowych.

Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację należności, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 tej ustawy – str. 25, 26, 39 protokołu.

3. W zakresie dochodów z tytułu podatków:

3.1. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym oraz podatkiem od środków transportowych (przypadki).

Podatników, będących osobami prawnymi, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny, wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia deklaracji, określać decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez starostwo powiatowe, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

Opodatkować właścicieli (posiadaczy) gruntów, a także właścicieli środków transportowych wskazanych w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 ustawy o podatku rolnym i art. 3 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić, czy:

- nieruchomości (lub ich część), należące do osoby fizycznej ujętej pod poz. 6 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (związane z prowadzeniem działalności gospodarczej), w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 i art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; jeśli tak – wezwać ją do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (korekty informacji), a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku od nieruchomości, uwzględniając okres przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazany w przepisach art. 68 § 2 Ordynacji podatkowej,
- przyczepa, stanowiąca własność podatnika ujętego pod poz. 8 załącznika Nr IV/32 do protokołu kontroli, podlega opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych, czy jest wyłączona z opodatkowania tym podatkiem, na podstawie przepisów art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 30, 31, 37, 49 - 51 protokołu.

3.2. *Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy opodatkowanie podatników niezgodnie z ewidencją geodezyjną, na podstawie niekompletnie wypełnionej deklaracji oraz z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku (przypadki).*

Sprawdzać przedkładane deklaracje (informacje) podatkowe w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać

podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Grunty i budynki (lub ich części) – stanowiące własność osób fizycznych i związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – opodatkowywać podatkiem od nieruchomości wg. stawki przewidzianej dla tej kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 32, 36 protokołu.

3.3. *Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatków, w tym:*

- *niebieżące ujmowanie przypisu/odpisu podatku od nieruchomości od osób prawnych, w związku ze złożeniem deklaracji (korekty deklaracji),*
- *wykazanie – na szczegółowych kontach podatników podatku od nieruchomości i od*

- środków transportowych – zaległości przedawnionych,*
- *niedokonanie odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych w związku z umorzeniem zaległości podatkowych (przypadki),*
 - *wykazanie – w zestawieniu sald kont ksiąg pomocniczych w podatku od nieruchomości od osób prawnych na koniec 2009 r. – sald zaległości w wysokości niezgodnej ze stanem rzeczywistym, m. in. w związku z nieuwzględnieniem w tym zestawieniu dokonanych w trakcie roku przez podatnika wpłat podatku (w kwocie ogółem 200.250 zł),*
 - *nieuzgodnienie na koniec 2009 r. stanu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, wynikającego z zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych ze stanem zaległości, wynikającym ze szczegółowych kont niektórych podatników.*

Przypisów i odpisów podatku dokonywać na podstawie złożonej deklaracji (korekty deklaracji) w miesiącu jej wpływu do Urzędu oraz pod datą doręczenia decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, stosownie do których organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W ewidencji księgowej (w tym na szczegółowych kontach podatników) dokonywać zapisów zgodnie ze stanem rzeczywistym, mając na uwadze zasadę rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określoną w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia, uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

Zapewnić zgodność zapisów w ewidencji analitycznej (prowadzonej według rodzajów podatków) z zapisami w ewidencji szczegółowej (prowadzonej do kont analitycznych według podatników) i zestawieniem sald kont ksiąg pomocniczych (sporządzanym na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych), mając na uwadze przepisy § 11 ust. 2 i 3 pkt 1, § 13 oraz § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w związku z art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zweryfikować stan rozrachunków z podatnikami wskazanymi w protokole

kontroli, celem ujawnienia należności nierzeczywistych; przedawnione zobowiązania i umorzone zaległości odpisać z ich kont, w związku z art. 59 § 1 pkt 8 i 9 oraz art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 33, 34, 38 - 43, 52 - 54 protokołu.

- 3.4. *Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości i od środków transportowych (w kwocie ogółem 47.152,45 zł).*

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 43, 52 protokołu.

- 3.5. *Niepodanie do publicznej wiadomości wykazu podatników, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg w spłacie w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł.*

W terminie do 31 maja roku następnego podawać do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, stosownie do przepisów art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f w związku z art. 38 ustawy o finansach publicznych – str. 44 protokołu.

- 3.6. *Nieprawidłowości przy udzielaniu w 2009 r. ulg w zapłacie podatków, w tym:*
- *umorzenie zaległości podatkowej w podatku rolnym, która w dniu wydania decyzji była już przedawniona,*
 - *umorzenie zaległości podatkowych i odroczenie terminu płatności/zapłaty zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości przedsiębiorcy (w kwocie ogółem 2.104.928 zł), z pominięciem przepisów o pomocy publicznej.*

Umarzać wyłącznie zaległości istniejące; w przypadku gdy wniosek o udzielenie ulgi w zapłacie podatku dotyczy zaległości, która w dniu złożenia podania jest już przedawniona, wydawać decyzję odmowną, w związku z wygaśnięciem zobowiązania podatkowego wskutek przedawnienia, mając na uwadze art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 59 § 1 pkt 9 oraz art. 70 Ordynacji podatkowej. Jeśli w trakcie postępowania podatkowego zobowiązanie podatkowe ulegnie przedawnieniu, wydawać decyzję o umorzeniu zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku gdy wnioskowana przez przedsiębiorcę ulga podatkowa stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1. Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.), udzielać jej z zastosowaniem przepisów o pomocy de minimis w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego, zgodnie z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej bądź z zastosowaniem przepisów o pomocy publicznej, w odniesieniu do której warunki udzielania pomocy określają przepisy rozporządzeń Rady Ministrów, wydanych na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 67b § 5 i § 6 Ordynacji podatkowej.

Przy udzielaniu pomocy de minimis uwzględniać przepisy pkt 7 i pkt 17 oraz art. 2 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis (Dz. Urz. L 379 z 28.12.2006 r.), zgodnie z którymi łączna wartość pomocy de minimis dla jednego beneficjenta nie może przekroczyć równowartości 200 tys. euro brutto w okresie 3 lat kalendarzowych, przy czym pomoc de minimis nie może być udzielona przedsiębiorcy znajdującemu się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu Wytocznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. C 244 z 01.10.2004 r.) – str. 45, 46 protokołu.

3.7. Przypadki wykazania – w sprawozdaniu o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie – kwot wynikających z decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatków, niestanowiących pomocy publicznej (tj. wydanych w oparciu o przepisy art. 67b § 1 pkt 1 bądź art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej).

W sprawozdaniach o udzielonej pomocy przekazywanych z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP wykazywać udzieloną pomoc publiczną (w tym również kwoty, wynikające z decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatków, stanowiących pomoc de minimis), w związku z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 952 z późn. zm.) – str. 46 protokołu.

3.8. *Nieprawidłowości przy udzielaniu zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, w tym:*

- *udzielenie zwolnienia mimo braku materiału dowodowego potwierdzającego fakt, że grunty zostały nabyte od osoby obcej,*
- *odebranie od podatnika oświadczenia, które nie zostało złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.*

Przy stosowaniu zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego dokumentować fakt, że grunty zostały nabyte od osoby niebędącej małżonkiem, krewnym w linii prostej lub jego małżonkiem, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów, w myśl przepisów art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Dowodem w tej sprawie może być złożone na wniosek podatnika – pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania – oświadczenie, stosownie do przepisów art. 180 § 2 Ordynacji podatkowej – str. 48 protokołu.

3.9. *Niezamieszczanie w wezwaniach do złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportowych informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.*

W wezwaniach do złożenia korekt deklaracji zamieszczać informacje wskazane w przepisach art. 159 § 1 Ordynacji podatkowej, w tym o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania (pkt 6), stosownie do przepisów art. 274a w związku z art. 280 tej ustawy – str. 51 protokołu.

3.10. *Wykazanie w kolumnach „Należności” i „Saldo końcowe” rocznego sprawozdania Rb-27S za 2009 r. w dz. 756, rozdz. 75616 i rozdz. 75615 danych niezgodnych z ewidencją księgową.*

Jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, wykazując w nich dane zgodne z danymi wynikającymi z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, przy czym:

- w kolumnie "Należności" wykazywać salda początkowe (należności pozostałe do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, po zmniejszeniu ich o kwoty odpisów,
 - w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, pamiętając że w kolumnie „Należności pozostałe do zapłaty” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy kwotami wykazanymi w kolumnie „Należności” oraz kwotami wykazanymi w kolumnach „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” i „Potrącenia” z uwzględnieniem nadpłat,
- zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 „Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do cytowanego rozporządzenia – str. 53 - 57 protokołu.

3.11. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- *zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 111,82 zł), w związku z wykazaniem kwoty niewynikającej z ewidencji księgowej,*
- *zawyżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 2.893 zł) wskutek wyliczenia tych skutków dla nieruchomości nieobjętych zwolnieniem z podatku uchwałą Rady Miasta,*
- *zaniżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń podatku od środków transportowych (o 13.027,50 zł).*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji ...”.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie: Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 55 - 58 protokołu.

4. W zakresie dochodów z majątku:

4.1. *Niepodanie do publicznej wiadomości - w sposób zwyczajowo przyjęty w mieście Kraśnik – informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.*

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). – str. 62, 63 protokołu.

4.2. *Przypadki niewskazania – w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – cen nieruchomości.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży każdorazowo wskazywać cenę nieruchomości, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. – str. 62, 63 protokołu.

4.3. *Dokonywanie zapisów na kontach użytkowników wieczystych bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości – str. 65 protokołu.

5. W zakresie wydatków bieżących:

5.1. *Przyznanie pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku referenta, w związku z powierzeniem mu obowiązków kierownika referatu, wynagrodzenie wg zasad przewidzianych dla kierownika referatu, tj. kategorii zaszeregowania wyższej niż maksymalna przewidziana dla stanowiska referenta oraz bezpodstawne przyznanie mu dodatku funkcyjnego.*

Pracownikom zatrudnionym na poszczególnych stanowiskach określać kategorie zaszerogowania oraz ustalać składniki wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami „Regulaminu wynagradzania obowiązującego w Urzędzie Miasta Kraśnik”, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 48/2010 Burmistrza Miasta Kraśnik z dnia 5 marca 2010 r.

Powierzenia pracownikowi wykonywania innej pracy niż określona w zawartej z nim umowie o pracę dokonywać na okres maksymalnie do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, pracownikowi może zostać przyznany dodatek specjalny, stosownie do przepisów art. 36 ust. 5 cytowanej ustawy. Przyznanie tego dodatku, w sytuacji o której mowa w art. 21 cytowanej ustawy, pozwoli na ustalenie stosownego do wykonywanej pracy wynagrodzenia.

W przypadku powierzenia pracownikowi dodatkowych obowiązków na zasadach określonych w tych przepisach nie dochodzi do zmiany stanowiska na którym pracownik jest zatrudniony, a tym samym do zmiany ustalonych mu składników wynagrodzenia – str. 68, 69 protokołu.

5.2. *Nieprzedłożenie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez miasto Kraśnik – sporządzonego za 2009 r. – Radzie Miasta Kraśnik oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.*

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Kraśnik przedkładać Radzie Miasta Kraśnik oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli w terminie 7 dni od jego sporządzenia, stosownie do przepisów art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) – str. 76 protokołu.

6. W zakresie wydatków majątkowych:

6.1. *Dokonanie – 3 lutego 2009 r. – zmiany terminu składania ofert w ogłoszeniu o zamówieniu na budowę ul. Granicznej (etap I) w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. po upływie, wyznaczonego na 30 stycznia 2009 r. pierwotnego terminu składania ofert, przy czym zmiany tego terminu w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonano 27 stycznia 2009 r.*

W przypadku dokonywania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczać ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym, pamiętając, że zmiana specyfikacji jak i zmiany ogłoszeń powinny być dokonane równolegle i mogą mieć miejsce jedynie przed upływem terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 38 ust. 4a w związku z przepisami art. 38 ust. 4, art. 12a ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 78, 79 protokołu.

6.2. *Nieprawidłowości związane z postępowaniem toczącym się w wyniku wniesienia przez jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu na budowę ul. Granicznej protestu, a następnie odwołania, polegające na:*

- *niepoinformowaniu wykonawców o zawieszeniu terminu związania ofertą, w związku z wniesieniem protestu, co naruszało wówczas obowiązujące przepisy art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
- *niewezwaniu wykonawców do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, co naruszało wówczas obowiązujące przepisy art. 181 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych,*
- *nieprzekazaniu kopii wniesionego odwołania wszystkim uczestnikom postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu, co miało wpływ na wynik postępowania, bowiem skutkowało jego unieważnieniem przez zamawiającego – już po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia uwzględniającego odwołanie wykonawcy wykluczonego z postępowania, w którym Izba nakazała powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.*

W przypadku wniesienia odwołania wzywać wykonawców, nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, przy czym jeżeli odwołanie wniesiono po wyborze oferty najkorzystniejszej, wezwanie kieruje się jedynie do wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, stosownie do przepisów art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kopię odwołania przysyłać niezwłocznie – nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania – innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczać ją również na

stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja – wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego, stosownie do przepisów art. 185 ust. 1 powołanej ustawy – str. 80 - 82 protokołu.

6.3. *Nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia:*

a) *na budowę ulicy Granicznej w Kraśniku (etap I i II), przez:*

- *niesporządzenie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,*
- *opisanie przedmiotu zamówienia na podstawie opracowanej w 2003 r. i niezaktualizowanej w roku ogłoszenia zamówienia – dokumentacji projektowej, co skutkowało zleceniem wykonawcy robót dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 1.349.937,97 zł,*

b) *na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie”, przez:*

- *niesprecyzowanie wymogów dotyczących treści i zawartości ulotek promocyjnych, plakatów, roll-upów wizualizacyjnych oraz folderów promocyjnych, które miał opracować i wydrukować wykonawca (zamawiający nie podał jakichkolwiek danych w tym zakresie, a elementy te miały zostać określone dopiero po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą),*
- *niesprecyzowanie wymogów dotyczących techniki wykonania billboardów (z jakiego materiału winny być wykonane, wskazania czy powinny być umieszczone w ramach, a jeśli w ramach - to z jakiego materiału),*
- *wskazanie jako przedmiotu zamówienia „elementów odblaskowych”, bez sprecyzowania co zamawiający rozumie pod tym pojęciem (z jakiego materiału mają być wykonane, czemu mają służyć),*
- *wskazanie jako przedmiotu zamówienia „czapek z daszkiem” oraz „toreb na zakupy” i jednocześnie przyjęcie rozwiązania, że to wykonawca ma zaproponować wzornictwo, kolor i format przedmiotu zamówienia,*

co w efekcie powodowało, że:

- *wykonawcy nie byli w stanie obiektywnie skalkulować oferty (nie posiadali wystarczających danych dotyczących przedmiotu zamówienia),*
- *ewentualne oferty byłyby nieporównywalne (zamawiający jako jedyne kryterium oceny ofert przyjął cenę).*

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych, sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji gdy nie można z góry określić szczegółowych cech zamawianych usług w taki sposób, aby umożliwić wybór najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, zamawiający powinien stosować tryby negocjacyjne, umożliwiające doprecyzowanie przedmiotu zamówienia podczas negocjacji prowadzonych z wykonawcami, np. tryb negocjacji z ogłoszeniem lub dialog konkurencyjny, stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 pkt 3 i art. 60 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tego rodzaju sytuacjach zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego z jednoczesnym przyjęciem jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny, jest niemożliwe bez naruszenia powołanych przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 83, 84, 124 - 129 protokołu.

6.4. *Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentów potwierdzających ich spełnianie, polegające na:*

- a) *w przypadku zamówienia na budowę ul. Granicznej – etap I i II oraz na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie”:*
 - *żądaniu od wykonawców zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega w opłacaniu składek lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności – bez dopuszczenia możliwości złożenia zaświadczenia o wstrzymaniu w całości wykonania decyzji tych organów,*
- b) *w przypadku zamówienia na budowę ul. Granicznej – etap II:*
 - *żądaniu od wykonawców wykazania zdolności kredytowej w kwocie minimum 6.000.000 zł, bez dopuszczenia możliwości wykazania się posiadaniem środków finansowych w tej kwocie,*
- c) *w przypadku zamówienia na pełnienie funkcji kierownika projektu „Szansa dla najmłodszych”:*
 - *wymaganiu – na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym – dysponowania osobą z 2 -letnim stażem pracy*

w jednostkach samorządu terytorialnego, co nie świadczyło o posiadaniu odpowiedniego potencjału kadrowego do realizacji zamówienia i było warunkiem niezwiązanym z przedmiotem zamówienia,

- żądaniu – na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym – dokumentów potwierdzających 2 -letni staż pracy w jednostce samorządu terytorialnego oraz dyplomu ukończenia studiów pedagogicznych, tj. dokumentów niewskazanych w przepisach wykonawczych do ustawy Prawo zamówień publicznych wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 tej ustawy,

d) w przypadku zamówienia na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie”:

- żądaniu – na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub określonych czynności - aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, w sytuacji gdy:
 - * zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku udziału w postępowaniu (do realizacji zamówienia nie były potrzebne jakiegokolwiek uprawnienia),
 - * przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania nie przewidywały możliwości żądania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej na potwierdzenie spełniania jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu,
 - * aktualny odpis z właściwego rejestru służy wykazaniu, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a nie wykazaniu posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej.

Opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisów art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,
- na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej wykonawcy zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, przy czym to wykonawcom przysługuje prawo wyboru sposobu wykazania warunku udziału w postępowaniu (kwota posiadanych środków lub kwota zdolności kredytowej),
- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (żądanie dokumentów potwierdzających wymagany staż pracy oraz wykształcenie osób które będą wykonywały czynności związane z realizacją zamówienia nie znajduje uzasadnienia w przepisach),
- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać koncesji, zezwolenia lub licencji – lecz jedynie gdy w specyfikacji i ogłoszeniu zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (wskáže jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności),

- na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.

1 pkt 2 ustawy zamawiający może żądać odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w tym zakresie, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Przepisy obecnie obowiązującego rozporządzenia nie przewidują możliwości żądania – na potwierdzenie spełnienia jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu – zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – str. 86, 102, 116 - 119, 129, 130 protokołu.

6.5. *Niewezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego lub do ich uzupełnienia, w sytuacji gdy:*

- a) *w przypadku zamówienia na budowę ul. Granicznej (I etap) - złożony przez wykonawcę wykaz robót budowlanych nie potwierdzał doświadczenia wykonawcy, tj. wykonania minimum jednego zadania o wartości minimum 1,5 mln złotych w zakresie budowy rurociągów kanalizacji deszczowej lub sanitarnej z rur o średnicy 300 mm i większej (wykazano jedną robotę obejmującą wykonanie 3.328,8 mb sieci deszczowej i sanitarnej, przy czym z dokumentów załączonych do oferty wynika, że 1.519,30 mb sieci miało średnicę nie przekraczającą 300mm) – w efekcie udzielono zamówienia wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu,*
- b) *w przypadku zamówienia na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie” - do oferty nie załączono wymaganych fotografii wszystkich miejsc, w których - zgodnie z ofertą - powinny zostać zamieszczone billboardy – w efekcie udzielono zamówienia wykonawcy, który nie potwierdził, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne jest unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy. W razie wątpliwości dotyczących treści złożonych dokumentów – wzywać wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień, stosownie do przepisów art. 26 ust. 4 powołanej ustawy – str. 89, 90, 132 - 134 protokołu.

6.6. *Zlecanie wykonawcom robót budowlanych zamówień dodatkowych (bezpodstawnie określonych przez zamawiającego jako zamówienia uzupełniające) w trybie zamówienia z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie zostały spełnione przesłanki umożliwiające zastosowanie tego trybu:*

- *w dniu 20.11.2009 r. zlecono wykonanie robót dodatkowych do zamówienia na budowę ul. Granicznej w Kraśniku – I etap, które obejmowały wykonanie dodatkowych zjazdów z drogi o wartości 544.364,17 zł oraz wykonanie odcinka sieci wodociągowej i kanalizacji deszczowej o wartości 51.350,83 zł (jako podstawę zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wskazano cyt. „konieczność udzielenia zamówienia związaną ze zwiększonym zakresem prac, których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania przedmiotu zamówienia a nie zostało ujęte w dokumentacji projektowej”),*
- *w dniu 20.05.2010 r. zlecono wykonanie robót dodatkowych do zamówienia na budowę ul. Granicznej w Kraśniku – II etap, które obejmowały wykonanie dodatkowych zjazdów z drogi, zabezpieczenia kabli, nasadzeń oraz wycinki drzew, o łącznej wartości 669.258,97 zł (jako podstawę zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wskazano cyt. „konieczność udzielenia zamówienia uzupełniającego związaną ze zwiększonym zakresem prac – zakres robót objętych zamówieniem podstawowym zgodnie z dokumentacją techniczną uwzględniał pas drogowy szerokości 12 m, natomiast pas drogowy ma szerokość 30 m. Ponadto od czasu opracowania dokumentacji do realizacji robót przy drodze wybudowane zostały nowe budynki. W związku z tym aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie przedmiotu zamówienia należy wydłużyć zjazdy do posesji już zaprojektowane i wykonać nowe”),*
- *w dniu 16.08.2010 r. zlecono wykonanie robót dodatkowych do zamówienia na budowę ul. Granicznej w Kraśniku – II etap, które obejmowały poszerzenie wjazdów na działki, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, wykonanie chodników na dojściach do kapliczek i zabezpieczenie kabla, o łącznej wartości 85.000 zł (jako podstawę zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wskazano cyt. „udzielenia zamówienia uzupełniającego wiąże się ze zwiększonym zakresem prac, których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania przedmiotu a nie zostało ujęte w dokumentacji technicznej”),*

w sytuacji gdy:

- *zamówienia te nie były początkowo planowane, a powodem ich udzielenia była nieaktualna dokumentacja projektowa (opracowana w roku 2003), co oznacza, że nie mogłyby być to zamówienia uzupełniające (zamówienia uzupełniające nie mogą dotyczyć robót budowlanych, których wykonania zamawiający nie planował na etapie udzielenia zamówienia podstawowego i których konieczność wykonania pojawiła się po zawarciu umowy w sprawie zamówienia podstawowego),*
- *konieczność wykonania zamówień dodatkowych wynikała z sytuacji obiektywnie*

możliwej do przewidzenia i była konsekwencją zaniedbań zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, tj. niezaktualizowania dokumentacji projektowej opracowanej ok 6 lat przed rozpoczęciem realizacji robót.

Zamówień publicznych udzielać w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony, wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych udzielać zamówień uzupełniających jedynie w przypadku, gdy zachodzą łącznie wszystkie przesłanki wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, tj. gdy zamawiane usługi lub roboty uzupełniające udzielane są w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, stanowią nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegają na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Aby określone zamówienia, np. na roboty budowlane, mogły zostać uznane za zamówienia uzupełniające w myśl art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, nie mogą one dotyczyć takich robót, których wykonania zamawiający nie planował na etapie udzielenia zamówienia podstawowego i których konieczność wykonania pojawiła się po zawarciu umowy w sprawie zamówienia podstawowego. Z przesłanki tej zamawiający może skorzystać w sytuacji, gdy już na etapie przygotowywania postępowania wie, że kolejny etap prac polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zadania będzie chciał powierzyć temu samemu wykonawcy.

Zamówień na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki udzielać jedynie w sytuacji łącznego spełnienia przesłanek wskazanych w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Należy podkreślić, że niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na tę przesłankę, w sytuacji gdy na skutek swych zaniechań, czy też zaniedbań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany – str. 91 - 97, 103 - 107 protokołu.

6.7. *Niekonsekwentne stosowanie zasad ryczałtowego rozliczania się z wykonawcą zamówienia (ryzyko ryczałtu zawsze ponosił zamawiający, niezależnie od tego czy wystąpiła konieczność realizacji robót dodatkowych czy też wykonawca realizował mniejszy zakres robót objętych ryczałtem).*

Nieprawidłowość polegała na tym, że pomimo przyjęcia - przy zadaniu dotyczącym budowy ul. Granicznej – zasady ryczałtowego rozliczania się z wykonawcą, zamawiający zlecił wykonawcy wykonanie dodatkowych robót za odrębnym wynagrodzeniem (konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z zasadniczych braków i błędów w dokumentacji projektowej sporządzonej 6 lat przed dniem wszczęcia postępowania), w tym m.in. wykonanie szerszych zjazdów niż przewidziane w projekcie budowlanym oraz ich większej ilości, nasadzeń i wycinki drzew w zakresie nieujętych w dokumentacji projektowej, dodatkowego odcinka kanalizacji, przebudowę odcinka wodociągu kolidującego z uzbrojeniem podziemnym (nieuwzględnionym w dokumentacji projektowej), zabezpieczenie kabli telefonicznych i wykonanie instalacji sieci elektrycznych, na łączną kwotę 1.349.937,97 zł.

Z kolei w przypadku realizacji wskazanych wyżej robót dodatkowych zleconych temu samemu wykonawcy w drodze odrębnych umów, w których także przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe stosowano zasadę zgodnie z którą, pomimo wykonania przez wykonawcę mniejszej niż zakładana ilości prac, nie zmniejszono tego wynagrodzenia (wg szacunkowych wyliczeń kontrolujących wykonanych na podstawie dokumentacji z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, przy założeniach wskazanych w protokole kontroli, wykonawca nie wykonał prac o wartości ok. 235.666,86 zł).

Konsekwentnie stosować przyjęte w umowach zasady rozliczania się z wykonawcą robót budowlanych. Określając w umowie z wykonawcą wynagrodzenie o charakterze ryczałtu, nie podwyższać wykonawcom wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, stosownie do przepisów art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego (wyrok Sądu Najwyższego z 20 listopada 1998 r. II CNK 913/9). Wynagrodzenie ryczałtowe jest ustalane niezależnie od faktycznego rozmiaru kosztów, byleby umówione dzieło odpowiadało wymogom sztuki budowlanej. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym zamawiający nie może żądać od wykonawcy obniżenia umówionego ryczałtu nawet w przypadku nadzwyczajnego osiągnięcia zysków przez wykonawcę. Drugą konsekwencją ustalenia tego rodzaju wynagrodzenia jest niemożność jego podwyższenia przez wykonawcę, w sytuacji gdyby faktyczne koszty wzrosły w stosunku do kalkulacji oferenta przy

zgłaszaniu oferty (wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 21 maja 2008 r. I C 486/07). Jeżeli wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie zamówienia groziłoby wykonawcy rażąco strata, ryczałt może zostać podwyższony orzeczeniem sądu, sąd też może orzec o rozwiązaniu umowy, stosownie do przepisów art. 632 § 2 kc.

W sytuacji gdy zamawiający zakłada możliwość dokonywania zapłaty za rzeczywiście zrealizowany zakres robót, także tych wykraczających poza zakres pierwotnie przewidziany w dokumentacji projektowej, stosować wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z przepisami art. 629 kc. Zwiększenie wynagrodzenia w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego jest dopuszczalne, jeżeli w toku wykonywania przedmiotu umowy zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych, będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, a zestawienie sporządził zamawiający, przy czym – jeżeli zestawienie takie sporządził przyjmujący zamówienie, może on żądać podwyższenia wynagrodzenia tylko wtedy, gdy – mimo zachowania należytej staranności – nie mógł przewidzieć konieczności prac dodatkowych, stosownie do art. 630 § 1 Kodeksu cywilnego – str. 92 - 99, 106 - 113 protokołu.

6.8 *Dokonanie zapłaty wykonawcy kwoty 3.000 zł za 2-miesięczną ekspozycję 10 citylightów w ramach realizacji zamówienia uzupełniającego na usługi promocyjne związane z realizacją projektu „Kształcić się ustawicznie”, mimo niesporządzenia protokołu odbioru, który – zgodnie z umową – miał stanowić podstawę wystawienia faktury i dokonania zapłaty przez zamawiającego.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych. Kontrolować wykonanie przedmiotu zamówienia publicznego przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia, zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Przed wypłatą wynagrodzenia wykonawcy wynikającego z wystawionych faktur – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada ilości i wartości dostaw faktycznie przez wykonawcę wykonanych, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 137 - 139 protokołu.

7. W zakresie mienia komunalnego

7.1. *Nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych przeprowadzonej w 2008 r., w tym niedokonanie wyceny wszystkich składników majątkowych zawartych w arkuszach spisu z natury oraz nieujawnienie różnic inwentaryzacyjnych.*

Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji dokumentować w sposób ustalony w postanowieniach „Instrukcji o zasadach inwentaryzacyjnych”, stanowiącej załącznik nr7 do zarządzenia Burmistrza Miasta Kraśnik nr 61/2002 z dnia 4.10.2002 r. oraz zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Spisem z natury obejmować wszystkie składniki majątkowe, podlegające inwentaryzacji tą metodą; dokonywać wyceny spisanych ilości, porównywać wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśniać i rozliczać ewentualne różnice, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 141 - 145 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Kraśnik