

Lublin, 21 września 2010 r.

RIO – II – 601/33/2010

**Pan Jan Sławecki**  
Wójt Gminy Serniki  
21 - 107 Serniki

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 26 maja do 20 lipca 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obračunkowej w Lublinie – Krzysztof Sobina, Justyna Sosnowska, Krzysztof Puchacz oraz Wojciech Szukała – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Serniki. Protokół podpisano 30 lipca 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Zaniepokojenie budzi ponowne ujawnienie nieprawidłowości, będących przedmiotem wniosków pokontrolnych (nr 2.1., 2.9., 3.1., 4.1.5., 4.1.6. (w części), 4.3.2., 4.3.10., 5.5.), zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr RIO – II – 60/97/2006 z 16 lutego 2007 r., mimo informacji o ich wyeliminowaniu.

Niektóre z ustalonych nieprawidłowości zostały w trakcie kontroli wyeliminowane, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu i w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## 1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej:

1.1. *Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez niesporządzenie opisu systemu informatycznego, w tym nieopisanie działania opcji „Skutki finansowe – podatek ... - rok ...” oraz „Zestawienie opodatkowania powierzchni”, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”.*

Uzupełnić obowiązującą dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości o opis działania systemu informatycznego (w przypadku ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera), zawierający m.in. wykaz procedur lub funkcji – w zależności od struktury oprogramowania – wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ustalenie i bieżące aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, w myśl przepisów art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 4, 18, 19 protokołu.

1.2. *Ujmowanie operacji dotyczących naliczenia oraz spłaty odsetek od zaciągniętych pożyczek z naruszeniem porządku systematycznego.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności operacje dotyczące naliczenia odsetek oraz spłaty odsetek od zaciągniętych pożyczek ujmować:

- w księgach rachunkowych budżetu gminy:

\* naliczenie przez bank odsetek od pożyczki:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe”,

\* zapłatę odsetek od pożyczki:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

i równolegle:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

- w księgach rachunkowych Urzędu Gminy – spłatę odsetek od pożyczki:

- \* w przypadku pożyczki zaciągniętej na działalność bieżącą oraz pożyczki na inwestycje, ale spłacanej po zakończeniu inwestycji:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”,

- \* w trakcie trwania inwestycji:

Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”

i równolegle:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont wynikającymi z załącznika Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” – str. 7 protokołu.

- 1.3. *Wykazanie na 31 grudnia 2009r. nierealnych sald na kontach 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki” w wyniku pozostawienia na tych kontach zobowiązań przedawnionych.*

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda należności i zobowiązań zgodnie z ich rzeczywistym stanem, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Wyksięgować ze wskazanych w protokole kontroli kont rozrachunkowych Urzędu Gminy kwoty nieistniejących rozrachunków, w związku z przepisami art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) – str. 16, 17 protokołu.

## **2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

*2.1. Przypadki niezamieszczania na dowodach księgowych, dołączonych do raportów kasowych i wyciągów bankowych, miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Realizowanie wypłat z kasy (w zakresie działalności socjalnej) na podstawie dokumentów niesprawdzonych pod względem formalno – rachunkowym i niezatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby.*

Zamieszczać na dowodach księgowych pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca księgowania wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 9 pkt 1 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Gminy Serniki”, stanowiącej załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr F/12/2007 Wójta Gminy Serniki z dnia 29 czerwca 2007 roku.

Przestrzegać obowiązku realizowania wypłat gotówki z kasy wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem formalno – rachunkowym i zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby, zgodnie z postanowieniami § 13 pkt. 3 i 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Sernikach, stanowiącej załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr F/12/07 Wójta Gminy w Sernikach z 29 czerwca 2007 r.

Ustalić zasadność dokonania wypłaty gotówki z kasy na podstawie dowodów niesprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym i niezatwierdzonych do wypłaty; w przypadku stwierdzenia braku podstawy dla dokonanych wypłat wyegzekwować od osób odpowiedzialnych (w przypadku operacji kasowych – od kasjera) kwotę bezzasadnie wypłaconą, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 12, 13 protokołu.

*2.2. Niezamieszczanie – na dowodach księgowych dokumentujących wypłatę gotówki z kasy – daty odbioru gotówki (przypadki).*

Zamieszczać na dowodzie źródłowym, będącym podstawą wypłaty gotówki z kasy, daty jej wypłaty, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 14 pkt. 1 Instrukcji kasowej – str. 12 protokołu.

2.3. *Nieprawidłowe wykazanie na 31 grudnia 2009 r. na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” jednostronnego salda, tzw. „persalda”.*

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości – str. 16, 17 protokołu.

**3. W zakresie wykonania budżetu:**

**3.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

3.1.1. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., w tym:*

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 362,65 zł), w wyniku przyjęcia nieprawidłowej powierzchni budynków mieszkalnych i budynków pozostałych,*
- *zaniżenie skutków udzielonych przez gminę zwolnień w podatku od nieruchomości o kwotę 3.558,60 zł, w wyniku przyjęcia nieprawidłowej powierzchni budynków mieszkalnych i budynków pozostałych, a także niewykazania skutków zwolnienia z tego podatku nierozdysponowanych gruntów gminnych oraz gruntów zajętych na potrzeby jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 19 - 24 protokołu.

Ponadto wyjaśnić, czy budynki „pozostałe” wykazane – w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych – przez osoby fizyczne, wymienione na str. 20 protokołu kontroli, są budynkami gospodarczymi położonymi na użytkach rolnych nie stanowiących gospodarstw rolnych, podlegającymi zwolnieniu z podatku od nieruchomości, na podstawie postanowień § 1 pkt 5 uchwały Nr II/9/06 Rady Gminy w Sernikach z dnia 1 grudnia 2006 r. w sprawie prowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Serniki.

W przypadku ustalenia, że budynki te nie podlegają zwolnieniu, wznowić postępowanie podatkowe na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z art. 243 § 1 i 244 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), uchylić decyzje ustalające zobowiązanie podatkowe za 2009 r. i orzec co do istoty sprawy, wydając decyzję na podstawie przepisów art. 245 § 1 pkt 1 cytowanej ustawy – str. 20, 21 protokołu.

*3.1.2. Niepodejmowanie – w okresie od lipca 2004 r. do grudnia 2009 r. – jakichkolwiek czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległości podatkowych z lat 1998 – 2004, figurujących na koncie podatnika ujętego pod poz. 1 załącznika Nr IV.1./1 do protokołu kontroli, przez co dopuszczono do przedawnienia zaległości z tego okresu w kwocie co najmniej 30.358,18 zł. Bezpodstawne odpisanie zaległości tego podatnika, pochodzących z lat 1998 – 2000 (w wysokości 6.914,40 zł) w dniu 31 grudnia 2005 r., jako zaległości przedawnionych, w sytuacji gdy faktycznie zaległości te wygasły w 2009 r., w związku z przerwaniem biegu terminu przedawnienia wskutek zastosowania 3 czerwca 2004 r. środka egzekucyjnego. Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych należności podatkowych tego podatnika. Niewystawianie upomnień i tytułów wykonawczych osobom fizycznym, przez co dopuszczono do przedawnienia zobowiązań podatkowych z 2004 r. w kwocie ogółem 715,20 zł.*

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecz-

nym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

Ustalić faktyczny stan rozrachunków z tym podatnikiem i ująć go w księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 28 – 33, 36, 37 protokołu.

*3.1.3. Opodatkowanie w latach 2004 – 2009 podatnika, ujętego pod poz. 1 załącznika Nr IV.1./1 do protokołu kontroli niezgodnie z ewidencją gruntów, w tym opodatkowanie tego podatnika w 2009 r. na podstawie decyzji zawierającej błąd rachunkowy (przy założeniu, że użytki rolne, będące w posiadaniu tego podatnika były w całości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, wpływy budżetowe z tytułu podatku od nieruchomości uszczuplono w latach 2004 – 2009 o kwotę co najmniej 64.776 zł). Nieprzeprowadzanie w latach 2003 - 2009 kontroli podatkowych u tego podatnika.*

Wyjaśnić różnice między ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów wykazanej do opodatkowania przez podatnika wymienionego w protokole kontroli, mając na uwadze, przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), w myśl których podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, a także art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Dokonywać kontroli podatkowych, celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, w tym m.in. w zakresie użytków rolnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, mając na uwadze przepisy art. 281 i następne Ordynacji podatkowej.

Wznowić – na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z art. 243 § 1 i 244 § 1 Ordynacji podatkowej – postępowanie podatkowe, uchylić decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2005 - 2009 i orzec co do istoty sprawy, wydając decyzje na podstawie przepisów art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej – str. 29 - 33 protokołu.

#### *3.1.4. Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów stanowiących odrębną własność osoby fizycznej oraz gruntów odpowiadających jej udziałowi we współwłasności.*

Grunty stanowiące współwłasność opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 3. ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), stosownie do których grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach.

W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek ustalać w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym – str. 34 protokołu.

#### *3.1.5. Wskazywanie w nakazach płatniczych – jako podatnika – osoby nieżyjącej oraz nieprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie niedoręczonych decyzji (przypadki).*

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości. Krąg podatników wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach o opłatach lokalnych, w myśl których podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.)), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej.



Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy – str. 34 - 36 protokołu.

*3.1.6. Niezamieszczenie daty wpływu na dokumentach wpływających do Urzędu Gminy, w tym: na informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, deklaracjach na podatek od nieruchomości, wnioskach o udzielenie zwolnień z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów oraz ulg w zapłacie podatków.*

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać pieczętkę wpływu, określającą datę jej otrzymania, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 38, 39, 41, 44 protokołu.

*3.1.7. Nieprawidłowe ustalenie daty wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości.*

Przestrzegać zasady wyrażonej w przepisach art. 6 ust. 4 i 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek, a podatek ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał ten obowiązek – str. 39, 40 protokołu.

*3.1.8. Nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg w zapłacie podatków, polegające na:*

- udzieleniu ulgi podatkowej na wniosek osoby niebędącej stroną,
- nieustosunkowaniu się do całości żądania podatnika (przypadki),
- wskazywaniu – w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym oraz w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego – wyższej od faktycznej kwoty zaległości w tym podatku, a następnie księgowanie umorzonych zaległości jako „odpis” podatku rolnego i jako „odpis” w innym podatku (w podatku od nieruchomości lub w podatku leśnym), przy czym kwota umorzenia wynikająca z decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym była zgodna z łączną kwotą dokonanych odpisów i mieściła się w łącznej kwocie zaległości podatnika w poszczególnych podatkach.

W przypadku gdy wniosek o udzielenie ulgi zostanie złożony przez osobę niebędącą stroną, wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie przepisów art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji wystąpienia zaległości podatkowych na koncie zmarłego podatnika, wydawać – po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 Kodeksu cywilnego) – decyzję o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do całości zgłoszonego żądania; jeśli organ podatkowy uwzględni żądanie strony tylko w części, wydając decyzję w sprawie udzielenia ulgi, w jej rozstrzygnięciu powinien wskazać, w jakiej części udziela ulgi, a w jakiej odmawia jej udzielenia.

W decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym oraz w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego wskazywać prawidłową (wynikającą ze szczegółowego konta podatnika) kwotę umorzenia zaległości w tym podatku, w związku z art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej – str. 42 - 44 protokołu.

### *3.1.9. Niepodjęcie przez Radę Gminy uchwały ustalającej wysokość stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest gmina Serniki.*

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały ustalającej wysokość stawek opłaty za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest gmina Serniki, stosownie do przepisów art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) – str. 46 protokołu.

### *3.1.10. Niewyegzekwowanie, od przedsiębiorcy ujętego pod poz. 4 załącznika Nr IV.1./15 do protokołu kontroli, kserokopii dowodów dokonanych wpłat z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Wniesienie przez tego przedsiębiorcę opłaty eksploatacyjnej za 2008 r. w zaniżonej wysokości, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia stawek opłaty za 2007 r.*

Egzekwować, od przedsiębiorców posiadających stosowną koncesję na wydobycie kopaliny i dokonujących ich wydobycia na terenie gminy, wymagane dokumenty, o których mowa w przepisach art. 84 ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.), w tym m.in. kopie dowodów dokonanych wpłat.

W razie złożenia przez przedsiębiorcę informacji nasuwającej zastrzeżenia, w tym w zakresie wysokości opłaty, poinformować tego przedsiębiorcę o jego uprawnieniu do korekty informacji, mając na uwadze przepisy art. 84 ust. 2, 4 i 8, art. 87 ust. 1 cytowanej ustawy w związku z art. 81 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niezłożenia korekty informacji, poinformować o tym fakcie organ koncesyjny, który w myśl przepisów art. 84 ust. 10 Prawa geologicznego i górniczego, na podstawie własnych ustaleń wydaje decyzję, w której określa wysokość należnej opłaty, stosując stawkę obowiązującą w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy ustalona opłata – str. 48, 49 protokołu.

### **3.2. W zakresie wydatków budżetowych:**

#### *3.2.1. Wypłata nagrody jubileuszowej po upływie 4 miesięcy od nabycia do niej prawa (przy- padek).*

Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50 poz. 398) – str. 61, 62 protokołu.

#### *3.2.2. Sfinansowanie ze środków budżetu gminy zakupu pralki dla pracownika odchodzącego na emeryturę (w kwocie 1.438,00 zł).*

Ze środków budżetu gminy dokonywać wydatków związanych z realizacją jej zadań, określonych w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości finansowania potrzeb indywidualnych podmiotów, czy też wąskiej grupy osób, zadaniem gminy jest bowiem zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Obciążyć wskazaną wyżej kwotą osoby odpowiedzialne za zatwierdzenie do wypłaty tego wydatku, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 64 protokołu.

#### *3.2.3. Niepoprawienie oczywistej omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny w kosztorysie ofertowym wykonawcy, którego ofertę wybrano w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. "Remont chodnika przy drodze powiatowej nr 1562L (22375) od drogi powiatowej nr 1557L Nowa Wieś - Brzostówka w m. Nowa Wieś".*

W ofertach wykonawców zamówień publicznych poprawiać oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 68 - 69 protokołu.

*3.2.4. Niezawarcie – w kosztorysie inwestorskim, sporządzonym w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 2263019 od km 0 + 000 do km 0 + 958,00 w miejscowości Czerniejów” – wszystkich wymaganych elementów, w tym: ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, a także załączników w postaci założeń wyjściowych do kosztorysowania oraz kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych, analiz indywidualnych nakładów rzeczowych oraz analiz własnych cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku.*

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wskazane w przepisach § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389) – str. 71 - 72 protokołu.

*3.2.5. Zawarcie sprzecznych postanowień co do terminu realizacji zamówienia – w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 2263019 od km 0 + 000 do km 0 + 958,00 w miejscowości Czerniejów” (do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy) oraz w załączonym do specyfikacji wzorze umowy (do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy), co w konsekwencji doprowadziło do podpisania z wykonawcą umowy, której treść nie była zgodna z postanowieniami specyfikacji; termin wykonania zamówienia ustalono wg terminu wynikającego ze wzoru umowy.*

Dochowować należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie określając termin realizacji zamówienia zarówno w treści specyfikacji, jak i w sporządzonych do niej załącznikach. Jeśli zamawiający zdecydował o załączeniu w ramach specyfikacji wzoru umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 Prawa zamówień publicznych – wzór ten winien odzwierciedlać postanowienia pozostałej treści specyfikacji, w celu zagwarantowania przygotowania i

prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 tej ustawy – str. 72 protokołu.

*3.2.6. Niezamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa drogi gminnej nr 2263019 od km 0 + 000 do km 0 + 958,00 w miejscowości Czerniejów”.*

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informację o tym fakcie – w szczególności określonej w przepisach art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych – na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z przepisami art. 92 ust. 2 ustawy – str. 72 protokołu.

*3.2.7. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi gminnej nr 2263019 od km 0 + 000 do km 0 + 958,00 w miejscowości Czerniejów” na warunkach innych, niż wynikające ze złożonej oferty – w zakresie terminu wykonania zamówienia – polegających na ustaleniu w umowie terminu zakończenia robót „do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy”, podczas gdy wykonawca deklarował w swojej ofercie wykonanie zadania „do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy”.*

Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać i realizować na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunkach zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, pamiętając o wynikającym z art. 144 ust. 1 tej ustawy zakazie dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany – str. 73 protokołu.

#### **4. W zakresie mienia komunalnego:**

*4.1. Przypadki niebieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z przychodem środków trwałych.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 78 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, pamiętając, że niezgodnie z prawdą poinformowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych zagrożone jest karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 powołanej ustawy.

Marek Poniatowski

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Serniki