

Lublin, 13 stycznia 2010 r.

RIO – II – 601/52/2009

**Pan Dariusz Szykuła**  
Wójt Gminy Adamów  
22 - 442 Adamów

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 1 października do 9 listopada 2009 r. inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Krystyna Dobrowolska, Beata Grabowska, Katarzyna Stefańska i Aneta Chmielowiec – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Adamów. Protokół kontroli podpisano 16 listopada 2009 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Spośród nich należy zwrócić uwagę na niesystematyczne wystawianie osobom fizycznym upomnień i tytułów wykonawczych bądź ich niewystawianie, doręczanie decyzji wymiarowych z naruszeniem obowiązujących przepisów, niekwestionowanie wydatków (w łącznej kwocie 5.496,35 zł) poniesionych przez kluby sportowe realizujące zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przed datą obowiązywania zawartych z nimi umów oraz po ustalonym w umowach terminie wykorzystania środków, nieopisanie warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, zarówno w ogłoszeniach o zamówieniach, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówień.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w toku kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu lub o incydentalnym charakterze nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazują osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej:**

*1.1. Niewjęcie – w zakładowym planie kont budżetu gminy – kont 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków” i 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz nieprawidłowe określenie klasyfikacji zdarzeń na koncie 962 „Wynik na pozostałych operacjach”. Niedostosowanie do obowiązujących przepisów zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 800 „Fundusz jednostki”.*

*Niewskazanie – w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości – programów komputerowych, służących do ewidencji podatków i dochodów z tytułu opłat za wodę.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- ujęcie w planie kont budżetu gminy kont 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków” i 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i określenie zasad klasyfikacji na nich zdarzeń,
- ustalenie zasady przenoszenia salda konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, mając na uwadze że na koniec roku konto 962 może wykazywać saldo Wn oznaczające nadwyżkę kosztów nad przychodami lub saldo Ma oznaczające nadwyżkę przychodów nad kosztami,
- dostosowanie zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 800 „Fundusz jednostki” do określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2010 r., zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 57, poz. 1241),

- sporządzenie wykazu programów, przy użyciu których prowadzona jest ewidencja podatków i dochodów z tytułu opłat za wodę, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ustalenie i aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 tej ustawy o rachunkowości – str. 8, 9, 30, 49, 59, 60 protokołu.

### *1.2. Niesporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych.*

W przypadku stosowania dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, pamiętając że obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (art. 18 ust. 1 ustawy) – str. 9 protokołu.

### *1.3. Przypadki naruszenia porządku systematycznego przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.*

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

a) wpływ na rachunek budżetu gminy należności wyegzekwowanych przez urząd skarbowy w wysokości pomniejszonej o pobraną opłatę komorniczą (w kwocie faktycznego wpływu):

\* w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

\* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”;

- kwota pobranej opłaty komorniczej (na podstawie poleceń księgowania - PK):

\* w ewidencji księgowej budżetu (PK – wykazanie w zrealizowanych dochodach i poniesionych wydatkach kwoty zapłaconej opłaty komorniczej):

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

\* w ewidencji księgowej jednostki:

- ujęcie pobranych dochodów od dłużnika, w wysokości równej opłacie komorniczej, którą potrącono z zebranych dochodów - PK:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

oraz

- ujęcie wydatków jednostki z tytułu poniesionej opłaty komorniczej, potrąconej z pobranych dochodów od dłużnika – PK:

Wn 400 „Koszty według rodzajów”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (wydatki),

- b) spłatę odsetek od kredytów i pożyczek - po zakończeniu inwestycji – ewidencjonować w księgach rachunkowych jednostki:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (wydatki)”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 11, 22 protokołu.

#### *1.4. Niebieżące ewidencjonowanie operacji dotyczących przypisu dochodów z tytułu prowizji za wydawanie dowodów osobistych.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać – w postaci zapisu – każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 11 protokołu.

#### *1.5. Niezamieszczanie daty na wpływających do Urzędu Gminy fakturach i rachunkach.*

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 12 protokołu.

#### *1.6. Niezgodność danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27 S*

*„Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za okres od początku roku do 30 czerwca 2009r. z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (w sprawozdaniu wykazano dane zgodne ze stanem faktycznym).*

Sprawozdania jednostkowe sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), obowiązującego do czasu wydania przez Ministra Finansów rozporządzenia na podstawie przepisów art. 41 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – str. 14 protokołu.

## **2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:**

### *2.1. Nieprawidłowości w gospodarce kasowej, polegające na:*

- niesporządzaniu raportów kasowych dochodów budżetowych, mimo przyjmowania do kasy wpłat z tytułu opłaty skarbowej oraz dokumentowanie tych operacji niewłaściwym dowodem,*
- nieprzestrzeganiu, określonej w przepisach wewnętrznych, częstotliwości kontroli kasy.*

W przypadku przyjmowania do kasy dochodów budżetowych, operacje te dokumentować dowodem wewnętrznym „KP” oraz ujmować w raportach kasowych, zgodnie z postanowieniami § 4 pkt 6 „Instrukcji gospodarki kasowej dla Urzędu Gminy Adamów” oraz rozdziału 3 pkt 7a „Instrukcji obiegu i kontroli finansowej dokumentów”, stanowiących odpowiednio załącznik nr 6 i 2 do zarządzenia Nr 60/2003 Wójta Gminy Adamów z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości ( polityki finansowej) dla budżetu gminy i jednostek budżetowych.

Przeprowadzać – co najmniej raz na kwartał – doraźne kontrole zgodności gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym, stosownie do postanowień § 5 „Instrukcji kasowej” – str. 16, 17 protokołu.

## **3. W zakresie wykonania budżetu:**

### *3.1. Niepodjęcie działań, mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników.*

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy. Postępowanie podatkowe prowadzić z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 Ordynacji podatkowej – str. 32, 33, 35 protokołu.

3.2. *Niesystematyczne wystawianie osobom fizycznym upomnień i tytułów wykonawczych bądź ich niewystawianie, a w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zaległości podatkowych w kwocie 1.013,65 zł. Nieprawidłowości w podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, dotyczących współników spółki cywilnej, ujętych pod poz. 7a i 7b załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli, w tym:*

- *wystawienie tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości z lat 1999 – 2003 w kwocie ogółem 44.104 zł po kilku latach od ich powstania,*
- *skierowanie tytułów wykonawczych na zaległości z lat 1999 – 2008 bezpośrednio do komornika sądowego (z pominięciem drogi administracyjnej), w związku z prowadzeniem sądowego postępowania egzekucyjnego, wszczętego na wniosek wierzyciela innego niż gmina Adamów.*

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia o 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

W przypadku gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji, do zobowiązanego wysyłać upomnienia, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania

niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Nie kierować tytułów wykonawczych bezpośrednio do komornika sądowego (z pominięciem drogi administracyjnej), mając na uwadze przepisy art. 27 § 1 pkt 10 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w myśl których tytuł wykonawczy zawiera klauzulę organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji administracyjnej.

W przypadku skierowania tytułów wykonawczych wprost do komornika sądowego, istnieje ryzyko odrzucenia wniosku egzekucyjnego przez komornika na podstawie przepisów art. 199 § 1 pkt 1 w związku z art. 13 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) bądź umorzenia postępowania egzekucyjnego przez sąd, na podstawie przepisów art. 824 § 1 pkt 1 cytowanej ustawy, w związku z tym, że egzekucja należności publicznoprawnych nie należy do organów sądowych.

Ustalić, czy w przypadku podatników ujętych pod poz. 7a i 7b załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych z lat 1999 – 2003 w kwocie ogółem 44.104 zł, w związku z prowadzonym sądowym postępowaniem egzekucyjnym.

Przy weryfikacji konta wskazanych podatników uwzględnić przepisy art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej w brzmieniu obowiązującym do 1 września 2005 r., zgodnie z którymi bieg terminu przedawnienia zostaje przerywany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został powiadomiony, a po przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zakończono postępowanie egzekucyjne, a także ww. przepisy, w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2005 r., w myśl których po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Jeżeli okaże się, że wobec tych podatników nie zastosowano środka egzekucyjnego, odpisać z jego konta zaległości z lat 1999 – 2003 jako przedawnione, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej – str., 34 - 36, 38 - 41 protokołu.

- 3.3. *Sporządzanie do końca 2007 r. decyzji wymiarowych w jednym egzemplarzu. Nieprzechowywanie potwierdzeń odbioru decyzji ustalających współnikom spółki cywilnej, ujętych pod poz. 7a i 7b załącznika Nr IV/3 do protokołu kontroli, wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 1999 - 2001 i 2003 r. Brak*

*kopii decyzji oraz potwierżeń odbioru decyzji uniemożliwia skorzystanie przez organ podatkowy z uprawnienia do zabezpieczenia zaległości podatkowych tych współników w drodze zastawu skarbowego.*

Kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, wraz z potwierdzeniami ich odbioru, sporządzać i przechowywać przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, po utracie przez te decyzje praktycznego znaczenia dla potrzeb danego organu lub jednostki organizacyjnej oraz dla celów kontrolnych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami § 19 ust. 1 pkt 2 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, potwierdzenia odbioru dołącza się do akt sprawy, a zgodnie z załącznikiem Nr 4 „Jednolity rzeczowy wykaz akt dla organów gmin i związków międzygminnych” do cytowanej „Instrukcji ...” akta podatkowo – wymiarowe w zakresie podatku od nieruchomości (a więc decyzje wraz z potwierdzeniami odbioru) posiadają kategorię archiwalną B-10.

Sporządzanie decyzji wymiarowych w dwóch egzemplarzach i przechowywanie ich przez wymagany okres wraz z potwierdzeniami ich odbioru umożliwia organowi podatkowemu skorzystanie m. in. z uprawnienia do zabezpieczenia ewentualnych zaległości podatkowych w drodze zastawu skarbowego, gdyż – zgodnie z przepisami art. 44 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej – wpis zastawu skarbowego do rejestru zastawów skarbowych dokonywany jest na podstawie doręczonej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego – str. 36 protokołu.

- 3.4. *Niedoręczanie w latach 2004 – 2008 decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości jednemu z dwóch współwłaścicieli nieruchomości, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, w wyniku nieustalenia miejsca jego pobytu.*

Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od



nieruchomości doręczać każdemu współwłaścicielowi nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 92 § 1 w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, w myśl których jeżeli zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, odpowiedzialnymi solidarnie są podatnicy, którym doręczono te decyzje. Niedoręczenie decyzji współwłaścicielowi skutkuje jego wyłączeniem z odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe, wynikające ze współwłasności.

W przypadku, gdy podatek przebywa poza miejscem zamieszkania, a jego miejsce pobytu nie jest znane - występować do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby nieobecnej, co umożliwi skuteczne doręczenie pism, stosownie do przepisów art. 138 § 1 Ordynacji podatkowej. Do czasu wyznaczenia dla tej osoby kuratora przez sąd – w przypadku konieczności podjęcia niezbędnych czynności – wyznaczać przedstawiciela, któremu doręczać decyzje wymiarowe, zgodnie z przepisami art. 154 § 2 w związku z art. 138 § 2 Ordynacji podatkowej – str. 37, 38 protokołu.

### 3.5. *Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie niektórych podatników na podstawie deklaracji, w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów,*
- *opodatkowanie podatników podatku od środków transportowych na podstawie deklaracji złożonych na nieaktualnym formularzu, bądź na podstawie niekompletnie wypełnionego załącznika do deklaracji (podatnicy nie wskazali dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów).*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić różnice między ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów wykazanej do opodatkowania przez podatników wskazanych w protokole kontroli, mając na uwadze, że – zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) – podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji na właściwym formularzu – postępować w sposób wskazany w przepisach art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczyć uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 43, 44, 49, 50 protokołu.

3.6. *Nieustosunkowanie się – w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych - do całości żądania podatników.*

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 i § 4 ustawy, winno odnosić się do całości zgłoszonego żądania. Jeśli organ podatkowy uwzględnia żądanie strony tylko w części, wydając decyzję w sprawie udzielenia ulgi, w jej rozstrzygnięciu powinien wskazać, w jakiej części udziela ulgi, a w jakiej odmawia jej udzielenia – str. 52 protokołu.

3.7. *Niezamieszczenie – w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym i w protokołach z przeprowadzonego przetargu – informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.*

W ogłoszeniu o przetargu i w protokole z przeprowadzonego przetargu

zamieszczać informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, stosownie do przepisów § 13 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) – str. 55, 56 protokołu.

- 3.8. *Niezamieszczenie informacji o odwołaniu przetargu na zbycie nieruchomości na stronach internetowych Urzędu Gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Niewskazanie w informacji – zamieszczonej na tablicy ogłoszeń urzędu gminy – przyczyny tej decyzji.*

Ogłoszony przetarg odwoływać jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu i przyczynach odwołania przetargu do publicznej wiadomości, przez wywieszenie w siedzibie Urzędu Gminy, w sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 38 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – 55 protokołu.

- 3.9. *Nieprawidłowe zamieszczenie w informacji przesłanej do nabywców nieruchomości o uprawnieniu do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wpłaconego wadium.*

W zawiadomieniach – przesłanych do osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości – zamieszczać informacje o uprawnieniu odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wpłaconego wadium, stosownie do przepisów jedynie w przypadkach określonych w przepisach art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu – str. 56, 57, 58 protokołu.

- 3.10. *Wskazywanie – w dostarczanych odbiorcom wody fakturach – innego niż wynikający z umowy terminu płatności.*

W dostarczanych odbiorcom wody fakturach ustalać termin ich płatności zgodnie z postanowieniami zawartych umów, w związku z przepisami art.6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) – str. 60

protokołu.

*3.11. Niezawarcie wszystkich wymaganych informacji w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację w 2008 r. zadań własnych gminy w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu.*

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) – niezależnie od miejsca publikacji – zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy – str. 66 protokołu.

*3.12. Nieprawidłowości przy rozliczeniu dotacji udzielonych w 2008 r. na realizację zadań własnych gminy z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu Ludowym Klubom Sportowym „SATURN” i ORION-STIHL”, polegające na:*

- niewyegzekwowaniu od LKS „SATURN” zwrotu właściwej kwoty niewykorzystanej dotacji oraz odsetek od tej kwoty (klub zwrócił niewykorzystane środki po upływie miesiąca od wyznaczonej daty i w zaniżonej o 100 zł kwocie),*
- niekwestionowaniu wydatków – w łącznej kwocie 5.496,35 zł – poniesionych przez kluby przed datą obowiązywania zawartych z nimi umów oraz po ustalonym w umowach terminie wykorzystania środków.*

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zadań zleconych podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego, m.in. przez rzetelną weryfikację sprawozdania z wykonania zadania określonego w zawartej umowie, składanego przez dotowany podmiot, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonych w 2008 r. Ludowym Klubom Sportowym „SATURN” i ORION-STIHL”. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydać decyzję określającą kwotę zwrotu, wskazując w niej termin od którego naliczane będą odsetki, stosownie do przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych – str. 68 - 70 protokołu.

3.13. *Niezamieszczenie – w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych na remont drogi gminnej w m. Suchowola Koziarka oraz na wykonanie oświetlenia ulicznego w m. Szewnia Górna – opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.*

W ogłoszeniach o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać co najmniej informacje wymagane w przepisach art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w tym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, stosownie do art. 41 pkt 7 tej ustawy – str. 72-73, 79 - 80 protokołu.

3.14. *Nieopisanie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień na remont drogi gminnej w m. Suchowola Koziarka oraz na wykonanie oświetlenia ulicznego w m. Szewnia Górna, mimo żądania – w specyfikacjach – szeregu dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków, w tym m.in.:*

- wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca – bez wskazania, jakiego rodzaju i jaką ilością tych narzędzi i urządzeń winien dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,

- wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności – bez wskazania, iloma osobami lub podmiotami i o jakich kwalifikacjach wykonawca winien dysponować, by zamawiający uznał warunek za spełniony,

- wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres przedawnienia jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie – bez wskazania, wykonanie ilu robót i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego każdorazowo zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Żądając od wykonawców dokumentów, o których mowa w przepisach § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisywać sposób oceny ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty, np. żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – wskazywać, wykonanie ilu robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w sytuacji gdy zamawiający tych warunków nie opisał – jest bezzasadne, uniemożliwia bowiem obiektywną ocenę ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty. Ustalając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający winien określić jednoznaczne, minimalne wymogi dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy co do należytego wykonania zamówienia - str. 72-73, 79-80 protokołu.

3.15. *Niezawarcie - w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty na remont drogi gminnej w m. Suchowola Koziarka – informacji dotyczących siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.*

Zawiadamiając wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej, podawać nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją, zgodnie z przepisami art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 74 protokołu.

3.16. *Zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego przed zawarciem umowy.*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych – zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 74 - 75, 82 protokołu.

3.17. *Niewyegzekwowanie od wykonawcy oświetlenia ulicznego w m. Szewnia Górna obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w umowie (zabezpieczenie zostało wniesione w trakcie kontroli).*

W przypadku podjęcia decyzji o żądaniu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy egzekwować od wykonawców obowiązek wniesienia zabezpieczenia na warunkach i w terminach ustalonych - na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazanych w zawartej umowie oraz zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach art. 147 - 151 powołanej ustawy – str. 82 protokołu.

**4. W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:**

*4.1. Niewyegzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych gminy Adamów jednostkowych sprawozdań Rb-27S za miesiące niekończące kwartałów.*

Egzekwować od kierowników wszystkich jednostek oświatowych obowiązek przedkładania jednostkowych sprawozdań Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, zgodnie z przepisami § 4 pkt 2 lit. b, § 18 ust. 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.), obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 41 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – str. 94 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosku pokontrolnego lub o przyczynach jego niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Tekst Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatoski

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Adamów