

Lublin, 26 maja 2010 r.

RIO – II – 602/5/2010

Pan Ireneusz Ofczarski
Dyrektor Zarządu Dróg
Powiatowych w Kraśniku
ul. Kolejowa 6
23 - 200 Kraśnik

Szanowny Panie Dyrektorze,

W dniach od 3 do 9 marca 2010 r. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Paweł Rybczyński – przeprowadził problemową kontrolę gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku, w zakresie zamówień publicznych. Protokół podpisano 23 kwietnia 2010 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9. ust. 2. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- 1. Dokonanie zmiany umowy o zamówienie publiczne na remont nawierzchni drogi powiatowej nr 2716 L odc. Marynopol-Budki – Trzydnik Duży, polegającej na przedłużeniu terminu zakończenia prac, w sytuacji gdy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji nie przewidziano możliwości zmian umowy i nie określono warunków takich zmian.*

Przestrzegać zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144. ust. 1. ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów

podlega unieważnieniu, zgodnie z przepisami art. 144. ust. 2. tej ustawy – str. 5 - 6 protokołu.

2. *Niewyegzekwowanie od wykonawcy remontu drogi powiatowej nr 2716 L odc. Marynopol-Budki – Trzydnik Duży przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia, w sytuacji gdy zabezpieczenie wniesione przed zawarciem umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej straciło ważność przed odbiorem robót (ze względu na przedłużenie pierwotnego terminu realizacji umowy).*

W przypadku żądania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, egzekwować jego wniesienie na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu jego odbioru, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy). W sytuacji gdy zostaje przedłużony termin realizacji umowy, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej posiada określony termin ważności – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – żądać od wykonawcy wniesienia nowego zabezpieczenia, obejmującego pozostający okres trwania umowy, pamiętając, że zgodnie z art. 151. ust. 1. ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane – str. 6 protokołu.

Ponadto rozważyć uzupełnienie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych o określenie sposobu dokumentowania wykonania ustawowych obowiązków w zakresie zamówień publicznych, tj. zamieszczanie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do przepisów art. 92. ust. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy art. 6. ust. 1. pkt 1 ustawy dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), zgodnie z którymi samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia spraw – str. 8 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9. ust. 3. i 4. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9. ust. 3. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27. tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu w Kraśniku