

Lublin, 19 grudnia 2012 r.

RIO – II – 602/10/2012

Pan Janusz Koziol

Starosta Powiatu Łukowskiego

ul. Piłsudskiego 17

21-100 Łuków

Szanowny Panie Starosto

W dniach od 4 do 21 września 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej powiatu łukowskiego. Protokół kontroli podpisano 9 listopada 2012 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. *Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentów potwierdzających ich spełnianie, w tym:*
 - a) *w przypadku zamówienia na wykonanie usługi koordynatora projektu, asystenta projektu, eksperta ds. rozliczeń finansowych i monitoringu projektu „Innowacyjne programy nauczania – pilotaż w ponadgimnazjalnych szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi”, polegające na:*
 - *wymaganiu od koordynatora projektu - na potwierdzenie spełnienia warunku -posiadania minimum 5 letniego doświadczenia zawodowego w pracy w administracji samorządowej, w tym minimum 2 lat na stanowisku kierowniczym,*
 - *wymaganiu od osoby eksperta ds. rozliczeń finansowych i monitoringu projektu - na*

potwierdzenie spełnienia warunku – posiadania minimum 5 letniego doświadczenia zawodowego w komórce finansowej w administracji samorządowej,

b) w przypadku zamówienia, o którym mowa w pkt a) oraz zamówienia na wykonanie usługi koordynatora głównego projektu, specjalisty ds. rekrutacji i monitoringu, specjalisty ds. rozliczeń projektu „Wyrównujemy sz@nse. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Powiatu Łukowskiego”, polegające na:

- żądaniu od wykonawców dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej oraz (także w przypadku osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej) kserokopii dyplomów, świadectw potwierdzających wykształcenie i kwalifikacje oraz życiorysu zawodowego (jako przykłady dokumentów, które miały potwierdzać doświadczenie zawodowe i staż pracy wskazano świadectwa pracy i zaświadczenie o zatrudnieniu),*
- nieopisaniu warunków w zakresie posiadania doświadczenia w kierowaniu jednostką oświatową oraz posiadania doświadczenia związanego z projektami finansowanymi ze środków Unii Europejskiej, tj. odpowiednio - we wdrażaniu i koordynowaniu projektów, w realizacji i obsłudze administracyjnej takich projektów oraz w ich rozliczaniu,*
- niepodaniu w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu wskazanych w specyfikacji, sprowadzając tę informację wyłącznie do zacytowania przepisu art. 22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 18-22, 30-31 protokołu.*

Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisów art. 22 ust. 4 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Żądanie od wykonawców posiadania doświadczenia zawodowego zdobytego wyłącznie w administracji samorządowej – jeżeli nie ma to związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego – jest bezzasadne, ponieważ dyskryminuje to wykonawców posiadających wymagane doświadczenie zdobyte w innych jednostkach, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę usług

warunków udziału w postępowaniu dotyczących:

- posiadania wiedzy i doświadczenia – zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia,
- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – zamawiający może żądać m.in. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 6 tego rozporządzenia.

2. *Nieprawidłowości dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez jednego z wykonawców, który złożył swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie usługi koordynatora projektu, asystenta projektu, eksperta ds. rozliczeń finansowych i monitoringu projektu „Innowacyjne programy nauczania - pilotaż w ponadgimnazjalnych szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi”, polegające na:*

- niewezwaniu wykonawcy – w części 1 i 3 zamówienia – do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in. wymaganego doświadczenia zawodowego w administracji samorządowej,
- odrzuceniu oferty tego wykonawcy w części 2 zamówienia – z powodu niespełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (nieposiadanie min. 5 letniego doświadczenia zawodowego, w tym min. 2 lata w jednostce oświatowej, w sytuacji gdy ze złożonych wraz z ofertą dokumentów wynika, że wykonawca spełniał ten warunek; w konsekwencji w tej części zamówienia wybrano ofertę droższą od oferty odrzuconej o kwotę 47.250zł – str. 24-26 protokołu.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 1 i 3.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie

postępowania (złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert), stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawców wykluczać z postępowania wyłącznie w sytuacjach, jeśli nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wykonawców, którzy – mimo wezwania zamawiającego – nie uzupełnili dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – na podstawie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 tej ustawy.

Oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucać wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. *Dokonanie zapłaty wynagrodzenia osobom pełniącym funkcję członków kadry zarządzającej projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej pn. „Innowacyjne programy nauczania – pilotaż w ponadgimnazjalnych szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi” oraz „Wyrównujemy sz@nse. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Powiatu Łukowskiego” za okres poprzedzający wybór tych osób w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, obejmujący prawie trzy miesiące przed zawarciem z nimi umów zlecających realizację tych usług (łącznie wypłacono w ten sposób 46.653,03 zł brutto) – str. 27-28, 37-38 protokołu.*

Realizację zadań objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego zlecać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, dopiero po zawarciu z nimi pisemnych umów w sprawie zamówienia publicznego, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 i art. 139 ust. 2 tej ustawy.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty jedynie za świadczenia faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji powykonawczej. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur (rachunków) wystawionych przez wykonawców – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota obejmuje świadczenia wykonane po zawarciu umowy, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków ze środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

4. *Brak udokumentowania daty i godziny wpływu ofert złożonych przez lokalnych wykonawców na każdą z 3 części postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie usługi koordynatora głównego projektu, specjalisty ds. rekrutacji i monitoringu, specjalisty ds. rozliczeń projektu „Wyrównujemy sz@nse. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Powiatu Łukowskiego” – str. 32 - 33 protokołu.*

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – w tym na ofertach składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych – umieszczać pieczęć wpływu zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

5. *Dokonanie w latach 2009 – 2011 wydatków na zakup materiałów biurowych bez stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych o łącznej wartości 235.322,89 zł brutto, w tym:*
- a) od wykonawcy wybranego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – w okresach obowiązywania zawartych z nim umów dokonano wydatków wykraczających poza zakres zamówienia określony umowami o wartości każdorazowo przekraczającej równowartość kwoty 14.000 euro, w tym:*
 - w okresie od 11.05.2009 r. do 10.05.2010 r. - w kwocie 112.791,73 zł,
 - w okresie od 11.05.2010 r. do 10.05.2011 r. - w kwocie 70.472,22 zł,
 - b) w latach 2009 i 2010 r. - mimo obowiązywania w/w umów zawartych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – dokonano zakupu materiałów biurowych u innego wykonawcy na łączną kwotę 52.058,94 zł brutto – str. 42 - 45 protokołu.*

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w art. 10 tej ustawy, stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 1 i 3, pamiętając, że przepisów ustawy nie stosuje się przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, zgodnie z jej art. 4 pkt 8. W związku z tym, nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, ustalać – z należytą starannością – wartość tego zamówienia, na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie zawierając w nich zapisów niezgodnych z postanowieniami ustawy.

Przepisy art. 67 ust. 1 pkt 7 tej ustawy dopuszczają możliwość udzielenia dotychczasowemu wykonawcy dostaw zamówień uzupełniających, polegających na rozszerzeniu dostawy – jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego – ale jedynie do wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego i wyłącznie wtedy, gdy zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze (okoliczności takie nie zachodzą w przypadku zamówień na materiały biurowe, tj. dostaw powszechnie dostępnych o ustalonych parametrach technicznych).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Łukowie