

Lublin, 11 lutego 2021 r.

RIO – II – 600/47/2020

Pan Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin
Plac Króla Władysława Łokietka 1
20 - 109 Lublin

Szanowny Panie Prezydencie

W dniach od 29 września do 17 listopada 2020 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Lublin. Protokół kontroli podpisano 29 grudnia 2020 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieterminowe regulowanie zobowiązań – str. 10 - 11 protokołu.

Zobowiązania regulować zgodnie z postanowieniami zawartych umów, w związku z przepisami art. 354 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), w szczególności zabezpieczenia należytego wykonania umów wnoszone przez wykonawców zamówień publicznych zwracać w terminach określonych przepisami art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.).

2. W zakresie budżetu miasta:

2.1. *Niesprawdzanie/nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie podatkiem od nieruchomości innej powierzchni nieruchomości komunalnej niż wynikająca z zawartej umowy dzierżawy,*
- *nieustalenie faktycznej daty powstania obowiązku w podatku od środków transportowych, w przypadku pojazdów rejestrowanych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – str. 33, 35 - 37 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 274a § 2 tej ustawy.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, mając na uwadze, że zarejestrowanie środka transportowego oznacza jego rejestrację, z wyjątkiem rejestracji czasowej, w rozumieniu przepisów o ruchu drogowym, pamiętając, że rejestracja czasowa nie wywiera skutków podatkowych, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Prawidłowo opodatkować podatników, objętych kontrolą, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.2. *Wykazanie w księgach rachunkowych – na 31.12.2019 r. – przedawnionych zobowiązań podatkowych – str. 38 protokołu.*

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) uległy przedawnieniu, odpisywać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217).

2.3. *Wskazanie – w ogłoszeniach o udzieleniu zamówień pn. „Przebudowa zadaszania muszli koncertowej w Ogródzie Saskim w Lublinie” i „Dostawa mebli i krzeseł na potrzeby Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Lublin” – nieprawidłowych wartości zamówienia. Nieokreślenie – w ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Dostawa mebli i krzeseł na potrzeby Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Lublin” – wielkości lub zakresu zamówienia – str. 63, 80, 81 protokołu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu o wartości mniejszej niż progi unijne oraz w ogłoszeniu o wynikach postępowania o udzielenie takiego zamówienia, zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w związku z przepisami – art. 267 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawierać prawidłowe informacje, w zakresie określonym – odpowiednio – w załącznikach Nr 1 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439).

2.4. Dokonanie istotnych zmian postanowień umowy na „Przebudowę zadaszania muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim w Lublinie”, polegających na zmianie (wydłużeniu) terminu jej realizacji oraz zmianie podmiotu, na zasoby którego wykonawca powoływał się w postępowaniu w celu wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności zawodowej, w sytuacji gdy wykonawca nie udokumentował okoliczności uzasadniających te zmiany oraz nie wykazał, że nowy podwykonawca spełnia warunek udziału w stopniu nie mniejszym niż podmiot przez niego zastępowany – str. 63 - 67 protokołu.

Zmian umowy o zamówienie publiczne dokonywać bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, wyłącznie jeżeli nie są to zmiany istotne, w myśl przepisów art. 454 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz gdy zachodzi co najmniej jedna z okoliczności określonych w przepisach art. 455 ust. 1 i 2 tej ustawy.

W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagać od wykonawców wykazania, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisów art. 462 ust. 7 powołanej ustawy.

2.5. Niepomniejszenie wynagrodzenia wykonawcy „Przebudowy zadaszania muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim w Lublinie” – wbrew postanowieniom zawartej umowy oraz dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, mimo stwierdzenia w trakcie odbioru robót trwałej wady nienadającej się do usunięcia – str. 67 - 68 protokołu.

Wykonawców robót budowlanych rozliczać rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do przepisów art. 453 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze jego funkcję wynikającą z art. 449 ust. 2 ustawy, tj. pokrycie roszczeń m.in. z tytułu nienależytego wykonania umowy.

2.6. Niewydanie decyzji w sprawie zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, w sytuacji niedokonania zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie ustawowym oraz nienaliczenie odsetek od kwot dotacji zwróconych po terminie – str. 102 protokołu.

W przypadku niedokonania zwrotu dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku wydawać decyzję określającą kwotę zwrotu, w związku z przepisami art. 251 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Od kwot dotacji zwróconych po wskazanym wyżej terminie naliczać odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminu zwrotu, stosownie do przepisów art. 251 ust. 5 powołanej ustawy.

2.7. Przypadki nieprawidłowego rozliczenia udzielonych w 2019 r. dotacji celowych w ramach „Programu Ograniczenia Niskiej Emisji”, przez niekwestionowanie wydatków niemieszczących się w katalogu określonym w uchwale Rady Miasta – str. 104 - 107 protokołu.

Sprawdzać przestrzeganie przez dotowane podmioty postanowień zawartych umów na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie wykorzystania dotacji, w związku z zasadami określonymi przez Radę Miasta w uchwale podjętej na podstawie przepisów art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), mając na uwadze, że naruszenie tych postanowień może skutkować pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości, w związku z przepisami art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

3. W zakresie mienia komunalnego:

3.1. Nieprawidłowości w zakresie sprzedaży nieruchomości komunalnych, polegające na:

- *sprzedaży nieruchomości w drodze kolejnych przetargów, przeprowadzonych po upływie 6 miesięcy od dnia zamknięcia drugiego przetargu,*
- *uzależnieniu wszczęcia procedury sprzedaży lokali mieszkalnych, w trybie bezprzetargowym na rzecz ich najemców, od pokrycia przez nich kosztów sporządzenia operatów szacunkowych – str. 116 - 118 protokołu.*

W sytuacji gdy drugi przetarg na zbycie nieruchomości zakończył się wynikiem negatywnym, nieruchomość zbywać w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi – w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, stosownie do przepisów art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 39 ust. 3 tej ustawy.

Nie uzależniać sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców od wniesienia przez nich kosztów sporządzenia wyceny tych lokali, ponieważ o przeznaczeniu lokalu mieszkalnego do sprzedaży decyduje prezydent, gospodarujący mieniem komunalnym, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) i zapewnia ich wycenę, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawierając stosowną umowę z rzeczoznawcą majątkowym, a w jej konsekwencji dokonując zapłaty za wykonaną usługę. Koszty wyceny mogą zostać wliczone do ceny sprzedaży, którą w przypadku sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość, stosownie do przepisów art. 67 ust. 3 powołanej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania - w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) - w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Lublin