

Lublin, 11 stycznia 2011 r.

RIO – II – 601/44/2010

**Pan Jan Majewski**  
Wójt Gminy Chodel  
ul. Partyzantów 24  
24 - 350 Chodel

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 18 sierpnia do 27 października 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Iwona Wojtak, Justyna Sosnowska i Paweł Rybczyński – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Chodel. Protokół omówiono i podpisano 26 listopada 2010 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości będące wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

Stwierdzono szereg nieprawidłowości przy realizacji dochodów budżetowych, w tym m.in.: nieweryfikowanie przedkładanych deklaracji podatkowych oraz dopuszczenie do przedawnienia należności z tytułu użytkowania wieczystego na kwotę 2.498,13 zł., a także nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2009 r.

Spośród ujawnionych nieprawidłowości w zakresie wydatków bieżących i majątkowych należy zwrócić uwagę na nieprawidłowe ustalenie i wypłatę ekwiwalentów pieniężnych za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, nieprawidłowości przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonywanie w 2008 r. i 2009 r. zakupów dostaw i usług bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrola ponownie ujawniła nieprawidłowości, będące przedmiotem wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu nr RIO – II – 60/78/2006 z 29 grudnia 2006 r.

Niektóre z ujawnionych nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu; w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

### *1.1. Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku:*

- *nieujęcia w wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,*
- *niewskazania wersji stosowanego w jednostce oprogramowania,*
- *nieopisania działania opcji „Skutki obniżenia górnych stawek – narastająco”, stanowiącej podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- *ujęcie w zakładowym planie kont Urzędu Gminy konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” i określenie zasad klasyfikacji na nim zdarzeń,*
- *wskazanie aktualnych wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce,*
- *sporządzenie opisu działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*

Opracowując politykę rachunkowości uwzględnić zasady wynikające z przepisów art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w tym obowiązek ujmowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków – str. 4, 5, 27 i 28 protokołu.

### *1.2. Niezachowanie kolejnej numeracji zapisów w dzienniku budżetu i Urzędu Gminy.*

Zapewnić kolejną numerację zapisów w dziennikach budżetu i Urzędu Gminy, stosownie do przepisów art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 6 protokołu.

*1.3. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach nieuwjętych w zakładowym planie kont.*

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości. Jeżeli zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont lub o konta, powstałe w wyniku podzielenia kont syntetycznych, w myśl przepisów § 15 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” – str. 7 protokołu.

*1.4. Wprowadzenie – na koncie 221/J „Należności z tytułu dochodów budżetowych” sald początkowych na 2010 r. – w kwotach niezgodnych z saldami wykazanymi na tym koncie na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych roku 2009.*

Wykazane – w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia – stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obroty księgach rachunkowych, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej określoną w przepisach art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera – zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, stosownie do przepisów art. 13 ust. 5 powołanej ustawy – str. 8 protokołu.

*1.5. Ujęcie – na koncie 011 „Środki trwałe” – środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami – zadanie I i II z II etapu kanalizowanie miejscowości Chodel” w zaniżonej wartości, w wyniku niezaliczenia wszystkich kosztów dotyczących danej inwestycji.*

Środki trwałe ujmować w księgach rachunkowych według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 w związku z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania konta

011 „Środki trwałe”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 8 i 9 protokołu.

*1.6. Niezgodność sald konta syntetycznego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z ewidencją szczegółową prowadzoną do tego konta.*

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów dokonanych na kontach księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów na kontach syntetycznych i pomocniczych, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 10 protokołu.

*1.7. Niezachowanie systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:

a) operacje gospodarcze dotyczące pobrania środków pieniężnych z rachunku bankowego budżetu gminy na wydatki dokonywane z kasy Urzędu Gminy, ujmować:

- wypłaty środków z rachunku bankowego na podstawie czeku gotówkowego:

\* w księdze głównej budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

\* w księdze głównej urzędu:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- przychód środków do kasy na podstawie dowodu „Kasa przyjmie”:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”,

w przypadku pobrania z rachunku bankowego gotówki do kasy na określone wypłaty podawać właściwe podziałki klasyfikacji budżetowej tych wydatków, zaś w przypadku pobrania gotówki na tzw. stały zapas gotówki w kasie wskazywać ustalone przez kierownika jednostki podziałki klasyfikacji (np. te, z których najczęściej dokonywane są wydatki);

b) wpływ w grudniu części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń następnego roku ujmować w księdze głównej budżetu gminy zapisem:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

- przeksięgowanie otrzymanej subwencji na dochody budżetu w roku następnym:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 901 „Dochody budżetu”;

c) naliczenie i spłatę odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować:

\* w księdze głównej budżetu gminy:

- naliczenie odsetek od kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

lub

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka),

- spłata odsetek:

Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

lub

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

oraz jednocześnie:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

\* w księgach Urzędu Gminy:

- spłata odsetek:

Wn 751 „Koszty finansowe”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”;

d) należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na podstawie wystawionych faktur VAT następująco:

- przypis miesięcznego czynszu lub należnej opłaty (wg faktury VAT) na kontach:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (kwota netto),

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT),

- wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto):

\* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki – dochody”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

\* w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- przelew podatku VAT do urzędu skarbowego:

\* w księdze głównej budżetu:

Wn 901 „Dochody budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

\* w księdze głównej Urzędu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,  
 Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki – dochody”  
 oraz równocześnie techniczny zapis ujemny:

- (-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki – dochody”,
- (-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki – dochody”.

Wskazany sposób księgowania przelewu podatku VAT do urzędu skarbowego dotyczy sytuacji, gdy jednostka nie ponosi kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi (tj. od VAT-u należnego nie odlicza VAT-u naliczonego w fakturach dostawców). W sytuacji odliczania podatku VAT naliczonego w fakturach dostawców dodatkowo należy zaewidencjonować podatek podlegający odliczeniu na koncie 225 oraz dokonać korekty poniesionych wydatków o kwotę podatku VAT naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku VAT należnego,

e) operacje związane z przekazaniem dotacji dla instytucji kultury i jednostek spoza sektora finansów publicznych ujmować w ewidencji Urzędu Gminy na kontach:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 10, 11, 12, 13 i 99 protokołu.

1.8. *Dokonywanie zapisów polegających na korekcie księgowania dochodów i wydatków do właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej za pomocą konta 133 „Rachunek budżetu” (niewynikających z rachunku bankowego budżetu gminy).*

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zapewniając pełną zgodność tych zapisów z zapisami księgowości banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Korekty zapisów, tj. przeksięgowania między podziałkami klasyfikacji budżetowej dochodów lub wydatków, ujmować – na podstawie dowodu PK „Polecenie księgowania” – na kontach 901 „Dochody budżetu” lub 902 „Wydatki budżetu”, bez korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu” – str. 13 protokołu.

*1.9. Nieprawidłowości w bilansie z wykonania budżetu - sporządzonym na 31 grudnia 2009 r. polegające na wykazaniu zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 699.996 zł.) – jako zobowiązań długoterminowych*

*Wykazanie w bilansie Urzędu Gminy, sporządzonym, na 31 grudnia 2009 r., niektórych danych niezgodnie z ewidencją księgową.*

Bilans z wykonania budżetu sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 14 i 15 protokołu.

*1.10. Niesporządzenie w 2009 r. i 2010 r. sprawozdań Urzędu Gminy Rb-27S i Rb-28S za miesiące kończące kwartał.*

Sporządzać jednostkowe sprawozdania Urzędu Gminy Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” – za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 4 pkt 3 lit. b i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – str. 15 protokołu.

*1.11. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, najmu lokali i dzierżawy gruntów.*

Dochody z tytułu użytkowania wieczystego, najmu lokali i dzierżawy gruntów klasyfikować w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, zgodnie z „Klasyfikacją działów” oraz „Klasyfikacją rozdziałów”, stanowiącymi odpowiednio załącznik Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) – str. 17 i 18 protokołu.

- 1.12. *Wykazanie w miesięcznych jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S za okres od początku roku do 31 maja 2010 r. i Rb-28S za okres od początku roku do 31 stycznia 2010 r. kwot dochodów i wydatków niezgodnych z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego.*

W jednostkowych sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 S i Rb-28 S dane w zakresie dochodów i wydatków wykonanych wykazywać na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 4 oraz § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 12, 16, 17 protokołu.

- 1.13. *Dokonywanie zapisów na kontach: podatników, najemców, dzierżawców oraz użytkowników wieczystych bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz zrozumiałego tekstu operacji, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości – str. 42, 61 protokołu.

## **2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:**

- 2.1. *Niezachowanie na dzień 31 grudnia 2009 r. zgodności sald konta 133/OL „Rachunek budżetu – lokaty” oraz 139/L „Inne rachunki bankowe – lokaty” z wyciągami bankowymi.*

Zapisów na kontach rachunków bankowych dokonywać na podstawie wyciągów bankowych, zapewniając pełną zgodność między księgowością banku a księgowością jednostki, w myśl zasad funkcjonowania kont służących do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na rachunkach bankowych, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. – str. 22 protokołu.

- 2.2. *Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. zobowiązań wymagalnych w wysokości 103 zł.*



W sprawozdaniu Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” wykazywać wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 25 protokołu.

*2.3 Nieujawnienie w toku inwentaryzacji rozrachunków – przeprowadzonej na 31 grudnia 2009 r. – przedawnionych zaległości i nadpłat.*

Przestrzegać obowiązku rzetelnego przeprowadzania inwentaryzacji, w tym należyłości inwentaryzowanych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 25 i 26 protokołu.

**3. W zakresie wykonania budżetu:**

**3.1 W zakresie dochodów budżetowych:**

*3.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., przez:*

- *wyliczenie skutków obniżenia górnej stawki podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych oraz skutków udzielonego zwolnienia – uchwałą Rady Gminy – dla tych budynków, na podstawie informacji z Urzędu Statystycznego w Lublinie z 2003 r., zamiast na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,*
- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 1.740 zł) wskutek niewyliczenia tych skutków dla gruntów, zajętych na gminne targowiska,*
- *zaniżenie skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości (co najmniej o 99.744,53 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla gminnych wodociągów i gruntów zajętych na działalność w zakresie upowszechniania kultury, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy oraz wyliczenia tych skutków dla gruntów, będących w posiadaniu zakładu budżetowego z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych”, zamiast stawki dla „gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”,*

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 1.341,81 zł), a także skutków zwolnienia z tego podatku na podstawie uchwały Rady Gminy (o 1.350 zł), wskutek niewyliczenia tych skutków dla środka transportowego, stanowiącego własność gminy,*
- *zawyżenie „skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w podatku rolnym (o 6.518,93 zł), w podatku od nieruchomości (o 248,42 zł) i w podatku leśnym (o 946,86 zł), w wyniku wykazania odpisanych – w związku z przedawnieniem – zaległości w tych podatkach.*

*Niezłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Gminy, mimo posiadania nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Skutki zwolnień budynków mieszkalnych lub ich części ustalać na podstawie rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), a także złożyć deklarację na podatek od nieruchomości, w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 10 cytowanej ustawy, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawoz-

daniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 28 - 32, 38, 45 protokołu.

### *3.1.2. Opodatkowanie podatkiem rolnym gruntów, stanowiących współwłasność osoby fizycznej i osoby prawnej, w drodze decyzji wymiarowej.*

Jeżeli użytki rolne stanowią współwłasność osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – od osób fizycznych egzekwować deklaracje na podatek rolny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6a ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – str. 35 protokołu.

### *3.1.3. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i od nieruchomości.*

Podatnika będącego osobą prawną, który nie wywiązał się z – wynikających z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym – obowiązku przedkładania deklaracji na podatek rolny – wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Opodatkować – wymienioną w protokole kontroli – osobę fizyczną, na której – stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych –

ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić, kto jest właścicielem (posiadaczem samoistnym) gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów symbolem Ba „tereny przemysłowe” o łącznej powierzchni 0,58 ha, a następnie opodatkować właściciela (posiadacza samoistnego) należnym podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 36 - 38 protokołu.

#### *3.1.4. Niesprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości, o czym świadczy:*

- opodatkowanie podatników (poz. 3, 8 i 10 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli), na podstawie deklaracji, w których podatnicy wyliczyli podatek dla gruntów, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne wg stawki „grunty pozostałe”,*
- opodatkowanie podatnika (poz. 6 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli) niezgodnie z ewidencją geodezyjną,*
- opodatkowanie najemcy na podstawie deklaracji, w której podatnik wykazał powierzchnię lokalu użytkowego niezgodną z powierzchnią lokalu wynikającą z umowy najmu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) oraz przepisy art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – ko-

rygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wzywać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzać postępowanie podatkowe i określać decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Ponadto wyjaśnić zasadność opodatkowania budynków o powierzchni 510,55 m<sup>2</sup>, będących własnością przedsiębiorcy ujętego pod poz. 8 załącznika Nr IV/6 do protokołu kontroli, stawką dla „budynków pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się budynki, będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 39 - 41, 44 protokołu.

### *3.1.5. Pobranie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w nieprawidłowej wysokości. Zaksięgowanie wpłaty niezgodnie ze wskazaniem podatnika.*

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zaliczać na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie

płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty, stosownie do przepisów art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych wniesionych przez podatnika wskazanego w protokole kontroli – str. 42 protokołu.

### *3.1.6. Dokonywanie zapisów – na szczegółowych kontach podatników - bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 42 protokołu.

### *3.1.7. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych.*

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 43, 51 protokołu.

### *3.1.8. Nieprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie niedoręczonych decyzji.*

Przeprowadzać postępowanie wyjaśniające w przypadku niedoręczonych decyzji; w przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistne-

mu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy – str. 46 protokołu.

*3.1.9. Nieprawidłowości przy udzieleniu ulgi inwestycyjnej, w tym:*

- *udzielenie ulgi mimo nieudokumentowania faktu zakończenia inwestycji,*
- *niepowiadomienie strony o przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia wniosku podatnika o ulgę inwestycyjną,*
- *odliczenie ulgi inwestycyjnej – w decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego na 2008 r. – w zawyżonej (o 371 zł) wysokości.*

Dokumentować fakt zakończenia inwestycji, stosownie do przepisów art. 13 ust. 2 ustawy o podatku rolnym. Dowodem może być np. notatka służbowa sporządzona przez inspektora ds. budownictwa potwierdzająca zakończenie inwestycji albo złożone – na wniosek podatnika – oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, w związku z przepisami art. 180 Ordynacji podatkowej.

Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, w myśl przepisów art. 139 Ordynacji podatkowej. W przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie powiadamiać stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu oraz wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do przepisów art. 140 tej ustawy.

Kwotę ulgi inwestycyjnej odliczać z urzędu od należnego podatku rolnego w decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 13 ust. 3a ustawy o podatku rolnym, z uwzględnieniem przepisów art. 13 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 13d ust.1 tej ustawy, w myśl których ulga inwestycyjna przyznawana jest w drodze decyzji w sprawie ulgi inwestycyjnej w wysokości 25% udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych i jest stosowana nie dłużej niż przez 15 lat – str. 47 protokołu.

*3.1.10. Podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, skutkujące przedawnieniem roszczeń gminy z tego tytułu( za lata 2004-2006) w kwocie 2.498,13 zł.*

W stosunku do zalegających z regulowaniem należności cywilnoprawnych (w tym opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego) podejmować konsekwentne czynności zmierzające do ich wyegzekwowania, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), zwanej dalej kpc, nie dopuszcza-

jąc do przedawnienia roszczeń; okres przedawnienia roszczeń majątkowych został określony w przepisach art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Nie jest tytułem wykonawczym w rozumieniu kpc oświadczenie wierzyciela o wysokości długu w formie tytułu wykonawczego, o którym mowa w przepisach art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Należności cywilnoprawne, w tym opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego nie podlegają egzekucji administracyjnej, stosownie do przepisów art. 2 § 1 ustawy o postępowaniu administracyjnym w administracji – str. 57 - 59 protokołu.

*3.1.11. Rozpoczęcie waloryzacji czynszu dzierżawnego (należnego od dzierżawcy wskazanego pod poz. 3 załącznika Nr IV/17 do protokołu kontroli) od roku 2009 zamiast od roku 2008, wbrew postanowieniom zawartej umowy, co skutkowało zaniżeniem dochodów gminy z tego tytułu w okresie od 2008 r. do września 2010 r. o kwotę 1.252,20 zł.*

Dokonywać waloryzacji czynszu dzierżawnego zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Zwaloryzować wysokość czynszu dzierżawnego należnego od dzierżawcy wskazanego pod poz. 3 załącznika Nr IV/17 do protokołu kontroli, na zasadach wynikających z umowy, z uwzględnieniem okresu przedawnienia wskazanego w przepisach art. 118 ustawy Kodeks cywilny. Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie czynszu w zwaloryzowanej kwocie za wskazany okres – str. 60 - 62 protokołu.

**3.2. W zakresie wydatków bieżących:**

*3.2.1. Wypłacenie 2 pracownikom wynagrodzenia za przepracowaną część miesiąca w nieprawidłowej wysokości (zaniżonej łącznie o 94,60 zł).*

Wynagrodzenie pracowników za przepracowaną część miesiąca obliczać w sposób określony w przepisach § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.), tj. dzieląc miesięczną stawkę wynagrodzenia przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnożąc przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy, a następnie tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmując od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc, zgodnie z przepisami § 12 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Wypłacić pracownikom wskazanym w protokole kontroli niedopłaconą kwotę wynagrodzenia – str. 67 protokołu.



*3.2.2. Nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy trzem pracownikom, w wyniku przyjęcia do ich obliczenia nieprawidłowej liczby dni urlopu wypoczynkowego oraz zastosowania – w jednym przypadku – niewłaściwego współczynnika służącego do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu (zaniżono wypłacone ekwiwalenty o łączną kwotę 732,42 zł).*

Przy ustalaniu urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155<sup>2a</sup> § 1 i 2 Kodeksu pracy, a niepełny dzień urlopu zaokrąglać w górę do pełnego dnia, zgodnie z art. 155<sup>3</sup> § 1 tej ustawy.

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać oddzielnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel i świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzielić przez 12, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Wypłacić osobom wskazanym w protokole kontroli niedopłaconą kwotę ekwiwalentów – str. 69 - 71 protokołu.

*3.2.3. Niedokonywanie zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Urzędu Gminy, w związku ze zmianami kwot ujętych w budżecie gminy na 2009 r.*

W trakcie roku wprowadzać zmiany do planu finansowego dochodów i wydatków Urzędu Gminy, w związku z dokonywanymi w tym zakresie zmianami w budżecie gminy, mając na uwadze fakt, że plan finansowy jest podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej, stosownie do przepisów art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z przepisami § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616) – str. 71 protokołu.

*3.2.4. Dokonanie – w okresie od 28 do 29 grudnia 2009 r. – wydatków sklasyfikowanych w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” ponad kwoty zaplanowane w układzie wykonawczym budżetu gminy łącznie o kwotę 4.591,35 zł (nie aktualizowano planu finansowego Urzędu Gminy).*

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 71 - 73 protokołu.

*3.2.5. Nieprawidłowości przy udzieleniu w 2009 r. dotacji z budżetu gminy Klubowi Sportowemu „Sygnał”, polegające na:*

- niezamieszczeniu – w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania sportu – informacji o zrealizowanych przez gminę w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach,
- ustaleniu w zawartej umowie terminu wykorzystania przyznanych środków przypadającego po dniu 31 grudnia roku kalendarzowego.

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

W umowie o dotację na realizację zadania publicznego wskazywać termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – str. 74 - 75 protokołu.

*3.2.6. Nieprawidłowości dotyczące rozliczenia dotacji celowej udzielonej w 2009 r. z budżetu gminy na realizację zadania publicznego Klubowi Sportowemu „Sygnał”, polegające na:*

- niewyegzekwowaniu od Klubu zamieszczania – na fakturach stanowiących podstawę rozliczenia udzielonej dotacji – opisu wskazującego, z jakich środków pokryto poszczególne wydatki oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług lub innego rodzaju opłaconej należności oraz pieczęci Klubu,

- niekwestionowaniu wydatków dokonanych niezgodnie z kosztorysem (będącym częścią umowy zawartej z podmiotem dotowanym), w sytuacji gdy nie dokonano zmiany umowy w formie pisemnej – wymaganej pod rygorem nieważności.

Od podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu gminy, egzekwować zamieszczanie na odwrocie każdej z faktur (rachunków) opłaconych z otrzymanej dotacji, pieczęci dotowanego podmiotu oraz sporządzonego w sposób trwały opisu, zawierającego informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, stosownie do postanowień zawartych w pkt 3 „Pouczenia” do załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264 poz. 2207).

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania, bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W sytuacji braku akceptacji dokonanych przed podmiot dotowany zmian w zakresie sposobu realizacji zadania (w tym przesunięć w poszczególnych rodzajach kosztów) oceniać, czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W przypadku stwierdzenia, że dotacja podlega zwrotowi wydawać stosowne decyzje o zwrocie dotacji zgodnie z przepisami art. 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. – str. 76 protokołu.

### **3.3. W zakresie wydatków majątkowych:**

*3.3.1. Nieopisanie przedmiotu zamówienia pn. „Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego w 2009 r. na drogach gminnych” za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.*

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać – obok dokumentacji projektowej – za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), sporządzonej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.) – str. 79 protokołu.

### 3.3.2. Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazu dokumentów potwierdzających ich spełnianie:

a) w przypadku zamówienia na wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego w 2009 r. na drogach gminnych, polegające na:

- żądaniu od wykonawców – na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia – wyłącznie referencji potwierdzających wykonanie określonych robót, w sytuacji gdy:
  - \* dokument ten nie może być samodzielnym dokumentem składanym przez wykonawcę, bowiem ma potwierdzać należyte wykonanie robót budowlanych wskazanych w wykazie robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przez wykonawcę (którego to wykazu zamawiający nie żądał),
  - \* zamawiający nie ma prawa narzucać wykonawcy rodzaju dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie robót budowlanych (np. wskazując, że mają to być referencje),
  - \* żądanie to zawarto jedynie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zamieszczając go w ogłoszeniu o zamówieniu,
- żądaniu od wykonawców – na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym – wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca, bez wskazania sposobu oceny spełniania tego warunku, tj. bez podania jakimi narzędziami i urządzeniami i w jakiej ilości powinien dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał warunek za spełniony,
- niezamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz informacji o żądanych dokumentach potwierdzających jego spełnianie (informacje te zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia),

b) w przypadku zamówienia pn. „Upowszechnienie usług on-line oraz bezpłatnego dostępu do internetu w celu budowy społeczeństwa informacyjnego w gminie wiejskiej Chodel”, polegające na:

- *żądaniu od wykonawców – na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia – wykazania się wykonaniem minimum trzech dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania biurowego (komputery stacjonarne, komputery przenośne, serwery, monitory, urządzenia peryferyjne i multimedialne, oprogramowanie biurowe) na rzecz instytucji zaliczanych do administracji publicznej, w sytuacji gdy doświadczenie wykonawcy w tym zakresie nie jest uzależnione od tego, czy realizuje zamówienia na rzecz zamawiających będących jednostkami administracji publicznej, czy też nie. Należy podkreślić, że przedmiot zamówienia obejmował trzy elementy: (1) dostawę sprzętu komputerowego, peryferyjnego i oprogramowania biurowego, (2) dostawę serwerów i utworzenie sieci LAN oraz (3) dostawę i wdrożenie oprogramowania wspomagającego pracę administracji publicznej. Wykonawca składający ofertę miał udokumentować doświadczenie w realizacji dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia, tj. odrębnie w zakresie dostaw sprzętu i oprogramowania (przedmiotem zamówienia był sprzęt i oprogramowanie typowe, nie dedykowane jednostkom administracji publicznej, między innymi: laptopy, komputery stacjonarne, ksero, drukarki, skanery, aparat fotograficzny, rzutnik, edytory tekstów, oprogramowanie OCR, oprogramowanie antywirusowe), odrębnie w zakresie serwerów i sieci LAN (przedmiotem zamówienia był serwer, oprogramowanie, wykonanie sieci) oraz odrębnie w zakresie dostawy i wdrożenia oprogramowania wspomagającego administrację (przedmiotem zamówienia był program E-URZAD, elektroniczna skrzynka podawcza z systemem obiegu dokumentów, baza danych elektronicznych pism i wniosków). Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się doświadczeniem we wskazanym wyżej zakresie przy realizacji zamówień na rzecz administracji publicznej, co może być uznane za uzasadnione w przypadku budowy sieci LAN oraz wdrażaniu oprogramowania wspomagającego administrację, natomiast nie ma uzasadnienia przy dostawach ogólnie dostępnego sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych. Doświadczenie w tym zakresie nabywa się bowiem przez realizację dostaw na rzecz jakiegokolwiek zamawiającego, a jednostki administracji publicznej w tym zakresie nie wykazują się cechami charakterystycznymi,*
- c) *w przypadku zamówienia na budowę boiska sportowego wielofunkcyjnego w miejscowości Chodel, polegające na:*
  - *żądaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożenia przez wykonawców wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca - przy czym zamawiający jednocześnie zawarł warunek udokumentowania posiadania tych narzędzi i urządzeń.*

Przestrzegać zasad dotyczących formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz wymogów dotyczących dokumentów potwierdzających ich spełnianie, wskazanych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w szczególności:

- warunki udziału w postępowaniu określać w sposób, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 ustawy,
- od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy. Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia,
- w przypadku gdy zamawiający – w postępowaniach, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamierza weryfikować spełnianie przez wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia – którego opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia – żądać wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowla-

nej i prawidłowo ukończone, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Nie ograniczać prawa wykonawców do wyboru rodzaju dokumentów potwierdzających, że roboty wykazane w wykazie zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, mając na uwadze, że dokumentami takimi – oprócz referencji – mogą być też np. protokoły zdawczo - odbiorcze lub protokoły odbioru, mając na uwadze przepisy § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia i art. 7 ust. 1 ustawy,

- w ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zawierać co najmniej informacje określone w przepisach art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykaz dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 41 pkt 7 i art. 25 ust. 1 ustawy. Niezawarcie w ogłoszeniu tych informacji, w sytuacji gdy zawarte zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
- przestrzegać przepisów art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy, stosownie do których o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Użyte przez zamawiającego w specyfikacji pojęcie „posiadanie” nie jest tożsame z pojęciem „dysponowanie” zawartym w ustawie. Dysponowanie potencjałem technicznym oznacza możliwość jego wykorzystania na etapie realizacji zamówienia, niezależnie od tytułu prawnego będącego jego podstawą, natomiast posiadanie jest pojęciem węższym, obejmującym dodatkowo fizyczne władztwo na rzeczą. Stosownie do przepisów art. 26 ust. 2b ustawy, wykonawca może polegać na potencjale technicznym innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. – str. 79, 80, 83, 84, 88 protokołu.

*3.3.3. Niewezwanie wykonawcy, który złożył jedyną ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Upowszechnienie usług on-line oraz bezpłatnego dostępu do internetu w celu budowy społeczeństwa informacyjnego w gminie wiejskiej Chodel”, do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub do ich uzupełnienia. Nieprawidłowość polegała na tym, że:*

- zamawiający żądał aby wykonawca na dowód spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dołączył do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, z którego będzie wynikało, że dysponuje minimum jedną osobą pełniącą funkcję kierownika projektu, posiadająca staż pracy co najmniej 10 lat. Wykonawca w złożonym wykazie wskazując osobę mającą pełnić funkcję kierownika projektu nie podał informacji o jej stażu pracy, co uniemożliwiało ocenę spełniania powyższego warunku,
- zamawiający żądał aby wykonawca na dowód spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, załączył do oferty wykaz usług i dostaw wykonanych w okresie 3 lat wraz z dołączonymi dokumentami potwierdzającymi, że te dostawy i usługi zostały wykonane należycie. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca spełniałby powyższy warunek w sytuacji wykazania się wykonaniem trzech sieci strukturalnych obejmujących urządzenia aktywne oraz część logiczną i elektryczną na minimum 40 PEL (punkt elektryczno-logiczny) oraz trzech dostaw rozwiązań telekomunikacyjnych obejmujących centralę telefoniczną z funkcją VoIP. Z załączonego do oferty wykazu nie wynika aby wymienione w nim, zrealizowane przez wykonawcę, sieci strukturalne obejmowały urządzenia aktywne oraz minimum 40 PEL (punkt elektryczno-logiczny). Ponadto w wykazie wykonawca nie wskazał żadnej realizacji rozwiązań telekomunikacyjnych obejmujących centralę telefoniczną z funkcją VoIP, co uniemożliwiało ocenę spełniania powyższego warunku.

*W efekcie zamówienia udzielono wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego dokumenty zawierające błędy – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy czym należy pamiętać, że przed wezwaniem do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający ma także możliwość wezwania wykonawcy do wyjaśnień dotyczących tych dokumentów w sytuacji wystąpienia wątpliwości dotyczących ich treści – str. 85 i 86 protokołu.

### *3.3.4. Dokonywanie w latach 2008 - 2009 zakupów dostaw i usług bez stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym:*

#### *a) w 2008 r. zakupiono:*

- kruszywo budowlano - drogowe na łączną kwotę 62.237,71 zł netto, stanowiącą równowartość 16.052,65 euro,



- *usługi transportowe na łączną kwotę 89.893,83 zł netto, stanowiącą równowartość 23.185,84 euro,*
- *usługi sporządzenia projektów decyzji o warunkach zabudowy działek na łączną kwotę 55.500 zł netto, stanowiącą równowartość 14.314,82 euro,*

*b) w 2009 r. zakupiono:*

- *kruszywo budowlano-drogowe na łączną kwotę 98.136,47 zł netto, stanowiącą równowartość 25.311,82 euro,*
- *usługi sporządzenia projektów decyzji o warunkach zabudowy działek na łączną kwotę 59.500 zł netto, stanowiącą równowartość 15.346,52 euro.*

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w art. 10 tej ustawy, stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 1 i 3, pamiętając, że przepisów ustawy nie stosuje się przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, zgodnie z jej art. 4 pkt 8. – str. 91 - 94 protokołu.

#### **4. W zakresie mienia komunalnego:**

##### *4.1 Nieprawidłowości przy przeprowadzeniu inwentaryzacji polegające na:*

- *zinwentaryzowaniu środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony drogą spisu z natury,*
- *niesporządzeniu przez zespół spisowy sprawozdania z przebiegu spisu z natury,*
- *nieobjęcie ewidencją druków ścisłego zarachowania arkuszy spisu z natury,*
- *nieudokumentowanie przeprowadzenia inwentaryzacji pozostałych środków trwałych na kwotę 9.445 zł.*

Inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Arkusze spisowe obejmować ewidencją druków ścisłego zarachowania, zgodnie z postanowieniami pkt. 3 Zasady i terminy przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki, lit. a ppkt. 7 Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 5 do Zarządzenia Nr 54/2003 Wójta Gminy Chodel z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie instrukcji w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki.

Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji dokumentować, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w sposób określony w postanowieniach pkt. 3 Zasady i terminy przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki, lit a ppkt. 9 ww. Instrukcji inwentaryzacyjnej – str. 95 - 96 protokołu.

## **5. W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:**

### *5.1. Niewyegzekwowanie – od dyrektorów szkół – obowiązku przedłożenia w 2009 r. wójtowi gminy miesięcznych sprawozdań Rb-27S.*

Od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych egzekwować obowiązek przedkładania jednostkowych sprawozdań Rb-27S za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, zgodnie z przepisami § 4 pkt 3 lit. b i § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 98 - 100 protokołu.

### *5.2. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.*

Zaprowadzić i prowadzić na bieżąco ewidencję analityczną do konta budżetu gminy 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” według poszczególnych jednostek budżetowych, w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z tymi jednostkami z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 98 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Chodel