

Uchwała Nr 28 / 2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 8 lutego 2011 r.

w sprawie: wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności uchwały Zgromadzenia Celowego Związku Gmin „PROEKOB” z siedzibą w Bełżycach.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – w związku z art. 73a ust. 1 i art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

postanawia, co następuje :

wszczyzna się postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności uchwały Zgromadzenia Celowego Związku Gmin „PROEKOB” z siedzibą w Bełżycach nr 1/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Celowego Związku Gmin „PROEKOB”, z powodu naruszenia przez tę uchwałę art. 89 ust. 1, art. 217, art. 226 ust. 1 pkt 1, 6, ust. 2, ust. 3, art. 243 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, na swym posiedzeniu w dniu 8 lutego 2011 r., dokonało analizy i oceny uchwały, o której mowa w sentencji.

Uchwała wpłynęła do Izby dnia 21 stycznia 2011 r.

W ocenie Kolegium uchwała Zgromadzenia Celowego Związku Gmin „PROEKOB” w Bełżycach zawiera nieprawidłowości, które należy zakwalifikować jako istotne naruszenia prawa, uzasadniające dokonanie ingerencji nadzorczej.

1. Podstawa prawna uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Celowego Związku Gmin „PROEKOB” jest wadliwa – powinna brzmieć: art. 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 73 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
2. Poszczególne plany finansowe na lata 2011 - 2015 zawarte w prognozie nie zachowują równowagi budżetowej: w latach 2011 - 2012 dochody i przychody są wyższe od

wydatków (rozchodów nie planuje się), a w latach 2013 - 2015 wydatki i rozchody są wyższe od dochodów (przychodów nie planuje się). Po co planuje się przychody z tytułu pożyczek, skoro dochody mają pokryć projektowane wydatki? Pozostaje to w sprzeczności z art. 89 ust. 1 w związku z art. 217 ustawy o finansach publicznych.

3. Nie zamieszczono w prognozie (poz. G.2.) w latach 2013 – 2015 wydatków na obsługę długu z tytułu odsetek od zaciągniętej pożyczki – po 40.000 zł w każdym roku. Pozostaje to w sprzeczności z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Odsetki od kredytów i pożyczek zaciąganych na finansowanie zadań realizowanych przy udziale środków europejskich, powinny być ujmowane przy obliczaniu wskaźnika obsługi długu, zgodnie z art. 243 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Odlicza się kwoty spłat kredytów i pożyczek unijnych, ale wyłącznie spłacanych w terminie realizacji projektu oraz do 90 dni po jego zakończeniu i otrzymaniu refundacji. O wysokości planowanych odsetek mówi załącznik nr 2 do uchwały zgromadzenia związku.
4. Nie zamieszczono kwot spłat pożyczki w latach 2013 – 2015 po 1.000.000 zł w poz. G tabeli, przez co obliczono wadliwy wskaźnik obsługi zadłużenia. Pozostaje to w sprzeczności z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Jeżeli spłata „pożyczki unijnej” następuje w terminie do 90 dni po zakończeniu programu i otrzymaniu refundacji środków z UE, to jej kwot nie wlicza się do obliczania wskaźnika obsługi długu, o czym stanowi cytowany powyżej art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W tym przypadku realizacja programu i otrzymywanie środków z UE ma się zakończyć w roku 2012 – i do końca tego roku spłat „pożyczki unijnej” można by było nie wliczać, ale te spłaty następują dopiero od 2013 r. i ich nieujęcie stanowi naruszenie prawa.
5. W związku z nieprawidłowościami, wskazanymi w punktach 3 i 4 uchwały Kolegium, nie obliczono wskaźnika obsługi długu - w latach 2013 – 2015 - w efekcie nie będzie on wynosił 0 %, tylko więcej. Z kolei wskaźnik nadwyżki dochodów bieżących łącznie z dochodami ze sprzedaży majątku nad wydatkami bieżącymi w stosunku do dochodów ogółem budżetu Związku w latach 2011 – 2015 wynosi 0 % (dochody bieżące równe są wydatkom bieżącym, a dochodów ze sprzedaży majątku – brak.) Zgodnie z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych począwszy od roku 2014 wskaźnik nadwyżki (średnia z ostatnich trzech lat) musi być równy lub większy niż wskaźnik obsługi długu w danym roku – jest to jedna z podstawowych zasad uchwalania budżetów (planów finansowych). Skoro średnia arytmetyczna wskaźnika ww. nadwyżki z lat 2011 – 2013 wynosi 0 % i rzutuje na zachowanie relacji w roku 2014, gdzie wskaźnik obsługi długu będzie większy niż 0 % to plan finansowy w takim kształcie nie może być uchwalony. Analogiczna sytuacja ma miejsce w roku 2015. Nie jest spełniony warunek, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
6. Kwoty przewidziane na inwestycje „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów” w latach 2011 – 2012 zawarte w załączniku nr 2 do uchwały zgromadzenia związku są niezgodne z kwotami wydatków majątkowych wstawianych do tabeli głównej WPFu. Ponadto załącznik nr 2 zawiera błędy rachunkowe.

7. Nie określono kwot wydatków (w każdym roku prognozy) na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów związku, co narusza art. 226 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
8. Opis przedsięwzięcia (zał. nr 2) nie spełnia wszystkich warunków, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium zwraca też uwagę, że zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, której powinno dokonać Zgromadzenie Związku, musi spowodować również zmianę uchwały w sprawie planu finansowego związku na 2011 r. – w obydwu uchwałach kwoty i ich przeznaczenia muszą być zgodne.

Kolegium RIO w Lublinie informuje, że w toku postępowania nadzorczego Zgromadzenie Celowego Związku Gmin „PROEKOB” może złożyć stosowne wyjaśnienia mające istotne znaczenie dla sprawy lub – uznając przytoczone wyżej racje prawne – może uchylić kwestionowaną uchwałę, w terminie do 18 lutego 2011 roku.

21 lutego 2011 roku, o godz. 9:50 w siedzibie RIO w Lublinie odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, na którym będzie rozpatrywana sprawa stwierdzenia nieważności uchwały Zgromadzenia Celowego Związku Gmin „PROEKOB. Upoważniony przedstawiciel zarządu ma prawo uczestniczyć w tym posiedzeniu i przedstawić stanowisko w tej sprawie.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Zgromadzenie Celowego Związku Gmin „PROEKOB”
2. Zarząd Celowego Związku Gmin „PROEKOB”