

Uchwała Nr 87/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 17 maja 2011 r.

w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miejskiej w Łęcznej w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do finansowania.

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

postanawia, co następuje:

wszczyna się postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VII/42/2011 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do finansowania, z powodu sprzeczności z art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zbadaniu doręczonej 9 maja 2011 r. uchwały Rady Miejskiej w Łęcznej, o której mowa w sentencji, stwierdziło, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 uchwały Rada Miejska w Łęcznej dokonała zróżnicowania wysokości dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska w zależności od rodzaju podmiotu, któremu dotacja ta jest przyznawana. I tak wprowadzono zasadę, że osobom fizycznym udzielana jest dotacja celowa w wysokości do 50% nakładów inwestycyjnych natomiast pozostałym podmiotom określonym w § 1 ust. 3 pkt 1 lit b, c i d (tj. wspólnotom mieszkaniowym, osobom prawnym, przedsiębiorcom) w wysokości do 30% nakładów inwestycyjnych. Rada wprowadziła także wyjątek od tej zasady postanawiając w stosunku do osób fizycznych, że w przypadku poniesienia nakładów finansowych związanych z likwidacją

pokryć dachowych i /lub elewacji wykonanych z materiałów zawierających azbest może być udzielona dotacja celowa w wysokości do 100% poniesionych nakładów. Tego typu uregulowania są sprzeczne z postanowieniami art. 43 ustawy o finansach publicznych, który gwarantuje równe prawa ogółowi podmiotów realizujących zadania ze środków publicznych.

Postanowieniami § 4 ust. 1 badanej uchwały Rada Miejska w Łęcznej określiła elementy, które ma zawierać umowa o udzielenie dotacji z budżetu gminy na finansowanie kosztów inwestycji w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej z przekroczeniem kompetencji określonych w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Rada w § 4 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 3 zawarła regulacje prawne odnoszące się do trybu kontroli do dofinansowywanego zadania. W ocenie Kolegium RIO Rada Miejska w Łęcznej wykroczyła poza delegację ustawową ponieważ przepisy art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie dają radzie *expressis verbis* możliwości uregulowania trybu kontroli a upoważniają tylko radę do określenia zasad udzielania dotacji na ten cel, obejmujących w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczenia.

Zdaniem Kolegium RIO poza delegację ustawową określoną przepisem art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wykraczają także postanowienia § 3 ust. 7 gdzie rada upoważnia Burmistrza do określenia w formie zarządzenia wzorów wniosków, umów, protokołów odbioru oraz postanowienia § 7 badanej uchwały, w których Rada Miejska zobowiązała Burmistrza do składania jej wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za dany rok rocznego sprawozdania z udzielonych dotacji celowych. Regulacje dotyczące postanowień jakie powinna zawierać umowa, wniosek o dotację i protokół odbioru przeprowadzanych modernizacji lub inwestycji stanowią element zasad udzielania dotacji i trybu postępowania i jako takie powinny być określone przez samą radę. W przepisach prawa powszechnie obowiązującego, a zwłaszcza w ustawie o finansach publicznych, ustawie Prawo ochrony środowiska, ustawy o samorządzie gminnym (a więc w przepisach na jakie w podstawie prawnej powołuje się Rada Miejska) brak jest podstaw do nałożenia na Burmistrza obowiązku sporządzania i składania radzie dodatkowego sprawozdania z udzielonych dotacji celowych.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, że w podstawie prawnej uchwały zbędnie powołano przepisy art. 221 ustawy o finansach publicznych, bowiem upoważnienie rady do określenia kwestii, o których mowa w badanej uchwale wynika z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Kolegium zwraca także uwagę na zbędność zapisów zawartych w § 3 ust. 5 w związku z podobnymi uregulowaniami zawartymi w § 2 ust. 1 badanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie informuje jednocześnie, że w toku postępowania nadzorczo Rada Miejska w Łęcznej – w terminie do 27 maja 2011 roku, może złożyć na piśmie stosowne wyjaśnienia, bądź dodatkowe informacje, mające istotne znaczenie dla sprawy, lub – uznając przytoczone argumenty – może dostosować kwestionowaną uchwałę do obowiązującego prawa.

31 maja 2011 r., o godz. 09:50 w siedzibie RIO w Lublinie odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, na którym będzie rozpatrywana sprawa stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Łęcznej. Upoważniony przedstawiciel Gminy ma prawo uczestniczenia w tym posiedzeniu i przedstawienia stanowiska w tej sprawie.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymuje:

1. Rada Miejska w Łęcznej,
2. Burmistrz Łęcznej.