

Lublin, 3 lutego 2011 r.

RIO – II – 601/50/2010

Pan Krzysztof Urbaś
Wójt Gminy Niemce
ul. Lubelska 121
21 - 025 Niemce

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 4 października do 15 listopada 2010 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Niemce. Protokół kontroli omówiono i podpisano 8 grudnia 2010 r.

Ustalenia kontroli pozwalają na stwierdzenie, że gospodarka finansowa gminy prowadzona jest w zasadzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ujawnione nieprawidłowości i uchybienia nie miały negatywnego wpływu na gospodarkę finansową jednostki i były wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

W odniesieniu do nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, co do których udzielono stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości budżetowej i sprawozdawczości:

1.1. Nieujmowanie na kontach rozrachunkowych należności i zobowiązań w miesiącu ich powstania.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Należności i zobowiązania Urzędu Gminy ujmować na właściwych kontach rozrachunkowych, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Dostosować postanowienia przepisów wewnętrznych do tych wymogów, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 4 - 7 protokołu.

1.2. Niezachowanie systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym:

a) operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ujmować:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

i jednocześnie

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, w celu umożliwienia kontroli terminowości

wpłat, co w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ma szczególne znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z tego zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa;

b) kwoty dochodów budżetu z tytułu należnych gminie kar umownych, potrącone z wynagrodzenia wykonawcy inwestycji realizowanej przez Urząd Gminy oraz kwoty wydatków (w wysokości potrąconej) ujmować w księgach rachunkowych Urzędu, np. na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, mając na uwadze obowiązek wykazania w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” zrealizowanych dochodów i wydatków na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 1 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103);

c) należne udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, kasowo zrealizowane w kolejnym okresie sprawozdawczym, ujmować:

* w księdze głównej budżetu w księgach roku, którego dotyczą:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

* w ewidencji księgowej Urzędu:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” lub 130 „Rachunek bieżący jednostki” (zgodnie z ustaleniami zakładowego planu kont),

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

a w momencie ich faktycznego wpływu księgować pod datą wyciągu bankowego na kontach:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 8, 11 - 13 protokołu.

- 1.3. *Nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych, polegające na:*
 - *bezpodstawnym ujęciu w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S jednostki samorządu*

terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., dochodów zrealizowanych przez gminne jednostki budżetowe oraz niewykazanie w tym sprawozdaniu skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy, skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy (dane te, poza danymi w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości oraz rolnego od osób fizycznych, wykazano w sprawozdaniu zbiorczym),

- niewykazanie w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. danych wynikających ze sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, a dotyczących kwot należności zahipotekowanych.

Jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” jednostki samorządu terytorialnego sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, wykazując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdania za miesiące kończące kwartał i roczne sporządzać w szczególności określonej w przepisach § 4 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia – str. 10, 12, 13, 15 protokołu.

2. W zakresie wykonania budżetu:

2.1. W zakresie dochodów z majątku gminy:

2.1.1 Niezamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Nieokreślenie – innych niż cena – warunków przetargu pisemnego wpływających na wybór najkorzystniejszej oferty (w efekcie ofertę wybrano według kryterium najkorzystniejszej ceny).

W ogłoszeniu o przetargu pisemnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zawierać informację o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których jest przedmiotem (jeżeli nieruchomość nie jest obciążona i nie jest przedmiotem zobowiązań – w ogłoszeniu należy zamieścić taką informację), stosownie do przepisów

§ 16 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Przy organizacji przetargu pisemnego nieograniczonego określać – obok ceny – także inne warunki wpływające na wybór najkorzystniejszej oferty, tak aby oferent mógł w swojej ofercie zaproponować sposób ich realizacji, stosownie do postanowień § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, a komisja przetargowa przy wyborze oferty mogła brać je pod uwagę, zgodnie z przepisami § 21 rozporządzenia. Przetarg pisemny ma na celu wybór najkorzystniejszej oferty, o czym stanowi przepis art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr. 102, poz. 651 z późn. zm.), co oznacza, że cena nie jest jedynym kryterium, które komisja przetargowa powinna brać pod uwagę przy wyborze nabywcy – str. 24 - 26 protokołu.

2.2. W zakresie dochodów z tytułu podatków:

2.2.1. Bezpodstawne opodatkowanie podatkiem rolnym użytków rolnych (o powierzchni 1400 m²), zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz podwójne opodatkowanie części gruntów (o powierzchni 602 m²), tj. właściciela tych gruntów (bezpodstawnie, na podstawie deklaracji na podatek rolny) oraz dzierżawców (na podstawie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości/deklaracji na podatek od nieruchomości).

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać właściciela nieruchomości, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; nie ma podstaw prawnych do opodatkowywania tym podatkiem osób, które prowadzą działalność gospodarczą na tej nieruchomości.

Wystąpić do wskazanego w protokole podatnika o przedłożenie deklaracji podatkowych i korekt deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1

Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

Rozważyć zwrócenie się do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego o podjęcie czynności, mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji ustalających wysokość podatku od nieruchomości, osobom fizycznym, prowadzącym działalność gospodarczą na targowisku gminnym, wydanych z rażącym naruszeniem prawa (art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej), a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku – str. 32, 33 protokołu.

2.2.2. Umorzenie zaległości podatkowych, które na dzień wydania decyzji były już przedawnione.

Umarzać wyłącznie zaległości istniejące; w przypadku gdy wniosek o udzielenie ulgi w zapłacie podatku w części dotyczy zaległości, która w dniu złożenia podania jest już przedawniona, w rozstrzygnięciu decyzji wskazywać, w jakiej części udzielono ulgi, a w jakiej jej nie udzielono, w związku z wygaśnięciem zobowiązania podatkowego wskutek przedawnienia, mając na uwadze art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 59 § 1 pkt 9 oraz art. 70 Ordynacji podatkowej. Jeśli w trakcie postępowania podatkowego zobowiązanie podatkowe ulegnie przedawnieniu, wydawać decyzję o umorzeniu zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 36 protokołu.

2.2.3. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., przez:

- zaniżenie skutków obniżenia górnej stawek w podatku rolnym (o 407.667,16 zł) oraz w podatku od nieruchomości (o 389.162,28 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla osób fizycznych,*
- zawyżenie danych w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień” w podatku od nieruchomości (o 24.678,06 zł).*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 39, 40 protokołu.

2.3. W zakresie wydatków majątkowych:

2.3.1. Niewyegzekwowanie – od wykonawcy zamówienia na przebudowę drogi manewrowej, budowę placów, parkingów, dróg technologicznych i ukształtowanie terenu przy Zespole Szkół w miejscowości Niemce – pełnej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W przypadku żądania od wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, egzekwować jego wniesienie najpóźniej w dniu jej podpisania, w pełnej wysokości obejmującej cały okres realizacji zamówienia, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy), stosownie do przepisów art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), pamiętając że zgodnie z art. 151 ust. 1 tej ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, zaś kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (nie przekraczająca 30 % wysokości zabezpieczenia) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – str. 60, 61 protokołu.

2.3.2. Zlecenie – wykonawcy przebudowy drogi manewrowej, budowy placów, parkingów, dróg technologicznych i ukształtowania terenu przy Zespole Szkół w miejscowości Niemce – wykonania zwiększonego zakresu robót, których na etapie opracowania dokumentacji nie dało się przewidzieć, bez sporządzenia wymaganego w umowie protokołu konieczności.

Przestrzegać postanowień zawieranych umów na roboty budowlane w tym, odnoszących się do sposobu wykonywania zwiększonego zakresu robót budowlanych – str. 61, 62 protokołu.

2.3.3. Odrzucenie oferty – zamiast wykluczenia wykonawcy, który ją złożył – w postępowaniu na modernizację drogi gminnej nr 106036L, w sytuacji niezuzupełnienia przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Odrzucać oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wykonawców, którzy – mimo wezwania

zamawiającego – nie uzupełnili dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – wykluczać z postępowania na podstawie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 65, 66 protokołu.

2.3.4. Nieprawidłowe sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę zespołu sportowo – rekreacyjno – oświatowego w Niemczech (I etap – budowa przedszkola), w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazu dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełniania, polegające na:

a) niejednoznacznym wskazaniu okresu za jaki wykonawcy powinni wykazać swoje doświadczenie (w specyfikacji żądano wykazania się robotami budowlanymi w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, jednocześnie żądając wykazu robót z okresu ostatnich 5 lat przed dniem, w którym upływał termin składania ofert),

b) żądaniu dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu niezgodnie z przepisami (obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w tym:

** polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności – bez podania informacji, że polisa ma być opłacona i ma dotyczyć ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia,*

** dokumentów stwierdzających, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia oraz zaświadczeń o wpisie na listę izby samorządu zawodowego, w sytuacji kiedy zamawiający mógł wymagać jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,*

przy czym nieprawidłowości wskazane w pkt b) nie dotyczyły ogłoszenia o zamówieniu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać – sformułowane w sposób jednoznaczny – warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania ich oceny oraz sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 i art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych, mając na uwadze, że zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie:

- posiadania wiedzy i doświadczenia – może żądać wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia,
- znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej – może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 10 cytowanego rozporządzenia,
- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – może żądać od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, jak również oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 6 i 7 cytowanego rozporządzenia.

Nie dopuszczać do sytuacji, w której specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera informacje (np. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz wykazu dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków) inne niż w ogłoszeniu o zamówieniu. Niezgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia może prowadzić do naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, określoną w przepisach art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – str. 69 - 70 protokołu.

3. W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień:

3.1. Przypadki nieprawidłowego ustalenia kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji

rolnej, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia powierzchni użytków rolnych wskazanych we wnioskach – innej niż wynikająca z ewidencji gruntów.

Roczny limit ustalać jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 kwietnia danego roku, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) – str. 74, 75 protokołu.

4. W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

4.1. Niezamieszczenie daty wpływu do urzędu na sprawozdaniach jednostek organizacyjnych (przypadki).

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – str. 76 protokołu.

5. W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 r.

W trakcie kontroli Gminnego Ośrodka Administracyjnego Szkół w Niemcach w zakresie zagadnień związanych z naliczeniem i wypłatą jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 r., stwierdzono nieprawidłowości skutkujące naliczeniem i wypłatą tych dodatków w niewłaściwej kwocie.

W związku z nieprawidłowościami, wskazanymi w pkt. 1 wystąpienia pokontrolnego skierowanego do kierownika tej jednostki i przesłanym Panu do wiadomości, po uzyskaniu właściwych danych sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO. Skorygowane sprawozdanie przedłożyć także Radzie Gminy Niemce, dyrektorom szkół oraz

związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, stosownie do przepisów art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

Przeliczyć wysokość dodatku uzupełniającego przysługującego nauczycielom za 2009 r. – w przypadku stwierdzenia, że kwota dodatków została zawyżona zwrócić się do nauczycieli o dobrowolny zwrot nadpłaconej kwoty, a w przypadku stwierdzenia, że kwota dodatków została zaniżona wypłacić niedopłaconą kwotę.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienia o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Niemce