

Lublin, 1 września 2011 r.

RIO – II – 602/57/2011

Pan Tadeusz Lizut

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Zamościu
ul. Królowej Jadwigi 8
22 - 400 Zamość

Szanowny Panie Dyrektorze

W okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Zamościu w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdawczości oraz udzielenia i realizacji zamówienia publicznego pn. „Budowa boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Zamościu – I etap”. Protokół kontroli omówiono i podpisano 18 lipca 2011 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- 1. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-30S za 2010 r. niektórych danych niezgodnych z ewidencją księgową (w kolumnie „wykonanie”: koszty w § 4740 wykazano w wysokości zawyżonej, a w § 4750 – zaniżonej o 1.322,05 zł oraz niewykazano kwoty odpisu aktualizującego należności w wysokości 1650,62 zł).*

W sprawozdaniu Rb-30 S „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych” wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i

§ 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepisy § 13 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia – str. 2 - 3 protokołu.

2. *Bezpodstawne żądanie od wykonawców, biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji ich nieopisania przez zamawiającego, w tym:*

- *żądanie złożenia wykazu personelu, posiadającego stosowne uprawnienia budowlane, bez podania iloma osobami powinien dysponować wykonawca, by zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
- *żądanie wykazu narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, bez podania jakimi narzędziami i urządzeniami i w jakiej ilości powinien dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał warunek za spełniony.*

Bezpodstawne żądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożenia – wraz z ofertą - listu intencyjnego.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze, że:

- zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu tych warunków oraz opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817); żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest formalnie pozbawione podstaw prawnych;
- od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia można żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców wyłącznie w sytuacji, gdy ich oferta została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. – str. 7 - 10 protokołu.

3. *Wskazanie w protokole z postępowania nieprawidłowej kwoty wartości zamówienia (nie uwzględniającej wartości zamówień uzupełniających).*

W protokole z postępowania zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wskazane – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 32 ust. 3 ustawy, stosownie do których jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy, przy ustalaniu wartości zamówienia powinien uwzględnić wartość zamówień uzupełniających – str. 9, 10 protokołu.

4. *Nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki polegające na:*

- *bezpodstawnym udzieleniu 23 kwietnia 2009 r. zamówienia dodatkowego na wykonanie drenażu boiska, w trybie zamówienia z wolnej ręki, za wynagrodzeniem w kwocie 495.000 zł brutto, w sytuacji gdy konieczność wykonania drenażu obiektywnie można było przewidzieć na etapie projektowym, przy zachowaniu należytej staranności;*
- *udzieleniu 28 kwietnia 2010 r. zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki - na podstawie przepisów art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, za wynagrodzeniem w wysokości 420.900 zł, w sytuacji gdy zamówienie to nie spełniało przesłanek zamówienia uzupełniającego, a było zamówieniem dodatkowym w rozumieniu przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 tej ustawy (polegało na wykonaniu części prac w innym zakresie i technologii, niż przewidywał projekt budowlany, a zgodnie z zapisami w protokole konieczności, roboty uzupełniające miały poprawić funkcjonalność obiektu) – w efekcie zamawiający nie doliczył wartości tego zamówienia do wartości udzielonych wcześniej (w dniu 12 grudnia 2008 r. i 23 kwietnia 2009) zamówień dodatkowych i bezpodstawnie udzielił zamówień dodatkowych na łączną kwotę, przekraczającą 50% wartości zamówienia podstawowego.*

Zamówień publicznych udzielać w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony, wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Zamówień na roboty dodatkowe w trybie zamówienia z wolnej ręki udzielać jedynie w sytuacji łącznego spełnienia przesłanek wskazanych w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w przypadku udzielania

dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Należy podkreślić, że niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na tę przesłankę, w sytuacji gdy jego zaniechania, czy też zaniebdania na etapie przygotowania postępowania powodują konieczność realizacji przedmiotu zamówienia w inny – niż pierwotnie zakładany – sposób.

Dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych udzielać zamówień uzupełniających jedynie w przypadku, gdy zachodzą łącznie wszystkie przesłanki wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, tj. gdy zamawiane usługi lub roboty uzupełniające udzielane są w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, stanowią nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegają na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Aby określone zamówienia, np. na roboty budowlane, mogły zostać uznane za zamówienia uzupełniające w myśl art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, nie mogą one dotyczyć takich robót, których wykonania zamawiający nie planował na etapie udzielenia zamówienia podstawowego i których konieczność wykonania pojawiła się po zawarciu umowy w sprawie zamówienia podstawowego. – str. 12-30 protokołu.

5. *Zawarcie umowy na wykonanie robót budowlanych już po ich zakończeniu (umowę zawarto w dniu 28.04.2010 r., natomiast wykonanie robót zostało potwierdzone wpisami w dzienniku budowy z 26.04.2010 r.).*

Realizację robót budowlanych objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego zlecać wykonawcy po zawarciu z nim pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. – str. 28 protokołu.

6. *Nieprawidłowości dotyczące rozliczenia realizowanej inwestycji, w tym:*
- *zapłata na rzecz wykonawcy robót budowlanych wynagrodzenia w wysokości zawyżonej o co najmniej 32.826,50 zł brutto, w wyniku zapłaty również za roboty niewykonane (część kanalizacji sanitarnej, część studni rewizyjnych), w sytuacji gdy zgodnie z umową wynagrodzenie powinno ulec zmniejszeniu w razie wykonania zmniejszonego zakresu robót;*
 - *zapłata na rzecz menadżera projektu wynagrodzenia w wysokości zawyżonej o 45.420,00 zł, na skutek uwzględnienia w podstawie jego naliczenia wartości wykonanych przez wykonawcę robót dodatkowych, mimo że w umowie z menadżerem projektu określono stałe wynagrodzenie procentowe od wynagrodzenia wykonawcy i zastrzeżono, że w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub nieprzewidzianych nie przysługuje wynagrodzenie przewyższające wysokość umowną.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, a zapłaty dokonywać jedynie za świadczenia faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada wartości wynikającej z zawartej umowy, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wystąpić do wykonawców o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia, a w przypadku odmowy dobrowolnego zwrotu – rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego – str. 33 - 39 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wnioski zawarte w tym wystąpieniu naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format

(* .rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Zamość

ul. Rynek Wielki 13

22 – 400 Zamość