

Lublin, 17 czerwca 2011 r.

RIO – II – 601/9/2011

Pan Franciszek Kwiecień
Wójt Gminy Trzydnik Duży
23 - 230 Trzydnik Duży

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 2 lutego do 24 marca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Trzydnik Duży. Protokół omówiono i podpisano 18 kwietnia 2011 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości będące wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

Spośród nich należy zwrócić uwagę na: przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, nieprawidłowości dotyczące formułowania treści ogłoszeń o zamówieniach i specyfikacji istotnych warunków zamówień oraz dokumentowania wykonania przedmiotu zamówień publicznych.

Niektóre z ujawnionych nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu; w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowości w zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, polegające na:

- nieokreśleniu zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do niektórych kont księgi

- główniej Urzędu Gminy oraz zasad ich powiązania z kontami księgi głównej,*
- *niesporządzeniu wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe oraz opisu systemu informatycznego,*
 - *nieokreśleniu aktualnej wersji oprogramowania stosowanego w jednostce i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,*
 - *ustaleniu nieprawidłowych zasad ewidencji zaangażowania wydatków roku bieżącego (i w konsekwencji księgowanie na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” (po stronie Ma) zaangażowania w wysokości zrealizowanych wydatków zaplanowanych na dany rok budżetowy).*

Opracować w sposób kompletny i prawidłowy dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- określenie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do wszystkich kont księgi głównej Urzędu Gminy oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- sporządzenie wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- sporządzenie opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
- wskazanie aktualnej wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- określenie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” zgodnych z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”,

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 3, 4, 8 protokołu.

- 1.2. *Niewykazanie w bilansie jednostki Urząd Gminy za 2009 r. informacji uzupełniających. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2009 r. zobowiązań krótkoterminowych jako zobowiązań długoterminowych (w kolumnie „Stan na początek roku” w kwocie 78.000 zł i w kolumnie „Stan na koniec roku” w kwocie 100.700 zł).*

W bilansie Urzędu Gminy zamieszczać informacje uzupełniające, istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej jednostki, w tym dotyczące umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych, umorzenia pozostałych środków trwałych i wyposażenia oraz odpisów aktualizujących należności (w tym odsetek należnych a niezapłaconych do dnia bilansowego), zgodnie z treścią rubryk formularza bilansu, zawartego w załączniku Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Zobowiązania krótkoterminowe, tj. zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i wzorem sprawozdania określonym w załączniku Nr 9 do powołanego rozporządzenia – str. 4 protokołu.

1.3. Niezachowanie ciągłości bilansowej w zakresie konta 800 „Fundusz jednostki”.

Wykazane – w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia – stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej, określoną w przepisach art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera – zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, stosownie do przepisów art. 13 ust. 5 powołanej ustawy – str. 4, 5 protokołu.

1.4. Dokonywanie zapisów na koncie 011 „Środki trwałe” operacji dotyczących przychodu środków trwałych pochodzących z inwestycji na podstawie dowodu PK „Polecenie księgowania”, zamiast dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego” (sporządzano zarówno dowód PK, jak i OT).

Niezamieszczanie na dowodach OT wszystkich wymaganych informacji oraz niedołączenie do tego dowodu kserokopii dokumentu, stanowiącego podstawę jego wystawienia.

Przyjęcie środka trwałego pochodzącego z inwestycji ujmować w księgach rachunkowych na podstawie dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego”, na którym zamieszczać symbol referatu wystawiającego dowód, numer kolejny i rok, charakterystykę środka trwałego, datę, rok produkcji, dane techniczne, części składowe; do dowodu OT dołączać kserokopię dokumentu stanowiącego podstawę jego wystawienia, stosownie do postanowień § 15 części „Dokumentowanie operacji gospodarczych w zakresie majątku trwałego” zawartej w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych” stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 21/Or/09 Wójta Gminy Trzydnik Duży z 1 lipca 2009 r. – str. 5, 6 protokołu.

- 1.5. *Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej środków trwałych bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości – str. 5 protokołu.

- 1.6. *Niebieżące ujmowanie w 2009 r. w księgach rachunkowych operacji dotyczących przychodu środków trwałych uzyskanych w wyniku działalności inwestycyjnej.*

Operacje gospodarcze dotyczące przychodu środków trwałych (w tym obiektów pochodzących z inwestycji) ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiły, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 6, 7 protokołu.

- 1.7. *Naliczenie umorzenia środków trwałych pochodzących z inwestycji za niewłaściwy okres.*

Odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych dokonywać nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do użytkowania, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z postanowieniami § 8 załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 26/Or/06 Wójta Gminy Trzydnik Duży z 6 grudnia 2006 r. w sprawie przepisów regulujących gospodarkę finansową, zgodnie z którymi, jeżeli środek trwały przyjęto do użytkowania do 15 danego miesiąca odpisów amortyzacyjnych należy dokonywać od miesiąca przyjęcia środka trwałego do użytkowania, a jeżeli środek trwały przyjęto po 15-tym danego miesiąca – od następnego miesiąca po przyjęciu do użytkowania.

Dokonać korekty nieprawidłowo naliczonego umorzenia środków trwałych wskazanych w protokole kontroli – str. 6, 7 protokołu.

- 1.8. *Przypadki dokonywania zapisów w księgach rachunkowych niezgodnie z dekretacją zamieszczoną na dowodach księgowych.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z dekretacją zamieszczoną na dowodach księgowych, stanowiących podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 24 ust. 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości – str. 7 protokołu.

- 1.9. *Niewykazywanie wszystkich danych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S szkół (których obsługę księgową prowadzi Urząd Gminy), sporządzonych za wrzesień 2010 r.*

Jednostkowe sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za miesiące kończące

kwartał sporządzać w szczególowości określonej w przepisach § 8 ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – str. 9 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Dokumentowanie w raportach kasowych operacji przyjęcia gotówki pobranej z banku do kasy dowodem niewskazanym w przepisach wewnętrznych.

Przyjęcie gotówki – pobranej z banku do kasy – dokumentować dowodem KP „Kasa przyjęcie”, wskazanym w postanowieniach § 9 pkt 1 „Instrukcji kasowej”, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 26/Or/06 Wójta Gminy Trzydnik Duży z 6 grudnia 2006 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową – str. 11 protokołu.

2.2. Zamieszczanie na listach wypłat diet radnych, na podstawie których wypłacono gotówkę z kasy, dekretacji niezgodnej z przebiegiem operacji.

Na dowodach księgowych, stanowiących podstawę wypłaty gotówki z kasy, zamieszczać sposób ujęcia w księgach rachunkowych (dekretację), odzwierciedlający rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, które dokumentują, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 11 protokołu.

2.3. Ujmowanie operacji dotyczących wpływu i zwrotu wadium w ewidencji księgowej budżetu i Urzędu Gminy.

Operacje dotyczące wpłat oraz zwrotu wadium ewidencjonować tylko w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, które służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i specjalnego przeznaczenia, mając na uwadze, że na koncie tym dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku, zgodnie z zasadą funkcjonowania tych kont określoną w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Rachunek ten wskazywać kontrahentom gminy – str. 12, 13 protokołu.

2.4. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu zwrotu wniesionych w pieniądzu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości

(umowy Nr 2.3056/43/2006 z 26.10.2006 r. i umowy Nr 2.3056/10/2007 z 30.05.2007 r.).

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – wnoszone w pieniądzu – zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy:

- w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane – w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – w przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie tych roszczeń,

zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 15 protokołu.

- 2.5. *Nieujmowanie na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zobowiązań wynikających z faktur (księgowano jedynie zapłatę w okresie sprawozdawczym, w którym dokonano wydatku).*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 15 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

- 3.1.1. *Niepodjęcie działań mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjącego podatnika oraz nieopodatkowanie podatkiem rolnym użytków rolnych (przypadki).*

Podjęć działania mające na celu ustalenie następców prawnych nieżyjącego podatnika; w przypadku ustalenia, że podatek nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) ciąży

obowiązek podatkowy.

Podatników, będących osobami prawnymi lub jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek rolny, wzywać do jej złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy – str. 20, 21, 26 protokołu.

3.1.2. Dokonywanie w 2010 r. przypisu podatku rolnego – na podstawie decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego – na koncie nieżyjącego podatnika (przypadki).

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a organ podatkowy wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane przez niego zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy – str. 21 protokołu.

3.1.3. Przeniesienie obowiązku podatkowego w podatku rolnym z właścicieli na dzierżawców gruntów w oparciu o zawiadomienia o zmianach wprowadzonych do ewidencji gruntów (z których nie wynikał rodzaj zawartych umów dzierżawy), mimo niesprawdzenia – przez organ podatkowy – istnienia przesłanek do opodatkowania dzierżawców.

Wezwać podatników – w ramach czynności sprawdzających (bądź postępowania podatkowego), zgodnie z art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej (albo art. 155 tej ustawy), celem złożenia wyjaśnień, co do poprawności złożonych informacji o gruntach i ustalenia, czy istnieją przesłanki do przeniesienia obowiązku podatkowego w podatku rolnym z właścicieli, wskazanych w protokole kontroli, na dzierżawców gruntów, na podstawie przepisów art. 3 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i art. 28 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami, obowiązek podatkowy w podatku rolnym ciąży na dzierżawcy gruntów wyłącznie w sytuacji zawarcia – na co najmniej 10 lat –

pisemnej umowy dzierżawy pomiędzy emerytem bądź rencistą, który zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej z osobą niebędącą małżonkiem emeryta lub rencisty, jego zstępny lub pasierbem albo z osobą niepozostającą z emerytem lub rencistą we wspólnym gospodarstwie domowym, bądź z osobą niebędącą małżonkiem tych osób; umowa dzierżawy winna być zgłoszona do ewidencji gruntów i budynków – str. 23 protokołu.

3.1.4. Opodatkowanie osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki).

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków – str. 23 - 25 protokołu.

3.1.5. Opodatkowanie podatkiem rolnym i od nieruchomości osób fizycznych, będących najemcami bądź dzierżawcami nieruchomości gminnych na podstawie deklaracji podatkowych.

Osobom fizycznym, będącym najemcami bądź dzierżawcami nieruchomości gminnych, ustalać podatek rolny/od nieruchomości w drodze decyzji, zgodnie z przepisami art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) – str. 25 protokołu.

3.1.6. Niesprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- niewezwanie podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2008 - 2009 r., mimo wyliczenia podatku od nieruchomości dla gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne wg stawki „grunty pozostałe” i zadeklarowania nieprawidłowej powierzchni budynków,
- nieopodatkowanie w latach 2009 – 2010 budynku użytkowanego przez spółdzielnię,
- opodatkowanie niektórych podatników na podstawie deklaracji, w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów,
- zwolnienie – na podstawie uchwały Rady Gminy – budynków (o pow. 2.124 m²) jako niewykorzystywanych do działalności gospodarczej (tzw. pustostany), mimo niewyjaśnienia przez organ podatkowy zasadności zastosowanego zwolnienia,
- opodatkowanie podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie wypełnionych deklaracji (przypadki).

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3

Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz przepisy art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić – na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – w ramach czynności sprawdzających, zasadność wykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości przez podmiot, ujęty pod poz. 6 załącznika Nr IV/5 do protokołu kontroli, budynków (o pow. 2.124 m²) jako zwolnionych na mocy postanowień § 1 pkt 6 uchwały Nr XII/61/07 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie gminy Trzydnik Duży, zgodnie z którymi zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki lub ich części niewykorzystywane do działalności gospodarczej – pustostany.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 26 - 28, 30,

31, 39 protokołu.

3.1.7. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych (nawet po kilku latach od powstania zaległości) bądź ich niewystawianie. Skierowanie wniosku o wpis hipoteki przymusowej do księgi wieczystej na nieruchomości podatnika z tytułu zaległości podatkowych, które na dzień złożenia wniosku o wpis były już przedawnione.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Upomnienia i tytuły wykonawcze, a także sądowe wnioski o ustanowienie hipoteki przymusowej wystawiać i kierować do właściwego organu na nieprzedawnione zaległości, mając na uwadze przepisy art. 59 § pkt 9 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia – str. 31 - 35, 37, 40, 41 protokołu.

3.1.8. Wykazanie na 31 grudnia 2010 r. w ewidencji księgowej przedawnionych należności w kwocie co najmniej 48.265,43 zł.

W księgach rachunkowych wykazywać stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej.

Ustalić faktyczny stan rozrachunków z podatnikiem, ujętym pod poz. 16 załącznika Nr IV/7 do protokołu kontroli, w tym odpisać zaległości przedawnione, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić, czy wobec podatnika ujętego pod poz. 4 załącznika Nr IV/7 do protokołu kontroli, posiadającego zaległości podatkowe za 2005 r. (II – IV) w kwocie 653,40 zł, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia; jeżeli nie, odpisać je jako przedawnione, w związku art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 33 - 35

protokołu.

3.1.9. Niepobranie kosztów upomnienia od podatników, którym doręczono je przez sołtysów; brak pisemnego upoważnienia sołtysów do wykonywania tych czynności w imieniu organu podatkowego.

Od podatników, którym doręczono upomnienia, egzekwować koszty upomnienia w wysokości czterokrotnej wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej „Poczta Polska” za polecenie przesyłki listowej, zgodnie z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137, poz. 1543). Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych, stosownie do przepisów art. 15 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wystawione upomnienia doręczać zobowiązanym za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, stosownie do przepisów § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w związku z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – str. 36, 37 protokołu.

3.1.10. Nieudokumentowanie przesłanek wyłączenia z opodatkowania podatkiem od środków transportowych przyczepy.

Zbierać – na podstawie przepisów art. 187 Ordynacji podatkowej – materiał dowodowy potwierdzający, że przyczepy nie podlegają opodatkowaniu na podstawie przepisów art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, pamiętając że wyłączeniu z opodatkowania podlegają przyczepy związane wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego.

W przypadku ustalenia, że na właścicielu pojazdu wskazanego w protokole kontroli, ciąży obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych, wezwać go do złożenia deklaracji, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, a w przypadku jej niezłożenia, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy – str. 39, 40 protokołu.

3.1.11. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r., przez:

- *wyliczenie na podstawie szacunkowych danych skutków obniżenia górnej stawki podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych oraz skutków zwolnienia udzielonego uchwałą*

Rady Gminy dla tych budynków,

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 933,14 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 99.191,54 zł), w związku z niewyliczeniem tych skutków dla nierozdysponowanych budynków lub ich części, stanowiących własność gminy oraz niewyliczeniem skutków zwolnienia z podatku dla budowli, stanowiących własność gminy,*
- *zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 755,96 zł), w wyniku:*
 - a) wyliczenia tych skutków za cały 2010 r. dla pojazdów nabytych/zbytych w trakcie roku,*
 - b) zastosowania dla pojazdu nieprawidłowej górnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów,*
 - c) nieprawidłowego wyliczenia tych skutków dla naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą powyżej 36 ton,*
 - d) bezpodstawnego wyliczenia skutków dla dwóch pojazdów specjalnych,*
- *zawyżenie danych w kolumnie „skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa ...” w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatku rolnym (o 4.698,57 zł), w podatku od nieruchomości (o 479 zł) i w podatku leśnym (o 5,80 zł), w związku z ujęciem skutków decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wydanych i doręczonych w latach 2008 – 2009.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” i Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania oraz przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich

wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Skutki obniżenia górnej stawki w podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych lub ich części oraz skutki ich zwolnienia z podatku ustalać na podstawie rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

Nie obliczać skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych dla pojazdów specjalnych, zwolnionych z tego podatku na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności ...” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie sprawozdawczym rozłożeń na raty, których termin płatności, w wyniku rozłożenia na raty, przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata zaległości. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 41 - 43 protokołu.

3.1.12. Niezamieszczanie daty na oświadczeniach o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, wpływających do Urzędu Gminy.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć wpływu zawierającą między innymi datę, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – str. 44 protokołu.

3.1.13. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków, do których nie dołączono wymaganych dokumentów. Niepotwierdzanie daty odbioru zezwolenia.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po złożeniu wniosków, do których dołączono wszystkie dokumenty wymagane przepisami art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami załączników wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zezwolenia wydawać za potwierdzeniem ich odbioru własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej, ze wskazaniem daty otrzymania, zgodnie z przepisami art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – str. 44, 45 protokołu.

3.2. W zakresie dochodów z majątku gminy:

3.2.1. Nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości, polegające na:

- *niezamieszczeniu w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej,*
- *niezamieszczeniu w ogłoszeniach o przetargach informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,*
- *ustaleniu wysokości wadium w nieprawidłowej (zaniżonej) wysokości,*
- *niedopełnieniu pisemnej formy zawiadomienia nabywców nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

W ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości zamieszczać informację o zobowiązaniach, których jest przedmiotem, stosownie do przepisów § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Wadium ustalać w wysokości nie niższej niż 5 % ceny wywoławczej i nie wyższej niż 20 % tej ceny, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu,

wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu – str. 46 - 48 protokołu.

3.2.2. Wyksięgowanie z ewidencji 31 grudnia 2009 r. wartości trzech lokali, sprzedanych w styczniu 2010 r.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 48 protokołu.

3.2.3. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.

Wpływy ze sprzedaży nieruchomości klasyfikować w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) – str. 48 protokołu.

3.2.4. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości z tytułu opłat za dostarczoną wodę i czynszu najmu, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tych tytułów w łącznej wysokości 3.454,06 zł.

W stosunku do zalegających z regulowaniem należności cywilnoprawnych podejmować konsekwentne czynności zmierzające do ich wyegzekwowania, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń; okres przedawnienia roszczeń majątkowych został określony w przepisach art. 118 Kodeksu cywilnego – str. 49, 52 protokołu.

3.2.5. Nieokreślenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę w latach 2010 - 2011 (od 2009 r. do dnia kontroli stosowane są taryfy ustalone na 2008 r. uchwałą Nr XIV/78/2008 Rady Gminy

Trzydnik Duży z dnia 14 marca 2008 r.).

Określać taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na każdy rok, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), z zastrzeżeniem przepisów art. 24 ust. 9a ustawy, stosownie do których na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego rada gminy, w drodze uchwały, przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok.

Po określeniu taryf, przedkładać Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie ich zatwierdzenia, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. , Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – str. 50 protokołu.

3.3. W zakresie wydatków bieżących

3.3.1. Wyplacenie – pracownikowi ujętemu pod poz. 4 załącznika nr IV/33 do protokołu – ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wysokości zaniżonej (o kwotę 127,90 zł), w wyniku nieprawidłowego ustalenia ilości dni niewykorzystanego urlopu.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać i wypłacać za dni niewykorzystanego urlopu, stosownie do przepisów art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 Kodeksu pracy, a niepełny dzień urlopu zaokrąglając w górę do pełnego dnia, zgodnie z art. 155³ § 1 tej ustawy.

Po ponownym przeliczeniu wypłacić pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli niedopłaconą kwotę ekwiwalentu – str. 57 protokołu.

3.3.2. Dokonanie – w okresie od 14 do 20 grudnia 2010 r. – wydatków w wysokości przekraczającej o 317.984,51 zł kwotę ujętą w planie finansowym Urzędu Gminy (w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, § 4270 „Zakup usług remontowych”).

Wydatków publicznych dokonywać w wysokościach określonych w planie finansowym Urzędu Gminy, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 58-59 protokołu.

3.3.3. Imienne wskazanie w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert podmiotu spoza sektora finansów publicznych, któremu w 2010 r. udzielono dotacji na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu.

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) zawierać informacje wskazane w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy, mając na uwadze, że imienne wskazanie w tym ogłoszeniu podmiotu, któremu następnie udzielono dotacji może budzić wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonego postępowania konkursowego i nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji przy zleceniu realizacji zadań własnych gminy podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, co narusza przepisy art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 i art. 11 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 62 protokołu.

3.3.4. Dopuszczenie do otwartego konkursu ofert i udzielenie dwóch dotacji (w łącznej kwocie 9.450 zł) na zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą i działającemu w celu osiągnięcia zysku, tj. Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ośrodkowi Terapii Uzależnień w Kraśniku

Do otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, o których mowa w przepisach art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dopuszczać organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy, zgodnie z jej przepisami art. 11 ust. 3. Powołane przepisy nie wymieniają – jako prowadzących działalność pożytku publicznego – niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, a podstawowym warunkiem uznania za podmiot prowadzący działalność pożytku publicznego jest niedziałanie w celu osiągnięcia zysku.

Niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej założone przez osoby fizyczne prowadzą – na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej – działalność gospodarczą, stanowiącą działalność zarobkową, stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.). Tym samym – mając na uwadze, że działalność pożytku publicznego nie jest działalnością gospodarczą, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – podmioty takie nie mogą uczestniczyć w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych i nie można zlecać im wykonywania tych zadań oraz udzielać dotacji na finansowanie lub dofinansowanie ich realizacji – str. 62 protokołu.

3.3.5. Nieprawidłowości dotyczące rozliczenia, kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleconych do realizacji w 2010 r.:

- a) Klubowi Sportowemu „Płomień” - w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegające na:*
- niekwestionowaniu wydatków dokonanych niezgodnie z kosztorysem (będącym częścią umowy zawartej z podmiotem dotowanym), w sytuacji gdy nie dokonano zmiany umowy w formie pisemnej – wymaganej pod rygorem nieważności,*
 - nieprzeprowadzeniu kontroli stanu realizacji zadania oraz efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania,*
 - przeprowadzeniu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji nieobejmującej swoim zakresem wszystkich przekazanych klubowi środków publicznych na realizację zadania (kontrolę przeprowadzono przed końcem okresu zaplanowanego na realizację zadania),*
- b) Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ośrodek Terapii Uzależnień w Kraśniku – w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, polegające na nieprzeprowadzeniu kontroli stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.*

Od podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu gminy, egzekwować obowiązek przestrzegania postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania, bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz biorąc pod uwagę postanowienia § 11 ust. 4 – 6 ramowego wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości jego wykonania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do przepisów art. 17 pkt 1, 2 i 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Kontrolą dotyczącą prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, o której mowa w art. 17 pkt 3 ustawy, obejmować całą kwotę przekazanej dotacji, co umożliwi dokonanie oceny wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz podjęcie decyzji o ewentualnym zwrocie dotacji, zgodnie z przepisami

art. 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy – str. 62-63, 64-65 protokołu.

3.3.6. *Przypadki nieokreślenia w umowach przewozu dzieci ze szkół z terenu gminy Trzydnik Duży na zleconych trasach (np. na basen, na zajęcia dodatkowe), wysokości zaciągniętych zobowiązań obciążających plan finansowy Urzędu Gminy. W jednej z umów wskazano jedynie cenę za 1km - bez podania długości trasy (ilości kilometrów), w dwóch innych umowach nie określono ani długości trasy w km, ani ceny za 1km (faktyczny sposób rozliczeń z wykonawcą sprowadzał się do akceptacji wszystkich wystawionych przez niego faktur, zawierających wynagrodzenie ustalone jako iloczyn ceny jednostkowej i przejechanych kilometrów).*

W zawieranych umowach każdorazowo określać wysokość całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych, stosownie do których kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Nieustalenie w umowie wysokości wynagrodzenia może skutkować przekroczeniem tego upoważnienia, jak też dokonywaniem wydatków wynikających z tych umów w sposób niepozwalający na przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, zobowiązujących do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z tym, w przypadku braku możliwości ustalenia realnej wartości wynagrodzenia umownego, rozważyć możliwość podawania w umowach np. wynagrodzenia wstępnego oraz podstaw do określania wynagrodzenia ostatecznego – str. 70 protokołu.

3.3.7. *Przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań:*

- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80113 „Dowożenie uczniów do szkół”, § 4300 – o kwotę 35.294,01 zł – przez zawarcie 30 sierpnia 2010 r. umowy na dowożenie uczniów do szkół w gminie Trzydnik Duży w roku szkolnym 2010/2011 na kwotę 62.630,41zł, w sytuacji kiedy w planie finansowym wydatków na dzień zawarcia umowy pozostała jeszcze kwota środków do wykorzystania 27.336,40 zł, a następnie zwiększenie przekroczenia do wysokości 36.925,50zł, w wyniku zawarcia w dniach od 10 września do 4 listopada 2010r. dziesięciu umów na przewóz dzieci o łącznej wartości 1.631,49zł,
- w dziale 600 „Transport i Łączność”, rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” § 4300 „Zakup usług pozostałych” - o kwotę 144.004,64 zł - przez zawarcie 12 maja 2009 r. umowy na zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól Dębowiec o wartości 214.004,64 zł, w sytuacji kiedy na dzień zawarcia tej umowy w uchwale budżetowej zaplanowano na to zadanie kwotę 70.000 zł.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych – str. 71 - 72, 88 - 89 protokołu.

3.4. W zakresie zamówień publicznych

3.4.1. Nieprawidłowości dotyczące ogłoszeń o zamówieniach publicznych udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego, w tym:

- 1) w przypadku zamówienia pn. „Dowożenie uczniów do szkół w gminie Trzydnik Duży w roku szkolnym 2010/2011”, polegające na:
 - a) niezawarciu w ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń – informacji o dniu jego publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zawarciu w nim informacji innych niż w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej i w Biuletynie, w tym:
 - opis dni i wskazanie dokładnych godzin dowożenia i odwożenia dzieci, których nie zawarto w pozostałych ogłoszeniach,
 - niezawarcie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów jakie mają złożyć wykonawcy i odesłanie w tym zakresie do przepisów ustawy oraz specyfikacji, podczas gdy w pozostałych ogłoszeniach informacje te szczegółowo opisano,
 - dopuszczenie możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, w sytuacji kiedy w pozostałych ogłoszeniach oraz w specyfikacji takiej możliwości nie przewidziano,
 - b) niezawarciu w ogłoszeniach o zamówieniu – publikowanych we wszystkich miejscach – informacji, że do przewozu osób wykonawcy użyją autobusów o liczbie miejsc nie mniejszej niż 42 miejsca siedzące (informacje takie podano tylko w specyfikacji istotnych warunków zamówienia),
- 2) w przypadku zamówienia pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego”, polegające na:
 - a) niezawarciu w ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej - informacji o dniu jego publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - b) niezawarciu w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej i w Biuletynie Zamówień Publicznych – kompletnej informacji dotyczących terminu wykonania zamówienia, które zawarto w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego (ilości, wielkości i terminów uruchomienia transz kredytu),
 - c) nieopisaniu warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej,
- 3) w przypadku zamówienia pn. „Remont części remizy strażackiej w miejscowości Wola Trzydnicka w celu utworzenia świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie przylegającego terenu obejmującego budowę miejsc postojowych”, polegające na:
 - a) niezawarciu – w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz nieopisaniu w tych ogłoszeniach warunków udziału w postępowaniu i niewskazaniu dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełniania – w sposób w jaki zostały opisane w specyfikacji istotnych

- warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie,
- b) zawarciu w ogłoszeniach o zamówieniu - publikowanych we wszystkich miejscach – informacji o tym, że zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, wbrew zapisom zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie zamówień takich nie dopuszczono oraz nieokreśleniu we wszystkich ogłoszeniach wielkości lub zakresu zamówienia (w ogłoszeniach zawarto jedynie nazwę zadania),
- 4) w przypadku zamówienia pn. „Zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól Dębowiec”, polegające na:
- a) nieokreśleniu w ogłoszeniach o zamówieniu - publikowanych we wszystkich miejscach - przedmiotu zamówienia, a dodatkowo w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – także zakresu zamówienia, w sposób w jaki określono go w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (w ogłoszeniach zawarto jedynie nazwę zadania),
- b) nieopisanu – w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny ich spełniania i odesłanie w tym zakresie do przepisów ustawy oraz niewskazaniu – także w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania tych warunków, mimo ich wyszczególnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 5) w przypadku zamówienia pn. „Remont drogi gminnej nr 108595L Wola Trzydnicka - Trzydnik Mały (Stara Wieś) od km 0+700 do km 1+429 odc. o długości 729,0m w technologii z mas mineralno-asfaltowych z podbudową tłuczniową”, polegające na niezawarciu w ogłoszeniach o zamówieniu – publikowanych we wszystkich miejscach – warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania oraz odesłaniu w tym zakresie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniach publicznych, zawierając w nich co najmniej informacje określone w przepisach art. 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, termin wykonania zamówienia, a także warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, stosownie do przepisów art. 41 pkt 4, 6 i 7 tej ustawy, jednoznacznie wskazując – zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zamiary zamawiającego co do przewidywanych zamówień uzupełniających, których określenia wymagają przepisy art. 41 pkt 15 oraz art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej – zawierać takie same informacje, jak w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz informację o dniu zamieszczenia ogłoszenia

w Biuletynie, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 powołanej ustawy.

Przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, w tym także określenia przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich wymaganych informacji, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych – uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazane w specyfikacji), co wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – str. 75 - 76, 79, 82, 85 - 86 i 90 protokołu.

3.4.2. Nieprawidłowe sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:

- 1) „Dowożenie uczniów do szkół w gminie Trzydnik Duży w roku szkolnym 2010/2011”, przez bezpodstawne żądanie od wykonawców dokumentów:
 - a) potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji nieopisania przez zamawiającego tych warunków, w tym:
 - na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym – żądanie wykazu autobusów, bez wskazania iloma autobusami miałby wykazać się wykonawca, by zamawiający uznał warunek za spełniony,
 - na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – kopii dokumentów potwierdzających kwalifikacje kierowców cyt. „jedną na jedną trasę”, bez wskazania iloma kierowcami miałby wykazać się wykonawca, by zamawiający uznał warunek za spełniony,
 - b) dokumentów i oświadczeń, których zamawiający nie mógł żądać, w tym:
 - kserokopii dowodów rejestracyjnych, aktualnych badań technicznych oraz polis OC i NW pojazdów przeznaczonych do wykonywania zamówienia,
 - oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej w miejscu realizacji zamówienia,
 - aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia (22.07.2010r.),
- 2) „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego”, przez bezpodstawne żądanie od wykonawców oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 3) „Zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól

- Dębowiec*”, przez nieopisanie przedmiotu zamówienia (wskazano jedynie nazwę zadania),
- 4) „*Remont drogi gminnej nr 108595L Wola Trzydnicka - Trzydnik Mały (Stara Wieś) od km 0+700 do km 1+429 odc. o długości 729,0m w technologii z mas mineralno-asfaltowych z podbudową tłuczniową*”, przez bezzasadne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą:
- oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia (12.03.2010r.),
- 5) „*Budowa drogi gminnej Nr 108611L Rzeczyca Ziemiańska - Rzeczyca Ziemiańska Kolonia - Rzeczyca Księża (p. górą)*”, przez bezpodstawne żądanie od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej oraz w specjalności instalacyjno – inżynierskiej, wpisanych na listę członków właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia (30.03.2010r.).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cytowanej ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymagania, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów dotyczących poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu ocenę

wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy, mając na uwadze, że:

- a) wymóg, aby usługi były wykonywane przy użyciu pojazdów zarejestrowanych i ubezpieczonych, może być ujęty w specyfikacji w ramach istotnych postanowień przyszłej umowy o zamówienie publiczne (art. 36 ust. 1 pkt. 16 ustawy), natomiast nie można żądać – jako dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – dowodów rejestracyjnych oraz polis OC samochodów, którymi dysponuje wykonawca, bowiem możliwości takich nie przewidują przepisy powołanego rozporządzenia,
- b) żądanie od wykonawców oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania – wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (przesłanki związane z prowadzonym postępowaniem) – jest bezzasadne; wskazane w tym przepisie okoliczności, stanowiące podstawę do wykluczenia wykonawcy, zamawiający może stwierdzić wyłącznie po otwarciu ofert. Przepisy § 2 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia uprawniają zamawiającego do żądania oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych jedynie w przepisach art. 24 ust. 1 (przesłanki nie związane z prowadzonym postępowaniem),
- c) złożenie oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej w miejscu realizacji zamówienia nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdza też, że usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne,
- d) żądanie od wykonawców aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jak też dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie znajduje podstaw w przepisach powołanego rozporządzenia. Zamawiający – stosownie do przepisów § 1 ust.1 pkt 7 tego rozporządzenia – ma prawo żądania od wykonawców jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – str. 76 - 77, 79, 86, 90, 93 protokołu.

3.4.3. Zamieszczenie – w formularzu oferty, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Dowożenie uczniów do szkół w gminie Trzydnik Duży w roku szkolnym 2010/2011” – postanowień zobowiązujących wykonawcę, którego oferta zostanie wybrana, do zawarcia umowy w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty, niezgodnych z przepisami obowiązującymi w dniu wszczęcia postępowania (22.07.2010 r.).

Termin zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wskazywać zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem przepisów art. 94 ust. 2 tej ustawy, mając na uwadze, że w przypadku zamówień, których

wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, termin ten wynosi 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy, albo 10 dni – jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w inny sposób – str. 78 protokołu.

3.4.4. Dopuszczenie – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego” – możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, mimo nieokreślenia ich przedmiotu oraz wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego), a przez to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego.

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać tę informację, stosownie do przepisów art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, wskazując m.in. ich przedmiot, tj. w przypadku udzielania kredytu – powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, okres udzielenia – 3 lata od udzielenia zamówienia podstawowego oraz wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 %), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy – str. 79 protokołu.

3.4.5. Zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego” sprzecznych informacji odnośnie karencji w zakresie spłat rat kredytu.

Dochowując należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisując przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 79 - 80 protokołu.

3.4.6. Niezawarcie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszych ofert doręczonych wykonawcom oraz zamieszczonych na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego - informacji dotyczących nazw (firm), siedzib i adresów wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenia i porównania złożonych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień pn.: „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego”, „Remont części remizy strażackiej w miejscowości Wola Trzydnicka w celu utworzenia świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie przylegającego terenu obejmującego budowę miejsc postojowych” i „Zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól Dębowiec”.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamiać wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając w zawiadomieniu wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, przy czym informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do art. 92 ust. 2 tej ustawy – str. 80, 83 - 84 i 88 protokołu.

3.4.7. Pełnienie przez skarbnika gminy funkcji sekretarza komisji przetargowej w postępowaniu pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego”, pomimo braku formalnego powołania go do tej komisji.

Przestrzegać zasady, aby w skład komisji przetargowej wchodziły osoby powołane przez kierownika zamawiającego, który określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków tej komisji, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 80 protokołu.

3.4.8. Niesporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dokumentować przez sporządzenie pisemnego protokołu, zgodnie z przepisami art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczając w nim co najmniej informacje określone przepisami art. 96 ust. 1 ustawy i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) – str. 80 protokołu.

3.4.9. Niewezwanie wykonawców, których oferty wybrano w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów, w tym:

- 1) w postępowaniu pn. „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego” – wykonawcy, który wraz z ofertą złożył kserokopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzoną za zgodność z oryginałem tylko na pierwszej z 23 stron odpisu,*
- 2) w postępowaniu pn. „Zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól Dębowiec” – wykonawcy, który wraz z ofertą złożył kserokopię nieaktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – wystawionego wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, co naruszało przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia tego postępowania (8.04.2009r.), przy czym zamieszczone na kserokopii potwierdzenie jej zgodności z oryginałem nie*

potwierdzało aktualności tego dokumentu,

3) w postępowaniu pn. „Budowa drogi gminnej Nr 108611L Rzeczyca Ziemiańska - Rzeczyca Ziemiańska Kolonia - Rzeczyca Księża (p. góra)” – wykonawcy, który na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia złożył dokumenty, z których nie wynikało, czy spełnia postawiony przez zamawiającego warunek, tj. że w okresie ostatnich 5 lat wykonał:

a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu odcinka drogi od podstaw o długości co najmniej 1.000 mb i wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł (wykazane przez wykonawcę inwestycje polegały na przebudowie dróg, brak też informacji o ich długości),

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu odcinka oświetlenia ulicznego o długości co najmniej 1.000 mb (w wykazie wykonawcy brak jest informacji o długości wykonanych odcinków oświetlenia).

W efekcie zamówień udzielono wykonawcom, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne jest unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy, mając na uwadze, że:

- dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu powinny być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Dokumenty złożone w innej formie (np. kopii niepotwierdzonej za zgodność z oryginałem na wszystkich stronach) nie spełniają tych wymogów, wobec czego – jeżeli zamawiający żądał tych dokumentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie można ich uznać i należy przyjąć, że w tym zakresie wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- za aktualny należy uznać zarówno dokument wystawiony odpowiednio nie wcześniej niż 3 lub 6 miesięcy (w zależności od rodzaju dokumentu) przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, jak również dokument wystawiony w okresie wcześniejszym, jeżeli w wymaganym terminie właściwy organ potwierdził istnienie określonych w nim okoliczności (a nie tylko poświadczył zgodność tego dokumentu z oryginałem),
- w razie wątpliwości dotyczących treści złożonych dokumentów, zamawiający – przed wezwaniem do ich uzupełnienia – ma także możliwość wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów, stosownie do przepisów art. 26 ust. 4

ustawy.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 81, 87 - 88, 94 - 95 protokołu.

3.4.10. Nieopisanie przedmiotu zamówień pn.: „Remont części remizy strażackiej w miejscowości Wola Trzydnicka w celu utworzenia świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie przylegającego terenu obejmującego budowę miejsc postojowych” – w zakresie branży budowlanej, sanitarnej i drogowej, „Zabezpieczenie przed erozją wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej dojazdowej do pól Dębowiec” i „Remont drogi gminnej nr 108595L Wola Trzydnicka - Trzydnik Mały (Stara Wieś) od km 0+700 do km 1+429 odc. o długości 729,0m w technologii z mas mineralno-asfaltowych z podbudową tłuczniową”, za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać – obok dokumentacji projektowej – za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, sporządzonej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.) – str. 82, 85 i 89 protokołu.

3.4.11. Zamieszczenie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn.: „Remont drogi gminnej nr 108595L Wola Trzydnicka - Trzydnik Mały (Stara Wieś) od km 0+700 do km 1+429 odc. o długości 729,0m w technologii z mas mineralno-asfaltowych z podbudową tłuczniową” – 5 dni po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 90 protokołu.

3.4.12. Dokonanie zmian postanowień umowy o zamówienie pn. „Budowa drogi gminnej Nr 108611L Rzczyca Ziemiańska - Rzczyca Ziemiańska Kolonia - Rzczyca Księża (p. górą)” w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, polegających na zmianie technologii wykonania warstw podbudowy, w sytuacji gdy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji nie przewidziano możliwości zmian umowy

i nie określono warunków takich zmian.

Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartych umów o zamówienia publiczne, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów podlega unieważnieniu, zgodnie z przepisami art. 144 ust. 2 tej ustawy – str. 96 protokołu.

3.4.13. Nieprawidłowości w dokumentowaniu wykonania przedmiotu zamówień publicznych, polegające na:

- a) niewskazaniu – w piśmie z 21 grudnia 2009 r. skierowanym do wykonawcy zamówienia zleconego umową nr 2.3056/42/2006, informującym wykonawcę o stwierdzonych podczas przeglądu gwarancyjnego usterkach i wadach dotyczących przedmiotu zamówienia – terminu na ich usunięcie, w sytuacji kiedy w umowie przewidziano kary umowne za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji, w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad (przy czym zamawiający z prawa tego nie skorzystał),*
- b) niewskazaniu – w protokole odbioru z 10 listopada 2006r. - początku okresu gwarancyjnego robót związanych z remontem nawierzchni drogi gminnej Trzydnik Duży Kolonia – Budki (ustalonego na 36 miesięcy od daty ostatecznego odbioru robót), wskutek czego nie można ustalić, czy zamawiającemu należały się od wykonawcy kary umowne przewidziane w umowie z dnia 5 czerwca 2006 r. za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji, w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad. Wykonawca – co najmniej do 11 stycznia 2011r. – nie usunął usterek stwierdzonych w protokole przeglądu gwarancyjnego z 19 listopada 2009r., na usunięcie których wyznaczono mu termin do 30 maja 2010r., przy czym – w związku z niewskazaniem w dniu 10 listopada 2006r. początku okresu gwarancyjnego – brak jest możliwości ustalenia, czy przeglądu 19 listopada 2009r. dokonano jeszcze w okresie obowiązywania gwarancji,*
- c) niewskazaniu – w protokole odbioru robót z 23 marca 2007 r. – terminu usunięcia wad stwierdzonych w wykonaniu robót polegających na wymianie stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Ośrodka Zdrowia w Trzydniku i budynku strażnicy OSP w Olbiercinie oraz w kolejnym protokole odbioru robót z 5 stycznia 2009 r. – terminu na usunięcie wad stwierdzonych w wykonaniu robót polegających na wymianie stolarki w budynku Ośrodka Zdrowia w Rzeczycy Ziemiańskiej, w sytuacji kiedy w umowie Fn 2.3056/39/2006 zawartej z wykonawcą 28 września 2006 r. przewidziano kary umowne za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji, w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad (przy czym zamawiający – w przypadku robót odebranych 23 marca 2007r. – z prawa tego nie*

skorzystał),

d) niesporządzeniu protokołu odbioru robót polegających na wymianie stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Ośrodka Zdrowia w Rzeczycy Ziemiańskiej, który – zgodnie z postanowieniami umowy z 28 września 2006 r. – stanowił podstawę do wystawienia faktury przez wykonawcę i warunek zapłaty wynagrodzenia.

Niekorzystanie z przysługujących zamawiającemu środków prawnych określonych umowami (i przepisami prawa) do sankcjonowania rzetelnej i terminowej realizacji umów o zamówienia publiczne, tj. dochodzenia od wykonawców kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego (nieterminowego) wykonania przedmiotu tych umów.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty wynagrodzenia jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji odbioru. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada ilości i wartości robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych i odebranych, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Dokumenty dotyczące odbioru robót budowlanych (protokoły odbioru robót) sporządzać w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczając w nich dane w zakresie ilości, jakości i wartości robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytkowania. Protokół odbioru robót stanowi dla zamawiającego podstawę kontroli i odbioru wykonanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym, protokół odbioru stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady.

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy (stwierdzenia wad bądź usterek przy odbiorze robót lub np. w trakcie przeglądu gwarancyjnego) – wskazywać wykonawcy termin ich usunięcia, w celu umożliwienia wykorzystania środków prawnych określonych w umowie oraz w przepisach prawa, tj. egzekwowania od wykonawcy obowiązku naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (np. przez zapłatę określonej sumy - kary umownej), lub szkody wynikłej ze zwłoki, a także – bez względu na wysokość poniesionej szkody – naliczać i pobierać kary umowne w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości, stosownie do przepisów art. 471, art. 477 § 1, art. 483 § 1 i art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego.

W przypadku odmowy dobrowolnego uregulowania tych roszczeń, bądź gdy wykonawca w dalszym ciągu uchyla się od wykonania umowy, kierować sprawy na drogę postępowania sądowego, z roszczeniem o zapłatę przez wykonawcę kar umownych oraz naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania – str. 97 - 100 protokołu.

3.4.14. Nieprzekazanie na dochody budżetu – zatrzymanej przez zamawiającego i niepodlegającej zwrotowi kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 5/2001 r. z 2.10.2001r. na wykonanie odbudowy drogi gminnej w miejscowości Wola Trzydnicka (pozostawione 30% na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości), w związku z nieusunięciem przez wykonawcę w terminie do 20 października 2004 r. usterek i wad stwierdzonych w protokole z przeglądu gwarancyjnego, co skutkowało nieprawidłowym wykazaniem tej kwoty na koncie analitycznym 240-014 – „Rozrachunki z tytułu sum depozytowych w formie wadium” jako zobowiązań budżetu.

W sytuacji gdy wykonawca zamówienia publicznego nie wywiązuje się z postanowień umownych i w wyznaczonym terminie nie realizuje przedmiotu umowy lub nie usuwa stwierdzonych usterek, pobraną kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy przekazywać na dochody budżetu, w celu odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu rzeczywistego, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy – str. 97 - 98 protokołu.

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Zastosowanie w 2010 r. nieprawidłowej metody inwentaryzacji środków trwałych trudno dostępnych oglądowi (spis z natury).

Środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony (np. sieć wodociągowa) inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – 101 protokołu.

5. W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:

5.1. Niesporządzenie odrębnych sprawozdań finansowych jednostek oświatowych za 2009 r. (sporządzono sprawozdanie finansowe łączne dla wszystkich jednostek, które podpisał wójt i skarbnik gminy). Ujęcie w sprawozdaniu finansowym jednostek oświatowych (zamiast w sprawozdaniu finansowym Urzędu) danych wynikających z dziennika częściowego „Obsługa oświaty”, stanowiącego część ewidencji księgowej Urzędu.

Od kierowników jednostek oświatowych egzekwować obowiązek sporządzania i przedkładania wójtowi gminy podpisanych przez nich sprawozdań finansowych kierowanych jednostek, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów § 17 ust. 1, § 25 ust. 1 i 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Prowadzenie ksiąg

rachunkowych jednostek oświatowych przez Urząd Gminy nie zwalnia z tego obowiązku.

W sprawozdaniu finansowym wykazywać dane wynikające z ksiąg rachunkowych jednostki, której dotyczy to sprawozdanie, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 105, 106 protokołu.

- 5.2. *Nieprowadzenie kont pomocniczych do konta 223/001 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, według poszczególnych jednostek oświatowych i dla Urzędu Gminy (w zakresie dotyczącym realizacji wydatków ujętych w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80113 „Dowożenie uczniów do szkół”, rozdz. 80195 „Pozostała działalność” oraz w dz. 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdz. 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”).*

Ewidencję szczegółową do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych, przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych, stosownie do zasad funkcjonowania konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 106 protokołu.

- 5.3. *Rozliczanie dochodów i wydatków zrealizowanych przez jednostki budżetowe w okresach kwartalnych.*

Zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody i wydatki ujmować na kontach odpowiednio 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na podstawie okresowych (miesięcznych) sprawozdań jednostek, w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia – str. 108, 110 protokołu.

- 5.4. *Ewidencjonowanie (do czerwca 2010 r.) operacji gospodarczych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” – prowadzonym do wyodrębnionego rachunku bankowego w dzienniku częściowym „Obsługa oświaty” – niezgodnie z wyciągiem bankowym i w rezultacie niezgodność salda tego konta z bankiem na koniec poszczególnych miesięcy.*

Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, zachowując pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 109, 110 protokołu.

- 5.5. *Niezgodność obrotów dziennika częściowego „Obsługa oświaty” z obrotami zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, spowodowana ujmowaniem w tym dzienniku zapisów*

dokonywanych na kontach pozabilansowych.

Dziennik prowadzić w sposób zapewniający uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z art. 18 ust. 1 tej ustawy.

Ewidencję planu finansowego i zaangażowania wydatków budżetowych jednostki prowadzić np. w odrębnych (od bilansowych) urządzeniach księgowych pamiętając, że konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” są kontami pozabilansowymi, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załącznikach Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a więc nie obowiązuje na nich zasada podwójnego zapisu – str. 110 protokołu.

Ponadto, w związku z prowadzeniem przez Urząd Gminy w Trzydniku Dużym obsługi finansowej Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Olbieńcinie, informuję że ustalenia kontroli problemowej w tym zakresie zawarto w protokole kontroli problemowej gospodarki finansowej Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Olbieńcinie, a stwierdzone nieprawidłowości podaję poniżej:

6. *Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości przez:*
- *nieokreślenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,*
 - *nieokreślenie metod wyceny aktywów i pasywów,*
 - *niesporządzenie wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych,*
 - *nieokreślenie systemu informatycznego oraz niewskazanie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,*
 - *nieokreślenie systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte w Zespole Publicznych Placówek Oświatowych w Olbieńcinie zasady (politykę) rachunkowości o określenie:

- 1) roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- 2) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych wraz z opisem wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych, a także o określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- 4) systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 2 protokołu kontroli

problemowej Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Olbiciu.

7. *Niezachowanie zgodności salda konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” z ewidencją księgową banku w 2010 r. w wyniku nieujmowania na tym koncie do końca czerwca 2010 r. wpływu środków na realizację wydatków budżetowych (na koncie ujmowano tylko realizację wydatków, a wpływ środków ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Gminy).*

Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zachowując pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 3 protokołu kontroli problemowej Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Olbiciu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Trzydnik Duży