

Lublin, 12 kwietnia 2013 r.

RIO – II – 600/56/2012

Pan Waldemar Droździuk
Wójt Gminy Łomazy
Pl. Jagielloński 27
21-532 Łomazy

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 5 listopada 2012 r. do 15 lutego 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Łomazy. Protokół kontroli podpisano 7 marca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieujmowanie na kontach rozrachunkowych wszystkich zobowiązań – str. 6 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie

z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., Nr 330), w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, mając na uwadze obowiązek ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków, stosownie do przepisów art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.2 Niebieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych oraz przypisów i odpisów podatków i opłat – str. 6-7 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.3. Niedokonywanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu odsetek od zaległości podatkowych i kosztów upomnień oraz ewidencjonowanie przychodów ze sprzedaży składników majątku na niewłaściwym koncie - str. 7-8 protokołu.

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

- odsetki za zwłokę w płatności podatków i inne należności uboczne w kwocie wpłaconej ewidencjonować, na podstawie dokumentu wpłaty:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (lub 101 „Kasa”)

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

i równolegle - w wysokości należności nieprzypisanych na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do przepisów § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b i § 20 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),

- zrealizowane dochody ze sprzedaży nieruchomości ewidencjonować na koncie Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.4. Nieprawidłowe ewidencjonowanie zaangażowania wydatków roku bieżącego oraz nieewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków lat przyszłych - str. 8 protokołu.

Ewidencję zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego prowadzić na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na bieżąco, ujmując na stronie Wn równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w związku z § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

Zaprowadzić konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, ujmując na stronie Wn równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym, a na stronie Ma tego konta ujmować wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do powołanego rozporządzenia.

1.5. Zamknięcie kont rozrachunkowych: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 225 „Rozrachunki z budżetami” i 224 „Rozrachunki budżetu” oraz konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” za 2011 r. tzw. „persaldem”. Wprowadzenie sald początkowych na 2012 r. na kontach 225 „Rozrachunki z budżetami” i 231 „Rozrachunki z pracownikami” niezgodnych z saldami wykazanym na tych kontach na

dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2011 r. - str. 9, 10 protokołu.

Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów ustalać oddzielnie, nie dokonując wzajemnych kompensat wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.6. *Przebieganie ustalonego na koniec 2010 r. i 2011 r. salda konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” pod datą 31 grudnia następnego roku – str. 12 protokołu.*

Saldo konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” przenosić na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” w roku następnym, pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.7. *Niedokonanie (do dnia kontroli) ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2011 r. – str. 12 protokołu.*

Księgi rachunkowe zamykać nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy, zgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, pamiętając, że ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych powinno nastąpić najpóźniej do dnia 30 kwietnia roku następnego, stosownie do przepisów § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

Przestrzegać przepisów art. 12 ust. 5 powołanej ustawy, zgodnie z którymi zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.8. *Niewykazanie przez urząd gminy w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r.*

gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr”, (niebędących gruntami zajętyymi pod pasy drogowe dróg publicznych oraz budowli służących do zaopatrywania wsi w wodę, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy), co skutkowało zaniżeniem wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 r. skutków obniżenia górnych stawek (o 105.028,99 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień (o 426.840,79 zł) w tym podatku.

Niezłożenie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 r. przez urząd gminy, mimo posiadania pojazdów zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy, a w konsekwencji zaniżenie (o 4.500 zł) wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 r. skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku - str. 14 - 17 protokołu.

W deklaracji na podatek od nieruchomości i od środków transportowych wykazywać rzetelne dane w zakresie przedmiotów opodatkowania (w tym przedmiotów zwolnionych uchwałami Rady Gminy), mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 10 oraz art. 9 ust. 1 w związku z art. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), celem rzetelnego wykazania danych w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W przypadku zwolnienia z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy nierozdysponowanych nieruchomości, które stanowią mienie komunalne, w deklaracji na ten podatek uwzględniać m. in. powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętyymi pod pasy drogowe dróg publicznych, gdyż grunty te podlegają opodatkowaniu, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kwotę niewłaściwie wykazanych skutków zwolnień w podatku od nieruchomości i od środków transportowych za 2011 r. wykazać, po złożeniu deklaracji (korekty), w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za rok, w którym złożono te deklaracje.

Do sprawozdania Rb-PDP załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji (korekty) za dany rok, w związku

z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków:

2.1.1. Przypadki nieopodatkowania pojazdów podatkiem od środków transportowych, skutkujące uszczupleniem dochodów budżetowych w latach 2002 – 2013 co najmniej o 19.483 zł, z czego przedawnieniu uległa kwota co najmniej 6.743 zł – str. 22 - 24 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych, dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Białej Podlaskiej, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 190).

Podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikających z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązków złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, wezwać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Ponadto ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako LsIV i LsV, a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Białej Podlaskiej o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl, zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju

Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji.

Jeżeli okaże się, że wskazane grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, opodatkować je, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – str. 27 protokołu.

2.1.2. Prowadzenie dla osoby fizycznej, będącej przedsiębiorcą, dwóch kont podatkowych, w tym: dla przedmiotów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą (zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej) i dla przedmiotów niezwiązanych z tą działalnością - str. 27, 28 protokołu.

Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do przepisów § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Jeżeli na podatniku ciąży zobowiązanie podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, prowadzić dla tego podatnika jedno konto o tym samym numerze, które powinno być przypisane do tego podatnika przez cały okres rozliczeń, celem sprawnej identyfikacji stanu konta tego podatnika w poszczególnych okresach, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości, art. 6c ust. 1 ustawy o podatku rolnym i § 7 ust. 3 cytowanego rozporządzenia.

2.1.3. Ewidencjonowanie wpłat podatków dokonywanych przez osoby fizyczne u inkasenta pod inną niż faktyczna data wpłaty – str. 29 protokołu.

Wpłaty podatków – dokonywane przez podatników u inkasentów – ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do przepisów art. 60 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

2.2. W zakresie wydatków bieżących i majątkowych:

2.2.1. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie pracownikom Urzędu Gminy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2011, w wyniku nieuwzględnienia w podstawie jego naliczenia dodatku za wieloletnią pracę, należnego pracownikom korzystającym ze zwolnienia chorobowego -za okres trwania choroby – str. 34 protokołu.

Do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczać dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), w związku z przepisami § 6, § 14 oraz § 15 i § 16 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

2.2.2. Zaniżenie wysokości dodatków mieszkaniowych (o 636,78 zł w przyjętej do kontroli próbie), w wyniku przyjęcia do obliczenia niewłaściwej kwoty dochodów wnioskodawców – str. 37-39 protokołu.

W sytuacji, kiedy średni miesięczny dochód, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), jest niższy od 150 % kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 100 % tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym, do obliczenia dodatku mieszkaniowego przyjmować wydatki poniesione przez osobę otrzymującą dodatek w wysokości: 15 % dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie jednoosobowym, 12% dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie 2-4-osobowym i 10 % dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie 5-osobowym i większym, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy.

Do ustalenia wysokości dochodów gospodarstwa domowego, niezbędnych do obliczenia dodatku mieszkaniowego, przyjmować wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania, po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba że zostały już zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, stosownie do przepisów art. 3 ust. 3 cytowanej ustawy.

2.2.3. Nieprawidłowości w zakresie ustalania i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów za 2011 i 2012 rok, polegające na:

a) *nieprawidłowym ustaleniu średniorocznej liczby etatów nauczycieli:*

- *w sytuacji gdy nauczyciel zatrudniony został w trakcie miesiąca,*
- *na skutek nieprawidłowego przeliczania niepełnych wymiarów etatów lub zaokrąglania (przy przeliczeniach z liczb wyrażonych w ułamkach na liczby dziesiętne),*

b) *nieprawidłowym ustaleniu wysokości wydatków poniesionych w roku 2011 i 2012 na wynagrodzenia nauczycieli (na skutek nieprawidłowego zsumowania poszczególnych kwot z kart wynagrodzeń nauczycieli oraz nieuwzględnienia wszystkich składników wynagrodzenia), w tym zaniżenie wynagrodzeń nauczycieli stażystów o kwotę 175,88 zł w roku 2011 oraz o kwotę 79,57 zł w roku 2012,*

które spowodowały nieprawidłowe ustalenie kwoty różnicy między średnimi wynagrodzeniami nauczycieli stażystów obliczonymi na podstawie Karty Nauczyciela, a wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia tych nauczycieli, w wyniku czego nauczycielom stażystom zawyżono wypłacone im dodatki uzupełniające za rok 2011 o kwotę 1.327,84 zł oraz ustalono jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2012 w łącznej wysokości 23.702,22 zł, w sytuacji gdy dodatek ten nie przysługiwał – str. 40-45 protokołu.

Przy ustalaniu wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), w szczególności:

a) *średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustalać na podstawie średniorocznej liczby etatów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, z uwzględnieniem uzyskania kolejnych stopni awansu zawodowego w danym roku, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia, a przy jej ustalaniu:*

- *uwzględniać liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania, stosownie do przepisów § 3 ust. 6 rozporządzenia,*
- *w przypadku miesięcy, których nauczyciele nie przepracowali w całości – ze względu np. na nawiązanie lub rozwiązanie stosunku pracy – przyjmować wyłącznie dni robocze z okresu, w jakim nauczyciel był zatrudniony (wymiar etatu przemnażać przez stosunek dni roboczych, które nauczyciel faktycznie przepracował do wszystkich dni roboczych w miesiącu), mając na uwadze, że*

tylko w sytuacji gdy nauczyciel przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (a więc wynagrodzenie nie było wypłacane ze środków ujętych w planie finansowym szkoły), za miesiąc przyjmuje się 30 dni, stosownie do postanowień pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, w związku z przepisami § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.);

- b) w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę wykazywać wszystkie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu gminy na wynagrodzenia, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), stosownie do pkt. I.4. objaśnień zawartych w załączniku Nr 2 do cytowanego we wstępie rozporządzenia.

2.2.4. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym urzędu gminy na 2011 r., w tym:

a) w dz. 600 rozdz. 60016, § 4270:

- w okresie od 8 do 25.08.2011 r. - o łączną kwotę 26.938,92 zł,

- w okresie od 23.11. do 21.12.2011 r. - o łączną kwotę 25.765,57 zł,

b) w dz. 700 rozdz. 70005, § 4270 – w okresie od 29.07. do 14.09.2011 r. – o łączną kwotę 6.510,74 zł,

w wyniku niedokonywania zmian planu finansowego, do których wójt gmin posiadał upoważnienie – str. 45-48 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.5. Nieprawidłowości przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień, polegające na:

a) nieprecyzyjnym opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, przez żądanie od wykonawców

wykazania się realizacją co najmniej trzech robót budowlanych – bez określenia wartości robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku (w zamówieniach pn. „Wykonanie nawierzchni na ul. Podrzecznej w Łomazach” i „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Łomazy i Dubów”), a w zamówieniu pn. „Remont budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Huszcza Druga”) – także bez określenia charakteru (rodzaju) tych robót,

b) zawarciu niespójnych zapisów w treści ogłoszenia i specyfikacji, przez:

- niewskazanie w ogłoszeniu kwoty, na jaką miała opiewać polisa potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, mimo wskazania tej kwoty (50.000 zł) w specyfikacji (w zamówieniu pn. „Remont budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Huszcza Druga”),
- zawarcie w ogłoszeniu informacji, że zamawiający nie przewiduje istotnych zmian postanowień zawartej umowy, w sytuacji kiedy w treści specyfikacji (wzorce umowy) zamawiający zapisał, że przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy oraz określił warunki takiej zmiany (w zamówienia pn. „Wykonanie nawierzchni na ul. Podrzecznej w Łomazach”),

c) określeniu kwoty wadium w wysokości 5.000 zł, co stanowiło 5,19 % wartości zamówienia pn. „Wykonanie nawierzchni na ul. Podrzecznej w Łomazach” - str. 49-50, 54-55, 57 protokołu.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) – jednoznacznie określać nie tylko ilość, ale także rodzaj i wartość robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku, mając na uwadze przepisy § 1 ust. 4 tego rozporządzenia.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń

o zamówieniu, zapewniając zgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz możliwości dokonywania zmian postanowień zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 144 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji różniących się ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Kwotę wadium określać w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 45 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.2.6. Zawarcie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Remont budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Huszcza Druga” niezgodnej ze stanem faktycznym informacji o przedłużeniu terminu do składania ofert – str. 51 protokołu

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 96 ustawy – Prawo zamówień publicznych, protokół jest jawny, stanowi dokumentację i źródło informacji dotyczących prowadzonego postępowania.

2.2.7. Niewyegzekwowanie od wykonawcy zamówienia pn. „Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Huszcza Druga” przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia, w sytuacji gdy zabezpieczenie wniesione przed zawarciem umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej (ważnej do 30.09.2011 r.) straciło ważność przed odbiorem robót (20.12.2011 r.) ze względu na przedłużenie pierwotnego terminu realizacji umowy do 28.11.2011 r. Niewyegzekwowanie od wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (ważnej do 16.10.2014 r.), w sytuacji kiedy ustalony w umowie 36 miesięczny okres gwarancji – w związku z przedłużeniem terminu realizacji i późniejszym odbiorem robót – upływie 20.12.2014 r. - str. 51-52 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach (w tym w terminach) ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazanych w zawartej umowie na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu jego odbioru, biorąc pod uwagę funkcję tego zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy).

W sytuacji gdy zostaje przedłużony termin realizacji umowy, a zabezpieczenie wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej posiada określony termin ważności – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – żądać od wykonawcy objęcia zabezpieczeniem pozostałego okresu trwania umowy, pamiętając, że zgodnie z art. 151 ust. 1 powołanej ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, co oznacza, że zwolnienie zabezpieczenia, również wskutek upływu okresu jego obowiązywania, nie może nastąpić przed odbiorem końcowym robót przez zamawiającego.

Wystąpić do wykonawcy remontu świetlicy wiejskiej w Huszczy Drugiej o przedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, do upływu okresu 36 miesięcy od daty odbioru końcowego zadania, tj. do 20.12.2014 r., stosownie do postanowień § 16 ust. 1 i 2 umowy z 4 kwietnia 2011 r., w związku z przepisami art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.8. Niezgłoszenie wykonywania robót budowlanych, polegających na remoncie nawierzchni ulicy Podrzecznej w Łomazach (zakres prac obejmował także wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm), właściwemu organowi nadzoru budowlanego – str. 53-54 protokołu.

Zgłaszać właściwemu organowi administracji architektoniczno – budowlanej wykonywanie robót budowlanych, polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych – przed terminem zamierzonego rozpoczęcia tych robót, zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 i art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

2.2.9. Niewezwanie wykonawcy – w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie nawierzchni na ul. Podrzecznej w Łomazach”, do złożenia opłaconej polisy potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, w sytuacji gdy wykonawca nie udokumentował faktu jej opłacenia – str. 55 protokołu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy

Złożone przez wykonawców polisy ubezpieczeniowe – jeżeli nie wynika z nich fakt ich opłacenia – nie odpowiadają wymogom określonym w przepisach § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a tym samym nie potwierdzają spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Łomazy