

Lublin, 24 października 2013 r.

RIO – II – 603/4/2013

Pan Krzysztof Szczepański
Dyrektor
Zarządu Inwestycji Miejskich
ul. Piłsudskiego 83
24-100 Puławy

Szanowny Panie Dyrektorze

W dniach od 1 do 13 sierpnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach w zakresie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Przebudowa – kompleksowa modernizacja Skweru Niepodległości w Puławach”. Protokół kontroli podpisano 8 października 2013 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W zakresie nieprawidłowości, co do których w trakcie kontroli udzielono instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Zawarcie niejednoznacznych lub sprzecznych rozwiązań w różnych miejscach dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia pn. „Przebudowa – kompleksowa modernizacja Skweru Niepodległości w Puławach”, w tym dotyczących wykonania:

a) pochylni dla niepełnosprawnych, przez to, że:

- w części opisowej projektu drogowego z 2008 r. przewidziano wykonanie pochylni z mieszanki typu HANSE GRANT z obramowaniem opornikiem kamiennym, a w części rysunkowej – z obramowaniem w formie murków betonowych,*

- w części graficznej projektu drogowego, w projekcie na wykonanie malej architektury oraz w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazano wykonanie pochylni z obramowaniem w formie murków betonowych obłożonych okładziną z płyt granitowych,
- b) nawierzchni z kostki brukowej na placu centralnym, przez to, że:
- w opisie technicznym projektu drogowego z 2008 r. oraz w opisie przedmiotu zamówienia w specyfikacji przewidziano wykonanie części nawierzchni placu z kostki piaskowcowej,
 - w przedmiarze robót drogowych ujęto sprzeczne ze sobą informacje: w poz. 29 przedmiaru przewidziano wykonanie części nawierzchni – o powierzchni 1.250 m² – z kostki piaskowcowej, a w poz. 35 wykonanie nawierzchni o tej powierzchni z kostki granitowej kolor rudawo-szary,
- c) ilości krat osłonowych drzew i osłon pni drzew, których wykonanie przewidziano:
- w projekcie malej architektury – po 28 szt.,
 - w przedmiarze robót – po 25 szt.,
- d) oprav oświetleniowych na murkach pochylni dla niepełnosprawnych, których wykonanie:
- w ilości 6 kompletów - ujęto w przedmiarze robót branży elektrycznej,
 - nie było uwzględnione w projekcie branży budowlanej – str. 4, 8-13, 15, 19- 21, 23-24 protokołu.

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Opisanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością ma na celu m.in. zagwarantowanie potencjalnym wykonawcom uzyskanie tych samych informacji, co do przedmiotu zamówienia, a w efekcie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniknięcie konieczności udzielania zamówień dodatkowych lub zamiennych.

Opisując przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 cytowanej ustawy, w związku z przepisami § 3 oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129), zapewnić wewnętrzną zgodność tej dokumentacji i zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pamiętając, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek przeprowadzania dokładnej weryfikacji dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania

i odbioru robót oraz przedmiarów robót dotyczących realizowanych inwestycji, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 ustawy, a zawarcie informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w tych przepisach – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Nieprecyzyjne i niestaranne określenie przedmiotu zamówienia – szczególnie w sytuacji ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego i niewymagania od wykonawcy kosztorysu ofertowego, uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości roboty ma wykonać wykonawca w ramach ustalonego wynagrodzenia.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Puławy