

Lublin, 28 sierpnia 2012 r.

RIO – II – 600/13/2012

**Pan Lech Szopiński**  
Wójt Gminy Mirce  
ul. Kryłowska 20  
22-530 Mirce

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 3 kwietnia do 9 lipca 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Mirce. Protokół kontroli podpisano 12 lipca 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

*1.1. Niedokonywanie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy przypisu kosztów upomnienia w kwocie wpłaconej – str. 7-8 protokołu.*

Na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, księgować koszty upomnienia w kwocie wpłaconej – na podstawie dokumentu wpłaty,

w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z przepisami § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b i § 20 pkt 2 lit. b w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. W sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

*1.2. Przypadki dokonywania zapisów na koncie 133-1 „Rachunek budżetu” niezgodnie z księgowością banku – str. 16 protokołu.*

Zapisów na koncie 133-1 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych, zapewniając pełną zgodność zapisów między księgowością banku i księgowością jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”. Operacje dotyczące korekt błędnych zapisów ujmować na właściwych kontach (np. W związku z zakwalifikowaniem dochodu do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej – 901 „Dochody budżetu”) na podstawie dowodu PK „Polecenie księgowania” tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

## **2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego**

### **2.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*2.1.1. Nieopisanie działania funkcji „Skutki obniżenia górnych stawek”, stanowiącej podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP – str. 23 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez opisanie działania funkcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatkach rolnym, od nieruchomości i leśnym, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

*2.1.2. Dokonywanie przypisu podatku pod datą wydania decyzji wymiarowej (przypadki). Wykazanie na koniec 2011 r. w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych (w kwocie 807,40 zł) – str. 33, 46 protokołu.*

Na szczegółowych kontach podatników dokonywać zapisów zgodnie ze stanem rzeczywistym, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Przypisu podatku dokonywać pod datą doręczenia decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 cytowanego rozporządzenia oraz art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749), zgodnie z którym organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisać, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*2.1.3. Doręczanie decyzji wymiarowych osobom niebędącym ich adresatami, bez potwierdzenia zobowiązania się tych osób do oddania pisma adresatowi (przypadki) – str. 33 protokołu.*

W sytuacji gdy decyzję wymiarową odbiera osoba niebędąca jej adresatem – dokumentować zobowiązanie się tej osoby do oddania pisma adresatowi, mając na uwadze przepisy art. 149 Ordynacji podatkowej oraz zasadę pisemnego załatwiania spraw podatkowych, określoną w przepisach art. 126 tej ustawy.

*2.1.4. Przypadki opodatkowania podatników niezgodnie z ewidencją geodezyjną – str. 34 - 36 protokołu.*

W celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

*2.1.5. Opodatkowanie osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą, na podstawie*

*deklaracji na podatek od nieruchomości – str. 36 protokołu.*

Osoby fizyczne opodatkowywać podatkiem od nieruchomości w drodze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

*2.1.6. Opodatkowanie podatnika będącego przedsiębiorcą na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w której podatnik wykazał budynki podlegające opodatkowaniu wg stawki dla „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych - str. 36 - 38 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej w związku z art. 280 tej ustawy.

Wyjaśnić zasadność wykazania - w deklaracji na podatek od nieruchomości, przez podatnika ujętych pod poz. 5 załącznika Nr III/4 do protokołu kontroli, będącego przedsiębiorcą - dla budynków o powierzchni użytkowej 1.161 m<sup>2</sup> stawki dla „budynków pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W sytuacji stwierdzenia opodatkowania budynków z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatkowej, wystąpić do tego podatnika o przedłożenie korekty deklaracji, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych,

określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

*2.1.7. Niezweryfikowanie wniosków o udzielenie zwolnienia z tytułu nabycia gruntów w zakresie stosowania przepisów o pomocy publicznej i w konsekwencji udzielanie zwolnień bez stosowania tych przepisów – str. 40, 41 protokołu.*

Decyzje w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów wydawać po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, z uwzględnieniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, mającego na celu ustalenie m.in. czy ulga (zwolnienie) – udzielona podatnikowi podatku rolnego – stanowi pomoc publiczną w rozumieniu przepisów art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.) w związku z art. 122, 126 i 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przy udzielaniu tego zwolnienia uwzględniać informacje: „Pomoc publiczna w rolnictwie w formie zwolnień i ulg w podatku: rolnym, od nieruchomości oraz leśnym” z 5 czerwca 2009 r. oraz „Intensywność pomocy na zakup użytków rolnych” z 11 marca 2010 r., zamieszczone na stronie [bip.minrol.gov.pl](http://bip.minrol.gov.pl) zakładka „Pomoc publiczna w rolnictwie”, zgodnie z którymi zwolnienia i ulgi z tytułu nabycia gruntów stanowią pomoc publiczną na realizację inwestycji w gospodarstwach rolnych i powinny być realizowane – w ramach wyłączeń grupowych – do wysokości określonych w art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1857/2006 z 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw prowadzących działalność związaną z wytwarzaniem produktów rolnych oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 70/2001 (Dz. Urz. UE L 358 z 16.12.2006 r.), przy czym pomoc ta podlega kumulacji z innymi formami pomocy inwestycyjnej z tytułu realizacji tej samej inwestycji.

Jeśli ulga stanowi pomoc publiczną, od podatników egzekwować obowiązek złożenia wraz z wnioskiem informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji o otrzymanej pomocy publicznej – na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.) albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy, stosownie do przepisów art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

(Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

*2.1.8. Wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej wydania decyzji w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej (wskazano przepisy art. 67a § 1 pkt 1 zamiast art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej). Niewydanie decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego, w związku z wycofaniem – przez podatnika – wniosku o umorzenie zaległości podatkowej – str. 42, 43 protokołu.*

Jako podstawę prawną decyzji w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej, wydanej na wniosek podatnika, wskazywać przepisy art. 67a § 1 pkt 2 w związku z art. 210 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej.

Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny staje się bezprzedmiotowe, np. w przypadku wycofania przez podatnika wniosku o udzielenie ulgi w zapłacie, wydawać decyzję o umorzeniu postępowania, stosownie do przepisów art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej.

*2.1.9. Niepodejmowanie czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatnika zalegającego z uiszczeniem podatku rolnego i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zaległości w tym podatku (w kwocie co najmniej 807,40 zł) – str. 45 – 47 protokołu.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

Wyjaśnić, czy zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia zaległości podatkowych z lat 2005 – 2006 wobec podatników, ujętych pod poz. 5 i 6

załącznika Nr III/6 do protokołu kontroli, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej.

## **2.2. W zakresie wydatków budżetowych:**

*2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia publicznego pn. „Dostawa kruszywa drogowego do sołectw w gminie Mircze”, w wyniku:*

- *przyjęcia wartości zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług,*
- *nieuwzględnienia największego możliwego zakresu tego zamówienia z uwzględnieniem przewidzianego przez zamawiającego prawa opcji – str. 55, 56 protokołu.*

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określać z należytą starannością wartość tego zamówienia, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Jeżeli zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględniać największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji, stosownie do przepisów art. 34 ust. 5 tej ustawy.

*2.2.2. Żądanie od wykonawców – w postępowaniach o udzielenie zamówień pn. „Dostawa kruszywa drogowego do sołectw w gminie Mircze” oraz „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Mircze – ul. Kościelna, ul. Ogrodowa i ul. Lipowa w granicach istniejących pasów drogowych” – złożenia wraz z ofertą tłumaczenia dokumentów sporządzonych w językach obcych na język polski poświadczonych przez wykonawcę, a w postępowaniu na przebudowę dróg gminnych – także wskazania w ofercie „Informacji na temat podwykonawców” – str. 56, 68-69 protokołu.*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- od wykonawców nie można żądać tłumaczeń dokumentów sporządzonych w języku obcym poświadczonych przez wykonawcę, ponieważ przepisy § 6 ust. 4 cytowanego

rozporządzenia stanowią jedynie, że dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski,

- przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości żądania od wykonawców wskazania w ofercie informacji na temat podwykonawców; zamawiający jest uprawniony jedynie do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 tej ustawy.

*2.2.3. Niedostateczne opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia oraz nieprawidłowe opisanie sposobu dokonywania oceny jego spełniania - w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa kruszywa drogowego do sołectw w gminie Mircze”- przez żądanie od wykonawców wykazania się realizacją co najmniej 2 dostaw kruszywa, przy czym zamawiający:*

- *niejednoznacznie określił okres, z którego wykonawcy mieli wykazać się dostawami, określając go w ogłoszeniu o zamówieniu – jako ostatnie pięć lat przed upływem terminu składania ofert (bezpodstawnie go wydłużając), natomiast w innej części ogłoszenia oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – jako ostatnie trzy lata przed upływem terminu składania ofert,*
- *nie określił wymaganej ilości lub wartości dostarczonego kruszywa, co skutkowało uznaniem obu wykonawców, którzy złożyli oferty, za posiadających wymagane doświadczenie, podczas gdy – przy zamówieniu na dostawę 2.650 ton kruszywa o szacunkowej wartości brutto 158.321,96 zł – każdy z wykonawców wykazał się wykonaniem dwóch dostaw kruszywa – o wartościach odpowiednio:*
  - \* wykonawca nr 1 – 50.000 zł i 100.000 zł (bez podania ilości),*
  - \* wykonawca nr 2 – 47.692,24 zł (674 tony) i 146.556,51 zł (2.500 ton).*

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia precyzyjnie i jednoznacznie wskazywać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia) oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, np. żądając od wykonawców wykazu wykonanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia:

- oprócz wymaganej ilości, określać także rodzaj i wartość dostaw lub usług, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,



- prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie trzy lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ponieważ żądanie wykazania się doświadczeniem w okresie dłuższym jest niezgodne z powołanymi przepisami.

Niejednoznaczne opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, jak też zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się lub sprzecznych informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, czy też w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

*2.2.4. Niezawarcie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa kruszywa drogowego do sołectw w gminie Mircze” wszystkich wymaganych informacji – str. 59 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wskazane – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

*2.2.5. Niezamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa kruszywa drogowego do sołectw w gminie Mircze” – str. 60 protokołu.*

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 tej ustawy.

*2.2.6. Niedokonanie do dnia kontroli zwrotu całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy na modernizację dróg w gminie Mircze (w cz. 4 – modernizacja drogi w m. Kryłów-Kolonia; na lokacie bankowej przechowywana jest kwota 128,41 zł, jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, mimo że ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ani w zawartej umowie nie określono zasad zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady – str. 66 protokołu.*

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać wykonawcy w pełnej wysokości w ciągu 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez

zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do przepisów art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ustalono – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 w związku z art. 151 ust. 2 i 3 tej ustawy – zasad wnoszenia i zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

*2.2.7. Nieprawidłowości w zakresie zwrotu w 2012 r. podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (przyapdki), polegające na:*

- *zaniżeniu zwrotu o kwotę 9,50 zł, w wyniku błędu rachunkowego,*
- *zawyżeniu zwrotu o kwotę 38,00 zł, w wyniku dwukrotnego przyjęcia do obliczenia kwoty zwrotu jednej z faktur złożonych przez wnioskodawcę oraz błędu rachunkowego,*
- *dokonaniu zwrotu podatku w wysokości 721,30 zł wnioskodawcy, który nie udowodnił faktu, że zakupiony olej napędowy był wykorzystywany do produkcji rolnej (do wniosku dołączono faktury wystawione na firmę prowadzoną przez wnioskodawcę) – str. 74-75 protokołu.*

Kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ustalać na podstawie prawidłowo obliczonej ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379z późn.zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Mirce