

Lublin, 5 lipca 2013 r.

RIO – II – 600/12/2013

Pan Zbigniew Chłaściak
Wójt Gminy Stężycza
ul. Plac Senatorski 1
08-540 Stężycza

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 27 lutego do 10 maja 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Stężycza. Protokół kontroli podpisano 20 maja 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

- 1.1. *Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych dla środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, operacji kasowych oraz dla dochodów z tytułu użytkowania wieczystego - w inny sposób niż ustalony w polityce rachunkowości - str. 5-6 protokołu.*

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób ustalony w dokumentacji opisującej

przyjęte zasady rachunkowości, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330) lub dostosować je do faktycznych potrzeb jednostki.

- 1.2. *Niesporządzenie na 31 grudnia 2012 r. zestawień sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych - str. 6 protokołu.*

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.3. Nieujmowanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – str. 7 protokołu.

Ewidencję należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadzić na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, do którego prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, celem umożliwienia kontroli terminowości wpłat, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zgodnie z którymi w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 111 ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa.

- 1.4. *Rozliczanie dochodów i wydatków zrealizowanych przez jednostki budżetowe w okresach kwartalnych - str. 8 protokołu.*

Zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody i wydatki ujmować na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na podstawie okresowych (miesięcznych) sprawozdań jednostek, w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia.

1.5. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji dotyczących dochodów z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste, skutkujące niezgodnością ewidencji syntetycznej z analityczną na koniec miesiący niekończących kwartału - str. 9 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać za zachowaniem porządku systematycznego, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste ujmować w księgach urzędu gminy:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” lub Wn 101 „Kasa”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.6. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych (gruntów) w sposób uniemożliwiający ustalenie ich wartości początkowej, czego konsekwencją było zmniejszenie w księgach rachunkowych wartości gruntów – według ceny uzyskanej w wyniku sprzedaży - str. 11 protokołu.

W ewidencji analitycznej środków trwałych każdy składnik majątku (w tym: każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość, budowlę) ujmować w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, mając na uwadze przepisy art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W przypadku zbycia środków trwałych zmniejszenia ich stanu w księgach rachunkowych dokonywać według ich wartości ewidencyjnej (dotychczasowej wartości początkowej), zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.7. Przypadki ujęcia kosztów jednostki w niewłaściwym roku - str. 13 protokołu.

W księgach rachunkowych danego roku obrotowego, ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 1.8. *Nieujmowanie w ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” operacji gospodarczych dotyczących pobrania czekiem gotówki z banku do kasy - według podziałek klasyfikacji budżetowej - str. 15, 17 protokołu.*

Pobranie z rachunku bankowego do kasy środków na realizację wydatków budżetowych ujmować zapisem:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

wykazując wydatki w dziale, rozdziale i paragrafie klasyfikacji budżetowej (np. wskazanym przez wójta, z którego najczęściej dokonywane są wydatki), stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, zawartych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.9. *Nieprawidłowe ujmowanie operacji dotyczących wpływu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych - str. 16 - 17 protokołu.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności operacje dotyczące udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych ujmować na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w miesiącu ich wpływu na rachunek budżetu gminy (powtórzenie zapisu dokonanego na koncie 133 „Rachunek budżetu”), zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.10. *Nieprawidłowości dotyczące sprawozdawczości w zakresie operacji finansowych, polegające na:*

- *wykazaniu – w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N, sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2012 r. – zaniżonych kwot należności, w tym wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług (o 5.848,64 zł) i należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz z tytułu podatków zrealizowanych przez Urzędy Skarbowe (o 53.398,20 zł),*
- *wykazaniu w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z sporządzonych wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. i 2012 r. zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek wraz z odsetkami oraz w sprawozdaniu sporządzonym na koniec IV kwartału 2012 r. zawyżonej kwoty uzupełniających danych o zobowiązaniach wynikających z zawartych umów, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych (o 172.618,20 zł) - str. 20-21, 121,122*

protokołu.

Jednostkowe sprawozdania Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” i Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” (obejmujące swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i organ) sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), w sposób określony w przepisach „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do tego rozporządzenia, w szczególności:

- w części A sprawozdania Rb-Z wykazywać wartość nominalną zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 cytowanej „Instrukcji”, mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 57, poz. 366), zaś w części D tego sprawozdania wykazywać dane o zobowiązaniach wynikających z zawartych umów, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 tej „Instrukcji”.

1.11. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2012 r., w wyniku:

- wykazania w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień...” kwoty, stanowiącej skutki zwolnienia ustawowego z podatku od nieruchomości gminnego budynku, zajętego na prowadzenie nieodpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego (w wysokości 1.825 zł),
- wykazania w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy...” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości - skutków decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych, których termin płatności przypadał w okresie sprawozdawczym (w wysokości 3.678 zł),
- niewykazania skutków zwolnienia z podatku rolnego - uchwałą Rady Gminy - gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako rowy, wynikających z deklaracji podatnika (w wysokości 49 zł).

Niezłożenie przez gminę deklaracji na podatek od nieruchomości, mimo posiadania gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętymi pod pasy drogowe dróg publicznych, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy, a w konsekwencji niewykazanie skutków tego zwolnienia

w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. (w wysokości 319.579,80 zł) – str. 21, 22, 34, 36 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” nie wykazywać skutków finansowych wynikających z ulg i zwolnień ustawowych w podatkach, w tym skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości nieruchomości lub ich części zajętych na prowadzenie nieodpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 i § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 10, poz. 103).

W sprawozdaniu tym wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy, a w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności...” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie rozłożeń na raty zapłaty zaległości podatkowych, których termin płatności, w wyniku rozłożenia na raty, przypada po okresie sprawozdawczym. Skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja, a wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do cytowanego rozporządzenia.

Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r., w której wykazać gminne grunty oznaczone – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędące gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, zwolnione z tego podatku uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 3 pkt 4 i art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i postanowieniami § 1

pkt 1 uchwały Nr XXXV/214/2005 Rady Gminy Stężycza z dnia 7 grudnia 2005 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Stężycza.

Kwotę niewłaściwie wykazanych skutków zwolnienia w podatku od nieruchomości wykazać w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. (tj. w roku, w którym złożono deklaracje).

Do sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji na dany rok, w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.12. Wykazanie – w bilansie Urzędu Gminy wg stanu na koniec 2011 r. – kwoty należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych w niewłaściwej pozycji oraz zawyżenie danych uzupełniających w zakresie umorzenia pozostałych środków trwałych – str. 22 – 23 protokołu.

Bilans Urzędu Gminy sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, ujmując w nim informacje zgodnie z wzorem tego sprawozdania, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 tego rozporządzenia.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Opodatkowanie podatników niezgodnie z ewidencją gruntów, w wyniku nieuwzględnienia zmian w tej ewidencji, powstałych w efekcie jej modernizacji przeprowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Rykach – str. 31, 34, 35, 40 protokołu.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji gruntów, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Ustalić datę wprowadzenia zmiany w ewidencji gruntów, w związku z jej modernizacją, co umożliwi ustalenie daty, od której następuje zmiana powierzchni gruntów, a tym samym zmiana zasad ich opodatkowania, mając na uwadze przepisy § 49 ust. 1 pkt 1 związku z ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) oraz przepisy art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach

lokalnych, art. 6a ust. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.) i art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465).

2.1.2. Nieopodatkowanie w latach 2012 - 2013 lasów należących do gminy Stężycza - str. 34 protokołu.

Złożyć deklarację na podatek leśny, w której wykazać grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, stanowiące własność gminy i uregulować należny podatek leśny, stosownie do przepisów art. 1 ust. 1 i 2, art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy o podatku leśnym.

2.1.3. Przypadki niesprawdzania deklaracji podatkowych, o czym świadczy opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości stawką dla „gruntów pozostałych” oraz nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości gruntów stanowiących wspólnotę gruntową wsi - str. 32, 35, 36 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 tej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 280 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, pamiętając, że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, natomiast użytki rolne zajęte na prowadzenie tej działalności podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Wyjaśnić, w ramach czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości, czy obiekty (o pow. użytkowej 56,50 m²), należące do podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, opodatkowane stawką dla „budynków pozostałych”, są budynkami w rozumieniu przepisów art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy

o podatkach i opłatach lokalnych i tym samym czy podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości; jeśli obiekty te są budynkami (np. gospodarczymi), opodatkować je z zastosowaniem stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, chyba że budynki te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych, zgodnie z przepisami art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

Przy opodatkowywaniu gruntów, stanowiących wspólnoty gruntowe, uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków). Ponieważ wspólnoty stanowią szczególny rodzaj współwłasności (posiadania), podatnikami są współwłaściciele (posiadacze) gruntów, a nie wspólnota. Stąd też od współwłaścicieli (posiadaczy) wyegzekwować informacje o gruntach oraz informacje o lasach, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 2 ustawy o podatku leśnym, a następnie opodatkować te osoby – na podstawie przepisów art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym – należnymi podatkami.

2.1.4. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, skutkujące przedawnieniem zobowiązań podatkowych (w kwocie 9.231 zł) oraz wykazanie tych zobowiązań w ewidencji księgowej - str. 38, 42, 43, 49, 50 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie

wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wyjaśnić, czy wobec podatników wskazanych w załącznikach: Nr III/11, III/20 i III/27 do protokołu kontroli, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

Skorzystać z uprawnienia do wystąpienia do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.5. Wystawienie w latach 2011 – 2012 decyzji wymiarowych na nieżyjącego podatnika oraz dokonanie na podstawie tych decyzji przypisu podatku na koncie tego podatnika - str. 41, 42 protokołu.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników, których katalog wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku leśnym, w myśl których podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni gruntów (nieruchomości).

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.1.6. Nieujęcie – na szczegółowych kontach podatników – umorzonych w latach 2010 - 2012 odsetek za zwłokę (w kwocie ogółem 151.766,35 zł), wynikających z decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę oraz decyzji w sprawie

umorzenia odsetek za zwłokę, a także decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zobowiązania podatkowego, a w rezultacie niewykazanie skutków tych umorzeń i wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w sprawozdaniu Rb-27S - str. 45, 48 protokołu.

Kwoty odsetek za zwłokę, wynikające z decyzji w sprawie: umorzenia zaległości podatkowych bądź umorzenia odsetek za zwłokę albo wygaśnięcia zobowiązania podatkowego ujmować w ewidencji księgowej, w tym na szczegółowych kontach podatników (przypisać i odpisać), a następnie wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” (w zakresie umorzeń odsetek za zwłokę) oraz kolumnie „Potrącenia” (w zakresie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w przepisach art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej), zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a oraz pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ponadto:

- ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako W Ls IV i W Ls V, a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Rykach o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji. Jeżeli okaże się, że wskazane grunty są rowami, zwolnić je z opodatkowania podatkiem rolnym, na podstawie uchwały Rady Gminy Stężycza XXIV/159/2004 w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku rolnego, a jeśli lasami - opodatkować je podatkiem leśnym, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym – str. 36 protokołu,
- przy udzielaniu ulg w zapłacie podatku rolnego podatnikom, będącym właścicielami gospodarstwa rolnego, prowadzącym działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych, stosować przepisy o pomocy de minimis, w tym:
 - * od podatnika egzekwować wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie jakie podatnik otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz

w ciągu 2 poprzedzających go lat albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis w rolnictwie otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a także informacje niezbędne do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie, dotyczące w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie, na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2011 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810), w związku z art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.),

- * w podstawie prawnej decyzji w tej sprawie powołać przepisy art. 67a § 1 oraz art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej w związku z art. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej (Dz. Urz. L 337 z 21.12.2007) – str. 48 protokołu.

2.1.7. Wydawanie zezwoleń przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, mimo niewniesienia opłaty w pełnej wysokości przed wydaniem zezwolenia – str. 51 - 52 protokołu.

Przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, zezwolenia na ich sprzedaż wydawać po wniesieniu pełnej opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 2 i 3 w związku z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).

2.1.8. Niesporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym - str. 53 protokołu.

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę (również w drodze bezprzetargowej), wywieszając go na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651

z późn. zm.).

2.1.9. Niepodejmowanie skutecznych czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległych należności z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów, skutkujące przedawnieniem roszczeń (w wysokości 8.354,33 zł) – str. 56 - 57 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległych należności czynszowych, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

2.2. W zakresie wydatków:

2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie stażu pracy pracownika, skutkujące wypłacaniem wyższej stawki dodatku za wieloletnią pracę przed nabyciem do niej prawa, a w konsekwencji nagrody jubileuszowej na 6 miesięcy przed dniem nabyciem do niej prawa – str. 62-63 protokołu.

Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę i nagrody jubileuszowej wliczać wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, zgodnie z przepisami art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Wyższą stawkę dodatku za wieloletnią pracę wypłacać w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do wyższej stawki dodatku - jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca, bądź za dany miesiąc – jeżeli nabycie prawa do wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca, zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Nagrodę jubileuszową przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 cytowanego rozporządzenia, mając na uwadze, że pracownik samorządowy nabywa prawo do

nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody, zgodnie z § 8 ust. 1 tego rozporządzenia.

2.2.2. Nieprawidłowe ustalenie średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli mianowanych w 2012 r., w wyniku niepomniejszenia etatu nauczycieli o okresy, w których przebywali na urlopie bezpłatnym oraz niewłaściwego pomniejszenia etatu nauczyciela, który przez część miesiąca przebywał na urlopie macierzyńskim płatnym z ZUS – str. 68 – 70 protokołu.

Przy obliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględniać liczby etatów nauczycieli proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy oraz nie uwzględniać – proporcjonalnie do okresów, w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły – liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie (np. urlop bezpłatny), stosownie do przepisów § 3 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

2.2.3. Nieokreślenie zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 80, 87, 96 protokołu.

W przypadku powołania komisji przetargowej określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z art. 9 ust. 1 tej ustawy.

2.2.4. Nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, stwierdzone w ogłoszeniach oraz specyfikacjach istotnych warunków zamówień, w tym:

a) w przypadku zamówienia pn., „Poprawa dostępności komunikacyjnej gminy Stężycza – budowa sieci ulic w miejscowości Stężycza – etap I”, polegające na opracowaniu specyfikacji oraz ogłoszenia o zamówieniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nieobowiązującym w dacie wszczęcia postępowania (15.01.2010r.), przez co w specyfikacji i ogłoszeniu zawarto

nieaktualne zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz żądano od wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełniania tych warunków na podstawie nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (uchylonego z dniem 31.12.2009 r.), w tym:

- *żądano od wykonawców zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz kopii uprawnień budowlanych kierownika budowy i zaświadczenia potwierdzającego jego członkostwo w Izbie Inżynierów Budownictwa, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy tego rozporządzenia,*
- *pominięto - w opisie wymaganego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego - możliwość złożenia przez wykonawców zaświadczenia potwierdzającego wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,*
- *nieprawidłowo wskazano okres, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem,*
- *nie wskazano, że wymagana od wykonawców polisa, potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, ma być opłacona,*

b) w przypadku zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)”, polegające na żądaniu od wykonawców:

- *posiadania określonych zasobów sprzętowych,*
- *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, bez wskazania – iloma osobami, o jakich kwalifikacjach i doświadczeniu miałby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony, przy czym w specyfikacji nie podano zawartej w ogłoszeniu informacji o konieczności posiadania przez kierownika budowy uprawnień budowlanych w zakresie instalacji sanitarnych,*
- *polisy potwierdzającej ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, bez wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu kwoty, na jaką miała opiewać, mimo wskazania tej kwoty (3.500.000 zł) w specyfikacji,*
- *koncesji, zezwolenia lub licencji, w sytuacji gdy zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania warunku, który te dokumenty miałyby potwierdzać, tj. nie wskazał jakich uprawnień i z jakich przepisów prawa wynika obowiązek ich posiadania, przy czym realizacja przedmiotu zamówienia nie wymagała posiadania takich uprawnień,*
- *oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia oraz liczebności*

personelu kierowniczego w okresie ostatnich trzech lat (...), mimo nieopisania sposobu oceny spełniania tego warunku,

c) w przypadku zamówienia pn. „Budowa centrum edukacyjno-sportowego gminy Stężycza”, polegające na:

- nieprawidłowym wskazaniu okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem,*
- niewskazaniu w ogłoszeniu o zamówieniu kwoty, na jaką miała opiewać polisa potwierdzająca ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, mimo wskazania tej kwoty (2.000.000 zł) w specyfikacji,*

d) w przypadku zamówienia pn. „Bezgotówkowa dostawa paliw płynnych do pojazdów – autobusów i samochodów strażackich oraz sprzętu dla gminy Stężycza w 2013 r.”, polegające na:

- zawarciu w ogłoszeniu o zamówieniu mylnych informacji – w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie wybranych warunków udziału w postępowaniu – odsyłających do nieistniejącego w ogłoszeniu rozdziału V, który występował w specyfikacji, nie wskazywał jednak takich dokumentów (przy czym ich żądanie byłoby zbędne, ponieważ w zakresie tych warunków nie opisano sposobu oceny ich spełniania),*
- opisanu sposobu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania potencjałem technicznych w różny sposób (w ogłoszeniu o zamówieniu wymagano dysponowania stacją paliw oddaloną od siedziby zamawiającego maksymalnie do 5 km, w specyfikacji - oddaloną maksymalnie do 10 km) – str. 82 - 83, 89 - 90, 98, 101 - 103 protokołu.*

Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu opracowywać w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zawierając w nich – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy – warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, sporządzony w oparciu o przepisy aktualnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Zapewniać zgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji we wskazanym zakresie, mając na uwadze, że zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji różniących się ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających

się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy i wskazanych w przepisach cytowanego rozporządzenia, mając na uwadze, że:

- żądanie od wykonawców aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, czy też dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie znajduje podstaw w jego przepisach. Zamawiający – na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 8 tego rozporządzenia – ma prawo żądania od wykonawców jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, natomiast w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, może żądać od wykonawców aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia,
- w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien określić jednoznaczne minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia.

Żądając od wykonawców dokumentów wskazanych w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w tym:

- na podstawie § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia – zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub

Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w sposób kompletny i zgodny z tymi przepisami formułować wymagania odnośnie tych dokumentów, dopuszczając możliwość złożenia zaświadczenia potwierdzającego wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – wykazu wykonanych robót budowlanych w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy - prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia – polisy lub w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, wskazywać, że polisa winna być opłacona oraz wskazywać na jaką minimalną kwotę winien być ubezpieczony wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,
- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia – wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami, wskazywać ilość wymaganego sprzętu, który zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym, mając przy tym na uwadze przepisy art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do których o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Użyte przez zamawiającego pojęcie „posiadanie” nie jest tożsame z pojęciem „dysponowania” zawartym w ustawie. Dysponowanie tymi zasobami oznacza możliwość ich wykorzystania na etapie realizacji zamówienia, niezależnie od tytułu prawnego będącego jego podstawą, natomiast posiadanie jest pojęciem węższym, obejmującym dodatkowo fizyczne władztwo na rzeczą,
- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia – wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wskazywać, dysponowanie iloma osobami i o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,
- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, w szczególności koncesji, zezwolenia lub licencji – jedynie wtedy, gdy zamawiający zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (tj. wskaże - jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności oraz przepisy prawa, które nakładają obowiązek ich posiadania),
- na podstawie § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia – oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy oraz liczebności personelu kierowniczego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wskazywać, jakie średnie roczne zatrudnienie oraz jaką liczebność personelu kierowniczego zamawiający uzna za potwierdzenie spełniania tego warunku.

2.2.5. Nieprawidłowości dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówień, w tym:

- a) w przypadku zamówienia pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej gminy Stężycza – budowa sieci ulic w miejscowości Stężycza – etap I”, polegające na:
- nieprawidłowym wskazaniu terminu, w jakim wpływające zapytania do treści specyfikacji zobowiązywały zamawiającego do udzielenia na nie wyjaśnień,
 - żądaniu od wykonawców potwierdzenia wniesienia wadium i parafowanego wzoru umowy,
 - bezpodstawnym zastrzeżeniu - w ramach opisu sposobu obliczenia ceny oferty - możliwości żądania od wykonawców uzasadnienia wysokości proponowanych w kosztorysie ofertowym cen jednostek obmiarowych,
- b) w przypadku zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)”, polegające na:
- zawarciu nieaktualnych lub niewłaściwie sformułowanych zapisów dotyczących:
 - * sposobu postępowania z ofertą zawierającą omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny,
 - * terminu, w jakim wykonawcy mogli zwracać się o wyjaśnienie treści specyfikacji,
 - * skutków złożenia oferty niezabezpieczonej wadium,
 - * terminu zwrócenia się do wykonawców o zgodę na przedłużanie terminu związania ofertą,
 - * możliwości zawarcia umowy – po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu, tj. środka odwoławczego, którego instytucja została zniesiona od 29 stycznia 2010 r., na kilka miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
 - * możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach innych, niż gwarancja ubezpieczeniowa (w załączonym do specyfikacji wzorze umowy),
 - * zakresu upoważnień pełnomocnika reprezentującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie,
 - żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą parafowanego formularza postanowień umowy oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - niewskazaniu okresu ważności dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz nieżądaniu w specyfikacji od tych wykonawców dokumentu (zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy), którego wymagano w ogłoszeniu o zamówieniu,

c) w przypadku zamówienia pn. „Budowa centrum edukacyjno-sportowego gminy Stężycza”, polegające na żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, wzoru umowy oraz zaakceptowanego przez wykonawcę wzoru karty gwarancyjnej – str. 84 – 85, 87 - 88, 90-91, 97, 98 protokołu.

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać postanowienia zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, w szczególności – jeżeli zamawiający zdecyduje o wskazywaniu w specyfikacji tych informacji:

- pouczenie dotyczące wyjaśnień treści specyfikacji – zgodne z przepisami art. 38 ust. 1 tej ustawy, z których wynika, że wykonawca może w każdym momencie zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji, a obowiązkiem zamawiającego jest udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert, zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 tej ustawy,
- sposób postępowania zamawiającego z ofertą zawierającą oczywiste omyłki rachunkowe – wynikający z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, tj. obowiązek poprawienia tych omyłek przez zamawiającego z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz niezwłocznego zawiadomienia o tym wykonawcy,
- prawidłowo sformułowany skutek niewniesienia wadium do upływu terminu składania ofert – wynikający z przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, tj. wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,
- możliwość i warunki przedłużania terminu związania ofertą – określone zgodnie z przepisami art. 85 ust. 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 9 ustawy, pamiętając, że zamawiający może zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą tylko raz - nie później niż na 3 dni przed upływem terminu składania ofert,
- terminy i warunki zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego – określone zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 i 2 ustawy,
- dopuszczać możliwość wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy we wszystkich formach określonych w przepisach art. 148 ust. 1 ustawy,
- zakres umocowania pełnomocnika ustanowionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – określony zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 ustawy, tj. do reprezentowania tych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że od

wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą:

- dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert; w przypadku przelewu gotówki, ustalenie czy miało to miejsce technicznie należy do zamawiającego (jego służb finansowych),
- parafowanego projektu umowy, czy też zaakceptowanego wzoru karty gwarancyjnej, które nie są dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, nie dają bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdzają też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego ich żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 tej ustawy,
- kalkulacji cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym wykonawcy, ponieważ przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują możliwości ingerencji zamawiającego w takie kalkulacje, a przepisy ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r., poz. 385), poza wyjątkami wskazanymi w jej art. 4 i art. 8, gwarantują stronom zawierającym umowę swobodę uzgadnianych cen, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 2 tej ustawy,
- oświadczenia o braku przesłanek wykluczenia z postępowania wskazanych w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy (przesłanki związane z prowadzonym postępowaniem); żądanie od wykonawców takiego oświadczenia jest bezzasadne, ponieważ wskazane w tym przepisie okoliczności, stanowiące podstawę do wykluczenia wykonawcy, zamawiający może stwierdzić wyłącznie po otwarciu ofert.

Żądając od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów wskazanych w przepisach § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia – wskazywać okres wystawienia tych dokumentów, tj. nie wcześniej niż (w zależności od rodzaju dokumentu) 3 lub 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 tego rozporządzenia, jednoznacznie określając zakres żądanych dokumentów w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze przepisy art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku

z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.2.6. Zawarcie sprzecznych zapisów dotyczących możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu (gdzie ich nie przewidziano) i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)” (gdzie były przewidziane) – str: 88-89 protokołu.

W przypadku przewidywania przez zamawiającego możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednoznacznie informować o tym w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 41 pkt 15 i art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

2.2.7. Ustalanie wartości zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)” w oparciu o nieaktualny kosztorys inwestorski – str: 87 protokołu.

Ustalenia wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane dokonywać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, przy czym - jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, przed wszczęciem postępowania dokonać zmiany wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 33 ust. 1 pkt 1 i art. 35 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.2.8. Niewyegzekwowanie od wykonawcy zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)” wniesienia zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości na okres 36 miesięcy (dla robót sanitarnych, budowlanych i elektrycznych) oraz 60 miesięcy (dla robót drogowych) od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy – str: 92, 93 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach (w tym w wysokości i w terminach) ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazanych w zawartej umowie, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia wynikającą z przepisów art. 147 ust. 2 tej ustawy, tj. pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Wystąpić do wykonawcy budowy kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi w miejscowości Stężycza o wniesienie zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości, do upływu okresu

36 lub 60 miesięcy (w zależności od rodzaju robót) od daty odbioru końcowego zadania, tj. odpowiednio do 14.12.2014 r. i 14.12.2016 r., stosownie do postanowień § 6 ust. 2 i 3 oraz § 13 ust. 1 i 2 umowy z 18 maja 2010 r., w związku art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.9. Niezawarcie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami oraz robotami elektrycznymi - III etap realizacji w miejscowości Stężycza (...)” wszystkich wymaganych informacji oraz podanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie wykluczonych wykonawców – str. 100 protokołu.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać - zgodnie z rzeczywistym przebiegiem postępowania - informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia.

2.3. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:

2.3.1. Wyznaczenie na członka komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w 2012r. zadania publicznego o charakterze pożytku publicznego pn. „Krzewienie kultury fizycznej i sportu na terenie gminy Stężycza oraz utrzymanie stadionu sportowego” osoby wskazanej przez stowarzyszenie biorące udział w konkursie, będącej jednocześnie członkiem zarządu tego stowarzyszenia – str. 106 protokołu.

Powołując komisję konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), przestrzegać zasady, by w jej skład wchodziły osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy – z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2d tej ustawy, mając na uwadze – wynikający z przepisów art. 5 ust. 3 ustawy – obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji w ramach współpracy z tymi organizacjami i podmiotami.

2.3.2. Nierozliczenie dotacji podmiotowej Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Stężyczy na działalność statutową w 2012 r. - str. 109 - 110 protokołu.

Rozliczać dotacje udzielone z budżetu gminy samorządowym instytucjom kultury, mając na uwadze przepisy art. 126 oraz art. 252 ust. 3 i 5 ustawy o finansach publicznych.

3. W zakresie mienia komunalnego:

3.1. Niezamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opisu nieruchomości oraz nieokreślenie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu - str. 132-133 protokołu.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać odpowiednie informacje wskazane w przepisach art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

3.2. Określenie wartości nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego do innego celu niż sprzedaż nieruchomości - str. 133 protokołu.

Cenę nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży ustalać na podstawie jej wartości wynikającej z operatu szacunkowego, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 i art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze, że może on być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony.

3.3. Niezamieszczenie – w ogłoszeniach o przetargach – ceny wywoławczej, informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, a także informacji o terminie przeprowadzenia pierwszego przetargu. Podanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o drugim przetargu ustnym nieograniczonym w okresie krótszym niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu - str. 133-134 protokołu.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszczać informacje wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu – podawać w nim terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

- 3.4. *Niezamieszczenie – w ogłoszeniu o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym – opisu nieruchomości oraz podanie go do publicznej wiadomości w okresie krótszym niż 30 dni przez wyznaczonym terminem rokowań - str. 134 protokołu.*

W ogłoszeniu o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym zamieszczać informacje wymagane przepisami § 25 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz podawać je do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem rokowań, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 w związku z § 30 tego rozporządzenia.

- 3.5. *Niezawiadamianie na piśmie nabywców nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy - str. 134 protokołu.*

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, mając na uwadze prawo do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wadium, w sytuacji gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, przy czym w zawiadomieniu zamieszczać informację o tym uprawnieniu, stosownie do przepisów art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

- 3.6. *Niezamieszczanie daty sporządzenia protokołów z przetargu – str. 134 protokołu.*

W protokole z przeprowadzonego przetargu zamieszczać informacje wskazane w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

- 3.7. *Niewskazanie, w informacji o wyniku przetargu, liczby osób dopuszczonych do przetargu, ceny wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej ceny osiągniętej w przetargu - str. 135 protokołu.*

W informacji o wyniku przetargu zawierać dane wymagane przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Stężyca