

Lublin, 8 listopada 2013 r.

RIO – II – 600/37/2013

Pan Eugeniusz Stróż
Burmistrz Tarnogrodu
ul. T. Kościuszki 5
23-420 Tarnogród

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 27 czerwca do 19 sierpnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy miejskiej Tarnogród. Protokół kontroli podpisano 20 września 2013 r.

W odniesieniu do nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 1.1. Zaniżenie wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S za 2012 r. skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 447,13 zł), w wyniku zastosowania nieprawidłowej górnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów dla*

przyczepy – str. 18, 19 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” i Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym przy obliczaniu tych skutków przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszanych – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w związku z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Sporządzić skorygowane sprawozdania: Rb-PDP i Rb-27S za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieopodatkowanie gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr” (niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych) o pow. ogółem 1.463.481 m², przez co należne dochody uszczuplono w 2012 r. o 219.522 zł – str. 20 - 22 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z ewidencją geodezyjną prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Biłgoraju, w związku z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Grunty, oznaczone – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr” (drogi), niebędące gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, stanowiące własność gminy Tarnogród, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy

o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.).

2.1.2. Dokonanie odpisu podatku od nieruchomości pod datą wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej (30.12.2011 r.), zamiast pod datą jej doręczenia (05.01.2012 r.) – str. 23 protokołu.

Odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 pkt 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

2.1.3. Przypadki opodatkowania osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną – str. 24, 25 protokołu.

W celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

2.1.4. Niewystawienie tytułów wykonawczym niektórym osobom fizycznym, posiadającym zaległości podatkowe – str. 26 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), z zachowaniem terminów wystawiania i doręczania upomnień oraz tytułów wykonawczych, wskazanych w postanowieniach § 11 pkt 4 i 7 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie

Tarnogród”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 44/2010-KU Burmistrza Tarnogrodu z dnia 31 grudnia 2010 r.

2.1.5. Opodatkowanie niektórych podatników podatku od środków transportowych z zastosowaniem nieprawidłowej stawki – str. 27 - 29 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej oraz opodatkowania środka transportowego stawką dla niego właściwą, w związku z przepisami art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.6. Przypadki nieopodatkowania pojazdów podatkiem od środków transportowych – str. 29, 30 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych, dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Biłgoraju, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 190).

Podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikających z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązków złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, wezwać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Ponadto ustalić, którzy z właścicieli środków transportowych, wskazanych pod poz. 26 – 35 załącznika Nr III/9 do protokołu kontroli, nie wywiązali się z obowiązku

przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania do ich złożenia, wydać – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań.

2.1.7. Nieprawidłowości przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, polegające na:

- *wydaniu zezwoleń na podstawie wniosków nie zawierających wszystkich danych bądź do których nie dołączono wymaganych dokumentów,*
- *wydaniu zezwoleń przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, mimo niewniesienia – przed wydaniem zezwolenia – opłaty w pełnej wysokości oraz pobraniu jej w nieprawidłowej wysokości,*
- *wydaniu zezwolenia na okres krótszy niż przewidziany w obowiązujących przepisach – str. 37 - 40 protokołu.*

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na podstawie wniosków, zawierających wszystkie dane, określone w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), do których dołączono dokumenty wymagane przepisami art. 18 ust. 6 tej ustawy.

W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami informacji bądź załączników, wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, zezwolenia na ich sprzedaż wydawać po wniesieniu pełnej opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, mając na uwadze, że w roku nabycia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub utraty jego ważności opłaty za korzystanie z zezwolenia pobiera się w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 2 i 3 w związku z art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydawać na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, stosownie do art. 18 ust. 9 powołanej tej ustawy.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie wymiaru urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikowi, skutkujące nienaliczeniem i niewypłaceniem mu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (w kwocie 152,32 zł brutto) – str. 43-44 protokołu.

Wymiar urlopu pracownika ustalać w wysokości określonej w przepisach art. 154 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), wliczając do niego okresy poprzedniego zatrudnienia, bez względu na przerwy w zatrudnieniu oraz sposób ustania stosunku pracy, zgodnie z przepisami art. 154¹ § 1 ustawy oraz odpowiedni okres z tytułu ukończenia szkoły, wskazany w przepisach art. 155 § 1 tej ustawy.

W przypadku, gdy pracownik nabył w trakcie zatrudnienia prawo do urlopu wypoczynkowego w wyższym wymiarze, liczbę dni przysługującego urlopu ustalać uwzględniając wyższy wymiar tego urlopu, mając na uwadze przepisy § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) oraz art. 158 Kodeksu pracy.

W przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, ustalać i wypłacać pracownikowi ekwiwalent pieniężny, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy Kodeks pracy.

Wypłacić osobie wskazanej w protokole kontroli należny ekwiwalent.

2.2.2. Nieprawidłowości w zakresie dodatków mieszkaniowych, polegające na:

- *przyjmowaniu do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału stałej stawki za 1 kilowatogodzinę energii elektrycznej, wynikającej z cen dla gospodarstw domowych stosowanych przez PGE o/Zamość,*
- *wliczaniu do dochodów wnioskodawców zasiłku pielęgnacyjnego – str. 48-49 protokołu.*

Do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, przyjmować równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U.

Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

Do celów obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego, dochody wnioskodawcy ustalać w sposób określony przepisami art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013r., poz. 966 z późn. zm.) – nie wliczając do nich m.in. zasiłków pielęgnacyjnych.

2.2.3. Wskazanie – w opisie warunków udziału w postępowaniu, w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej oraz w ogłoszeniu o zamówieniu na budowę boisk sportowych – nieprawidłowego okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem (prawidłowy okres podano w informacji o dokumentach potwierdzających spełnienie tego warunku) – str. 51 protokołu.

Żądając od wykonawców zamówień publicznych wykazu wykonanych robót budowlanych w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) – prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie pięć lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

2.2.4. Zamieszczanie sprzecznych zapisów w ogłoszeniach o zamówieniach i w specyfikacjach istotnych warunków zamówień, w tym:

a) w postępowaniu na budowę boisk sportowych, dotyczących:

- udokumentowania spełniania przez wykonawców warunku dysponowania potencjałem technicznym (w informacji o wymaganych dokumentach w ogłoszeniu żądano wykazu sprzętu, podczas gdy w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków – zarówno w ogłoszeniu, jak i w specyfikacji – wymagano jedynie oświadczenia o spełnianiu tego warunku),*
- wymaganej ilości i rodzaju wykonanych robót o wartości min. 1.200.000 zł każda, potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (w ogłoszeniu wymagano wykonania jednej roboty o podobnym zakresie, w specyfikacji wymagano wykonania dwóch takich robót, w tym jednego boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej i jednego boiska z nawierzchnią poliuretanową),*
- wymaganej liczby i doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia (w ogłoszeniu żądano trzech osób – po jednej z uprawnieniami w każdej branży,*

- nie określając wymaganego doświadczenia, natomiast w specyfikacji – przynajmniej jednej osoby z uprawnieniami posiadającej co najmniej 3-letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi oraz co najmniej jednej osoby z doświadczeniem w kierowaniu budową boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej lub poliuretanową),*
- *sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy (w ogłoszeniu żądano opłaconej polisy na kwotę 1.200.000zł oraz posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej co najmniej w takiej kwocie, natomiast w specyfikacji – wymagano wyłącznie posiadania polisy, przy czym jako sumę ubezpieczenia wskazano: w opisie warunku – kwotę 1.200.000 zł, w wykazie wymaganych dokumentów – kwotę 500.000 zł);*
 - b) *w postępowaniu na udzielenie kredytu w kwocie 1.600.000zł, dotyczących aktualnego odpisu z właściwego rejestru wymaganego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w specyfikacji, którego nie żądano w ogłoszeniu,*
 - c) *w postępowaniu na budowę kanalizacji sanitarnej, dotyczących możliwości i warunków dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy, które przewidziano w jednym z punktów załączonego do specyfikacji wzoru umowy, podczas gdy w innym punkcie tego wzoru oraz w ogłoszeniu zamawiający wskazał, że zmian umowy nie przewiduje,*
- oraz – we wszystkich postępowaniach – zamieszczanie różnych informacji dotyczących dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania, wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których nie żądano od podmiotów krajowych – str. 51 - 53 protokołu.*

Zapewnić wewnętrzną zgodność treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wewnętrzną zgodność treści tych dokumentów, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zawarcie w ogłoszeniu oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy

– zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej żądać dokumentów wskazanych w przepisach § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231) wyłącznie w sytuacji, jeżeli od wykonawców krajowych żądane są odpowiadające im dokumenty ujęte w przepisach § 3 ust. 1 lub 2 tego rozporządzenia.

2.2.5. Żądanie od wykonawców – w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej – wykazu niezbędnych narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, mimo nieopisania przez zamawiającego sposobu oceny spełniania tego warunku – str. 53 protokołu.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy określi te warunki i dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy.

Żądając od wykonawców wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – wskazywać ilość wymaganego sprzętu, który zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

2.2.6. Nieżądanie od wykonawców – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej – wskazania w ofercie części zamówienia, które wykonanie zamierzają powierzyć podwykonawcom oraz bezpodstawne żądanie, jako załącznika do oferty – „Ogólnych danych o uczestniku przetargu”, zawierających m. in. imiona i nazwiska oraz obywatelstwo prezesów/dyrektorów, typ i opis

przedsiębiorstwa z danymi rejestracyjnymi, czy nazwy i adresy firm związanych z uczestnikiem przetargu – str. 53 protokołu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądać od wykonawców wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzą podwykonawcom, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Przepisy te nie przewidują możliwości żądania szczegółowych danych dotyczących wykonawców, które nie są informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, nie dają bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdzają też spełnienia określonych przez zamawiającego wymagań dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego żądanie takich informacji jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 ustawy.

2.2.7. Zawarcie – w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej – niezgodnej ze stanem faktycznym informacji o braku zmian treści ogłoszenia o zamówieniu, mimo dokonania takiej zmiany – str. 54 protokołu.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w tym dotyczące zmiany treści ogłoszeń, wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego – opisem rubryki w pkt 5 pn. „Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia” ust. 5 „Zmiana treści ogłoszenia” protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.

2.2.8. Dokonanie zmian postanowień umowy na budowę boisk sportowych – w zakresie osób pełniących funkcje kierowników robót – niezgodnie z określonymi w umowie warunkami, polegających na:

- wyrażeniu przez zamawiającego zgody na zmianę kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych – bez potwierdzenia przez wykonawcę spełniania przez te osoby wszystkich wymagań postawionych w specyfikacji jako warunek udziału w postępowaniu (tj. posiadania 3-letniego doświadczenia oraz kierowania co

najmniej jedną robotą polegającą na budowie boiska piłkarskiego z nawierzchnią syntetyczną lub poliuretanową oraz posiadania uprawnień w branży sanitarnej przez kierownika robót sanitarnych),

- *dopuszczeniu do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych osoby, która nie była wskazana przez wykonawcę ani w ofercie, ani w piśmie do zamawiającego z 30.06.2011r. z prośbą o zmianę kierowników robót – bez pisemnego uzasadnienia zmiany przez wykonawcę, uzyskania pisemnej akceptacji zamawiającego oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez tą osobę wymagań w zakresie kwalifikacji i doświadczenia postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – str. 54-55 protokołu.*

Zmian postanowień zawartej umowy o zamówienie publiczne w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, dokonywać na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z zawartymi w niej istotnymi dla stron postanowieniami, które zostały wprowadzone do treści umowy, ogólnymi warunkami albo wzorem umowy, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Celem przepisów tej ustawy, w tym jej art. 7 ust. 3 w związku z art. 22 ust. 1 i 5, jest udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami tej ustawy, którego zdolność do należytego wykonania zamówienia została pozytywnie zweryfikowana w wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu postawionych przez zamawiającego.

W przypadku zmiany przez wykonawcę – po wyborze najkorzystniejszej oferty – osób, które zostały przez niego wskazane w ofercie w celu oceny spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i miały uczestniczyć w jego wykonywaniu, w szczególności osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, pamiętać, że zmiana taka będzie dopuszczalna, o ile nowe osoby będą spełniały wymagania w zakresie kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, postawione przez zamawiającego jako warunki udziału w postępowaniu, na podstawie przepisów art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W przeciwnym wypadku, zamawiający nie ma pewności, czy wykonawca realizujący zamówienie przy udziale osób, które warunków takich nie spełniają lub nie wykażą ich spełniania, daje gwarancję należytego wykonania udzielonego zamówienia, w związku z przepisami art. 22 ust. 5 powołanej ustawy.

Ponadto, w trakcie problemowej kontroli gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Obsługi Oświaty w Tarnogrodzie stwierdzono:

Niezatrudnienie kierownika Ośrodka i pełnienie obowiązków kierownika tej jednostki – od 2 stycznia 2007 r. do czasu kontroli – przez zastępcę burmistrza miasta Tarnobrzegu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez burmistrza miasta Tarnobrzeg – str. 1 protokołu kontroli problemowej.

Zatrudnić kierownika Miejskiego Ośrodka Obsługi Oświaty w Tarnogrodzie , zgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Tarnogrodzie