

Lublin, 15 lipca 2014 r.

RIO – II – 600/18/2014

Pan Stanisław Jedut
Wójt Gminy
ul. Lubartowska 1
21-132 Kamionka

Szanowny Panie Wójt

W okresie od 10 marca do 9 maja 2014 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Kamionka. Protokół kontroli podpisano 21 maja 2014 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Ustalenie w zakładowym planie kont niewłaściwych zasad ewidencjonowania należności zabezpieczonych hipoteką – str. 5, 11 protokołu.

Dokonać zmian ustalonych w zakładowym planie kont Urzędu Gminy zasad klasyfikacji zdarzeń dotyczących należności zabezpieczonych hipoteką, przez wyeliminowanie zapisu o ich przeniesieniu z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, mając na uwadze zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia z 5 lipca 2010 r.”, w związku z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn.zm.).

1.2. Przypadki nieujęcia w księgach rachunkowych 2013 r. kosztów dotyczących tego roku – str. 7 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r., polegające na:

- *zaniżeniu skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (o 657 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 966 zł), wskutek niewyliczenia tych skutków dla gminnego pojazdu, zwolnionego z podatku na podstawie uchwały Rady Gminy,*
- *obliczeniu skutków zwolnienia w podatku rolnym dla gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków (oznaczonych symbolem „W”), z zastosowaniem stawki w podatku od nieruchomości dla „gruntów pozostałych” – str. 18 - 21 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania

sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym oraz skutków zwolnienia z tego podatku uchwałą Rady Gminy dla gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako rowy (oznaczonych symbolem „W”), pamiętać, że rowy zaliczane są do użytków rolnych i jako takie podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. W przypadku gdy – w ewidencji gruntów i budynków – nie określono klasy użytku rolnego, grunty te wliczane są do ogólnej powierzchni gospodarstwa rolnego. Nie ustala się od nich jednak podatku rolnego, gdyż nie jest możliwe zastosowanie do nich przeliczników, o których mowa w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 z późn. zm.). Jeżeli powierzchnia rowów oraz innych użytków rolnych nie przekracza 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego, grunty te jako użytki rolne niestanowiące gospodarstwa rolnego – w przypadku ich niezwolnienia przez Radę Gminy – będą podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym w stawce, stanowiącej równowartość pieniężną 5 q żyta, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”, a także skutków udzielonych (uchwałą Rady Gminy) zwolnień, wykazywanych w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2013 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie. Załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym. Niewyjaśnienie, czy grunty stanowiące własność Skarbu Państwa, oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem „Wp” podlegają bądź nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości – str. 25, 26 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości, dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w ewidencji

podatkowej z ewidencją geodezyjną prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Lubartowie, w związku z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Podatników, będących osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którzy nie wywiązali się z obowiązku – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) – złożenia deklaracji na podatek rolny i leśny, wezwać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Wyjaśnić, czy grunty będące w posiadaniu podatników, wskazanych w protokole kontroli, oznaczone symbolem „Wp”, podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849), zgodnie z którymi opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi i kanałami żeglownymi, z wyjątkiem jezior oraz gruntów zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz przepisy art. 7 ust. 1 pkt 8a tej ustawy, zgodnie z którymi zwalnia się z podatku od nieruchomości, będące własnością Skarbu Państwa, grunty pokryte wodami jezior o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych oraz grunty zajęte pod sztuczne zbiorniki wodne. Jeżeli grunty te podlegają opodatkowaniu, wystąpić do podatników o przedłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.2. Niewyegzekwowanie deklaracji na podatek rolny na 2013 r. od podatników, będących posiadaczami gruntów zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy – str. 25 protokołu.

W przypadku zwolnienia gruntów z podatku rolnego, na podstawie uchwały Rady Gminy, od jej posiadaczy egzekwować obowiązek złożenia deklaracji, mając na

uwadze przepisy art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6a ust. 9 ustawy o podatku rolnym.

2.1.3. Niezamieszczanie daty wpływu na informacjach podatkowych – str. 28, 29 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2.1.4. Opodatkowanie użytków rolnych, podatkiem od nieruchomości stawką dla „gruntów pozostałych” – str. 29, 30 protokołu.

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, natomiast użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 2 i art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Uwzględniając wskazane przepisy, wyjaśnić, czy użytki rolne, stanowiące własność podatnika, ujętego pod poz. 19 załącznika Nr III/1 do protokołu kontroli, są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, a następnie prawidłowo je opodatkować.

2.1.5. Opodatkowanie gruntów stanowiących współwłasność osób fizycznych i osoby prawnej w drodze decyzji wymiarowych, w których za podstawę wymiaru przyjęto grunty o powierzchni odpowiadającej udziałom poszczególnych osób w tej współwłasności – str. 30, 31 protokołu.

Przy opodatkowaniu użytków rolnych, stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, że użytki rolne stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie

do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidtarnej za zobowiązania podatkowe należy stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli użytki rolne stanowią współwłasność osób fizycznych i osoby prawnej, egzekwować od osób fizycznych i osoby prawnej, deklaracje na podatek rolny oraz opłacanie tego podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6a ust. 10 ustawy o podatku rolnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając, że podatnik – w związku z solidarną odpowiedzialnością za zobowiązania podatkowe – powinien wykazać w deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność, cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność.

Ponadto wyjaśnić, czy użytki rolne, stanowiące własność (współwłasność) przedsiębiorców, ujętych pod poz. 37 i 41 załącznika Nr III/1 do protokołu kontroli, dotychczas opodatkowane podatkiem rolnym, bądź zwolnione (ustawowo) z tego podatku, na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. W przypadku stwierdzenia, że grunty te są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, opodatkować je podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, na podstawie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 30 – 33 protokołu.

2.1.6. Podwójne opodatkowanie w 2013 i 2014 r. użytków rolnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, tj. podatkiem od nieruchomości na podstawie deklaracji, złożonej przez ich posiadacza (spółkę jawną) oraz podatkiem rolnym i od nieruchomości w drodze decyzji wymiarowej wystawionej na ich właściciela (osobę fizyczną) – str. 33, 34 protokołu.

Podatkiem od nieruchomości i podatkiem rolnym opodatkowywać właściciela gruntów, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. Wyjątki dotyczą sytuacji, gdy właścicielem gruntów jest Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego - wówczas podatnikiem jest posiadacz tych gruntów na podstawie umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego albo bez

tytułu prawnego oraz sytuacji, gdy grunty gospodarstwa rolnego zostały wydzierżawione w całości lub w części na podstawie umowy zawartej stosownie do przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników lub przepisów dotyczących uzyskiwania rent strukturalnych, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o podatku rolnym. Po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, ustalić właścicielowi, wskazanemu w protokole kontroli, prawidłową wysokość podatku rolnego i od nieruchomości oraz wezwać spółkę do złożenia korekt deklaracji za 2013 i 2014 r.

2.1.7. Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych (w kwocie co najmniej 5.987 zł).

Nieprzeprowadzenie postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2005 r., mimo uchylecia przez organ odwoławczy w lutym 2008 r. decyzji organu podatkowego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania – str. 35 – 37, 40 - 42 protokołu.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W przypadku uchylecia przez organ odwoławczy decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego i przekazania sprawy organowi podatkowemu do ponownego rozpoznania, określać – po ponownym przeprowadzeniu postępowania podatkowego – prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 3 w związku z art. 233 § 1 pkt 2 i § 3 Ordynacji podatkowej z uwzględnieniem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Uwzględniając wskazane przepisy, ustalić prawidłowy stan rozrachunków z podatnikami wskazanymi w protokole kontroli, a także wyjaśnić, czy zaległości podatkowe z lat 2007 - 2008 podatników wskazanych w protokole kontroli, uległy przedawnieniu.

2.1.8. Niepodejmowanie konsekwentnych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości w podatku od środków transportowych i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań w tym podatku (w kwocie 3.887 zł) – str. 41, 42 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia zobowiązań podatkowych, w związku z przepisami art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, doręczać niezwłocznie zobowiązanemu upomnienie, w którym zamieszczać wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 5 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do przepisów § 6 oraz § 7 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1 Zmniejszenie kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę boiska sportowego wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół w Kamionce, pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, w związku ze zmniejszeniem wynagrodzenia wykonawcy, czego nie przewidywała zawarta umowa– str. 3-4 protokołu.

W przypadku niedopuszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwości dokonywania zmian zabezpieczenia należytego wykonania umowy – nie zmieniać jego wysokości, mimo zmian nominalnej wartości kontraktu, stosownie do przepisów art. 82 ust. 3, art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), pamiętając, że wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym, w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe, zgodnie z przepisami art. 150 ust. 1 i 2 tej ustawy.

2.2.2. *Udostępnienie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Remont drogi gminnej nr 103273L w miejscowości Siedliska w gminie Kamionka” następnego dnia po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 56-57 protokołu.*

Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.2.3. *Niezawarcie – w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych zamieszczonych na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 57, 62, 67 protokołu.*

W ogłoszeniu o zamówieniu – odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – zawierać informację (w zależności od wartości zamówienia) o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.4. *Zawarcie nieprawidłowych, różniących się bądź sprzecznych informacji w zakresie m.in.: warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania ich oceny i dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie spełniania tych warunków – w ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień pn.:*

- 1) *„Remont drogi gminnej nr 103273L w miejscowości Siedliska w gminie Kamionka”,*
- 2) *„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)”,*
- 3) *„Modernizacja drogi gminnej Nr 103248L w miejscowości Samokłęski gmina Kamionka”,*
polegające na:

a) *niezawarciu – w ogłoszeniach o zamówieniach zamieszczonych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej – warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełniania, w tym:*

- *w ogłoszeniach o zamówieniu nr 1 nie zawarto żadnych warunków i odesłano w tym zakresie do specyfikacji, która informacje te zawierała,*
- *w ogłoszeniach o zamówieniu nr 3 nie zawarto warunków dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, mimo zawarcia tych informacji w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie*

*Zamówień Publicznych i w specyfikacji,**b) żądaniu od wykonawców:*

- *na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności – aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (w postępowaniu nr 1 i 3), w sytuacji gdy wykonywanie przebudowy lub modernizacji dróg nie wymagało posiadania uprawnień, obowiązujące w dniu wszczęcia tych postępowań przepisy nie przewidywały możliwości żądania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, a aktualny odpis z właściwego rejestru służy wykazaniu, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
 - *w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania – złożenia oświadczeń według załączonych do specyfikacji wzorów, które nie zawierały wszystkich przesłanek wykluczenia określonych przepisami art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
 - *załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium i parafowanego wzoru umowy,*
- c) ustaleniu wadium (w postępowaniu nr 1) w kwocie przekraczającej 3 % wartości zamówienia,*
- d) zawarciu – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr 2 – wymagań dotyczących potencjału technicznego w dyspozycji wykonawcy, których nie wskazano w ogłoszeniu o zamówieniu,*
- e) niezawarciu – w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2 – informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, przewidzianych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia,*
- f) podaniu – w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2 zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej – innego terminu zakończenia realizacji zamówienia, niż określony w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych i w specyfikacji – str. 57-58, 62-63, 68-69 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń - niezależnie od miejsca ich publikacji – z treścią specyfikacji, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i dokumentów wymaganych na potwierdzenie ich spełniania oraz terminu wykonania zamówienia, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 4, 5, 6 oraz art. 41 pkt 6 i 7 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że ogłoszenie o zamówieniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na

podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego lub na stronie internetowej – nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 tej ustawy.

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazane w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – wskazywane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – określać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), żądając od wykonawców wyłącznie niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 tej ustawy, mając na uwadze, że:

- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą:
 - * na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub określonych czynności – aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, ponieważ nie znajduje to podstaw w przepisach cytowanego rozporządzenia, ani aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, których zamawiający może żądać w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
 - * dowodu wniesienia wadium, bowiem zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej

ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, niezależnie od złożonej oferty i niekoniecznie wraz z nią,

- * parafowanego wzoru umowy, który nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełniania wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne i narusza powołany przepis art. 25 ust. 1 tej ustawy,
- w przypadku żądania od wykonawców – na podstawie § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania według określonego przez zamawiającego wzoru - nie pomijać w nim żadnej z przesłanek określonych w przepisach art. 24 ust. 1 ustawy.

Kwotę wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określać w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.5. Zawarcie niezgodnych ze stanem faktycznym informacji w protokołach postępowań o udzielenie zamówień pn.:

- a) *„Remont drogi gminnej nr 103273L w miejscowości Siedliska w gminie Kamionka” – o dniu zamieszczenia na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu oraz udostępnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- b) *„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)” – dotyczących braku zmian treści ogłoszenia, terminu zamieszczenia na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia– str. 59, 65, 70 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać – zgodnie z rzeczywistym przebiegiem postępowania – wszystkie informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do tego rozporządzenia.

2.2.6. Nieprawidłowości w zakresie opisu przedmiotu zamówień pn.:

- a) *„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)”, polegające na*

niezawarcia - w ogłoszeniu o zamówieniu - wielkości lub zakresu zamówienia,
b) „Modernizacja drogi gminnej Nr 103248L w miejscowości Samokłęski gmina Kamionka”, polegające na niezłączeniu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zamieszczonej na stronie internetowej – specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie uwarunkowań i dokładnej lokalizacji wykonania robót budowlanych – str. 60, 67-68 protokołu.

Określając w ogłoszeniu o zamówieniu jego przedmiot wskazywać wielkość lub zakres zamówienia, stosownie do przepisów art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na roboty budowlane – bez względu na sposób jej udostępniania wykonawcom – zamieszczać wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, dokonany w sposób wskazany w przepisach art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 powołanej ustawy, stosownie do przepisów jej art. 36 ust. 1 pkt 3, co oznacza między innymi konieczność zamieszczenia na stronie internetowej – wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentacji projektowej, w szczególności składającej się – w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę – z wszystkich elementów wymaganych przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 2013, poz. 1129), w związku z przepisami art. 42 ust. 1 tej ustawy.

2.2.7. Ustalenie wartości zamówienia pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)” bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – str. 60 protokołu.

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniać ich wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 tej ustawy.

2.2.8. Przeprowadzenie w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)” bez stosowania procedur właściwych dla zamówień o wartości przekraczającej kwotę 200.000 euro, określoną w przepisach wydanych

na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy szacunkowa wartość zamówienia (891.460,00 zł) odpowiadała równowartości 221.778,29 euro – str. 61-63 protokołu.

Jeżeli oszacowana z należytą starannością wartość zamówienia publicznego jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi według procedur przewidzianych dla zamówień tzw. unijnych, w tym m.in.:

- ogłoszenie o zamówieniu oraz o udzieleniu zamówienia przekazywać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, stosownie do przepisów art. 40 ust. 3 i art. 95 ust. 2 tej ustawy,
- termin składania ofert wyznaczać zgodnie z przepisami art. 43 ust. 2 i 3 powołanej ustawy.

2.2.9. Nieokreślenie zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, powołanej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 61 protokołu.

W przypadku powołania komisji przetargowej określać – w formie pisemnej – zakres obowiązków członków komisji, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 9 ust. 1 tej ustawy.

2.2.10. Niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)”, w związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącą do zmiany treści tego ogłoszenia – str. 63 protokołu.

W przypadku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczać ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub – jeżeli wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie cytowanych przepisów – przekazywać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie, stosownie do przepisów art. 38 ust. 4a pkt. 1 i 2 powołanej ustawy.

2.2.11. Zawarcie w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (...)” nieprawidłowej wartości szacunkowej zamówienia oraz podanie ceny jednostkowej wybranej oferty bez jej przemnożenia przez zakładaną wielkość lub zakres zamówienia – str. 64-65 protokołu.

W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zawierać prawidłowe informacje, w tym odpowiednio – w cz. IV.5) i IV.6) wzoru ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącego załącznik Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.) – szacunkową wartość zamówienia, określoną zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz prawidłowe ceny ofert (złożonych i wybranej), które – w przypadku cen jednostkowych – należy przemnożyć przez zakładaną ilość lub zakres zamówienia, zgodnie z pouczeniem zawartym w pkt. 4 i 5 do wzoru ogłoszenia.

2.2.12. Nieterminowy zwrot wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej Nr 103248L w miejscowości Samokłęski gmina Kamionka” - str. 69 protokołu.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wadium zwracać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.13. Niewyegzekwowanie od wykonawcy zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej Nr 103248L w miejscowości Samokłęski gmina Kamionka” przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres realizacji zamówienia, w sytuacji gdy zabezpieczenie wniesione przed zawarciem umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej (ważnej do 20.11.2013 r.) straciło ważność przed odbiorem robót (3.12.2013 r.) ze względu na opóźnienie w realizacji umowy – str. 69-70 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach (w tym w terminach) ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wskazanych w zawartej umowie na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu jego odbioru, biorąc pod uwagę funkcję tego zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy).

W sytuacji gdy przedłużono termin realizacji umowy, a zabezpieczenie

wniesione przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej posiada określony termin ważności – krótszy niż (przedłużony) termin realizacji umowy – żądać od wykonawcy objęcia zabezpieczeniem pozostałego okresu trwania umowy, pamiętając, że zgodnie z art. 151 ust. 1 powołanej ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, co oznacza, że zwolnienie zabezpieczenia, również wskutek upływu okresu jego obowiązywania, nie może nastąpić przed odbiorem końcowym robót przez zamawiającego.

2.2.14. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej Nr 103248L w miejscowości Samokłęski gmina Kamionka” po upływie 51 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą – str. 70 protokołu kontroli.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

2.3. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:

2.3.1. Przypadki przyjęcia – do obliczenia kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – innej powierzchni użytków rolnych niż wynikająca z ewidencji gruntów – str. 72-75 protokołu.

Roczny limit zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego ustalać jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.).

2.3.2. Nieprawidłowości w zakresie dotacji przekazanej dla Stowarzyszenia Mieszkańców i Przyjaciół Gminy Kamionka „Innym i Sobie” na realizację zadania publicznego w zakresie prowadzenia świetlicy integracyjnej dla dzieci w wieku przedszkolnym z terenu gminy Kamionka, polegające na:

- niezamieszczeniu wyników otwartego konkursu ofert na stronie internetowej

- i w Biuletynie Informacji Publicznej,*
- *nieterminowym przekazaniu trzech transz dotacji,*
 - *niezachowaniu -wymaganej pod rygorem nieważności – formy pisemnej do dokonania zmian postanowień umowy – str. 76- 78 protokołu.*

Wyniki otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz.1536 z późn. zm.) ogłaszać – oprócz miejsca przeznaczonego na zamieszczanie ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy – także w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, zgodnie z przepisami 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 tej ustawy.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku ustalenia, że ich zmiany dokonywane będą w formie pisemnej, dokonywać ich w ten sposób, w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy.

Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, w trakcie kontroli zagadnień związanych ze współpracą gminy Kamionka z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w przepisach art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stwierdzono, że roczny program współpracy z tymi organizacjami i podmiotami na 2013 rok Rada Gminy Kamionka przyjęła dopiero uchwałą z dnia 25 lutego 2013 r. – str. 75 protokołu. W związku z tym przypominam, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 powołanej ustawy, program powinien być uchwalony do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie,

które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Kamionka