

Lublin, 7 maja 2013 r.

RIO – II – 600/2/2013

**Pan Janusz Roslan**

Burmistrz Miasta

Plac Wolności 16

23-400 Biłgoraj

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 10 stycznia do 20 lutego 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Biłgoraj. Protokół kontroli omówiono i podpisano 11 marca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

**1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

*1.1. Nieokreślenie w dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Miasta zasady rachunkowości aktualnych wersji stosowanego w jednostce oprogramowania – str. 4*

*protokołu.*

Wskazać w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości aktualne wersje wykorzystywanego w jednostce oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

- 1.2. *Ewidencjonowanie operacji dokonywanych na rachunku bankowym zakładowego funduszu świadczeń socjalnych pod inną datą niż data ich dokonania wynikająca z wyciągów bankowych – str. 4, 5 protokołu.*

Zapisów na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” dokonywać na podstawie dowodów bankowych, zapewniając – w ciągu całego roku budżetowego - pełną zgodność zapisów między księgowością banku a księgowością jednostki, mając na uwadze, że saldo Wn tego konta winno oznaczać stan środków pieniężnych na rachunku bankowym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

- 1.3. *Ujmowanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów i odpisów należności budżetowych z tytułu podatków na koniec kwartału – str. 5 protokołu.*

Przypisu należnych miastu dochodów budżetowych i ich odpisów dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na bieżąco, tj. w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenia te nastąpiły, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.4. *Niezałączanie do raportów kasowych dokumentów kasowych potwierdzających przyjęcie gotówki do kasy – str. 8 - 9, 21 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów

księgowych, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*1.5. Niezamieszczenie w bilansie z wykonania budżetu miasta i w bilansie Urzędu Miasta za 2011 r. informacji uzupełniających – str. 10 protokołu.*

W bilansie z wykonania budżetu i w bilansie jednostki zamieszczać informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej jednostki, w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań, stanowiących załączniki Nr 5 i 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 tego rozporządzenia.

*1.6. Nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań, polegające na wykazaniu:*

*a) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r.:*

- w kolumnie 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w dz. 756, rozdz. 75616, § 0310, § 0320, § 0910 danych niezgodnych z ewidencją analityczną do konta 130/JD2 „Rachunek bieżący jednostki (subkonto dochody) – działalność podstawowa”,
- w kolumnie 10 „Zaległości” w dz. 756, rozdz. 75616, § 0310 danych niezgodnych z ewidencją podatkową,
- w kolumnie 11 „Nadpłaty” w dz. 756, rozdz. 75621, § 0020 danych zaniżonych o kwotę 1.732,59 zł, która wynikała ze sprawozdań Rb-27 za 2011 r. przedłożonych przez urzędy skarbowe,
- w kolumnach 14 i 15 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w dz. 700, rozdz. 70005, § 0690 kwot niedotyczących umorzeń zaległości podatkowych i rozłożenia na raty podatków (odpowiednio w wysokości 11.731,75 zł i 7.939,86 zł), a stanowiących kwoty umorzonych zaległości oraz rozłożonych na raty opłat adiacenckich,

*b) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 5 „Zaangażowanie” w dz. 700, rozdz. 70095, § 4260, dz. 750, rozdz. 75023, § 4300, § 4360, § 4410 danych niezgodnych z ewidencją analityczną do konta 998/J1 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”,*

*c) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2012 r., w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych” danych zawyżonych*

*o łączną kwotę 17.638.594,31 zł,*

- d) w łącznym sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych”, kwoty 11.353.900,26 zł nie wynikającej ze sprawozdań jednostkowych,*
- e) w sprawozdaniu Rb-ST za 2011 r. w wierszu I. „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” zawyżonych danych o kwotę 83.934,69 zł, stanowiącą stan środków na rachunkach dochodów podległych jednostek budżetowych,*
- f) w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. danych niezgodnych ze sprawozdaniem jednostkowym urzędu miasta – str. 11-17, 68-69 protokołu.*

Jednostkowe sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych jednostki, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, dochody z tytułu podatków i opłat pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, wykazywać stosując odpowiednio przepisy § 10 ust. 4 załącznika nr 37 do rozporządzenia, w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia, tj. dane wykazane w sprawozdaniach urzędów skarbowych (zaległości i nadpłaty), po uprzednim ich ujęciu na kontach Urzędu Miasta.

Dochody z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, wykazywać zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 39, w tym w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazywać dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów, w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” – należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, a w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za

zwłokę lub opłaty prologacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu miasta, zaś w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – wykazywać kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4, 7 i 11 „Instrukcji”.

W kolumnie „Zaangażowanie” sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać dane dotyczące zaangażowania planu wydatków, wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb-ST „Roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do § 15 cytowanej „Instrukcji”.

Sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), a w szczególności w części D wykazywać zobowiązania jednostki wynikające z zawartych umów, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych, pomniejszone o kwoty spłacone do końca danego okresu sprawozdawczego, zgodnie z § 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do tego rozporządzenia.

Umowa zawarta z wykonawcą dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi dokument będący podstawą zaangażowania wydatków, natomiast przez „zobowiązanie” należy rozumieć wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy o rachunkowości. Powstanie zobowiązania nie ma zatem związku z datą zawarcia umowy ani też z terminem płatności zobowiązania czy też jego wymagalności, tylko z datą wykonania usługi i to właśnie dopiero fakt wykonania usługi powoduje po stronie dłużnika (jednostki sektora finansów publicznych) obowiązek wykonania świadczenia (zapłaty). Do czasu więc otrzymania faktury rozliczającej faktyczne i rzeczywiście poniesione koszty za wykonany przedmiot umowy, zaciągnięte zobowiązanie stanowi zaangażowanie środków, podlegające ujęciu na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, a nie zobowiązanie, stąd nie

należy ich wykazywać w części D sprawozdania Rb – Z.

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a łączne sprawozdania Rb-Z na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

*1.7. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. przez:*

- wykazanie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku w zawyżonej kwocie (odpowiednio o: 169.309,63 zł i 753 zł), w wyniku ich wyliczenia dla nieruchomości zwolnionych ustawowo z tego podatku,
- niewyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości dla gminnej nieruchomości (zwolnionej z podatku uchwałą Rady Miasta), w kwocie 642,39 zł oraz obliczenie tych skutków dla gruntów i budynków związanych z realizacją nowych inwestycji, (zwolnionych z tego podatku na podstawie uchwały Rady Miasta) w zaniżonej kwocie (o 71.173 zł),
- zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 1.858,97 zł), w wyniku ich niewyliczenia dla niektórych pojazdów (w tym zwolnionych z podatku uchwałą Rady Miasta) – str. 18, 19 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miasta) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki

zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miasta.

Nie obliczać skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości dla:

- jednostek organizacyjnych objętych system oświaty, w zakresie gruntów i budynków zajętych na działalność oświatową, zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- nieruchomości lub ich części zajętych na potrzeby prowadzenia przez stowarzyszenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie kultury fizycznej i sportu, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- nieruchomości lub ich części stanowiące własność związku wyznaniowego, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U. z 2005 r. Nr 231, poz. 1965 z późn. zm.),
- nieruchomości zajętych na prowadzenie zakładu pracy chronionej, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- gruntów i budynków wchodzących w skład nieruchomości przeznaczonych na budowę dróg publicznych, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 22 ust 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.),
- gruntów zajętych pod budowlę wchodzące w skład infrastruktury kolejowej, zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

*1.8. Niezłożenie w 2011 r. deklaracji podatkowych, przez Urząd Miasta, mimo posiadania nieruchomości i lasów, zwolnionych z podatków uchwałami Rady Miasta– str. 19 protokołu.*

Corocznie składać deklarację na podatek od nieruchomości i leśny, w związku z posiadaniem nieruchomości i lasów zwolnionych z tych podatków uchwałami Rady Miasta, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 i ust. 6 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

*1.9. Nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji, polegające na:*

- *nieprawidłowym udokumentowaniu inwentaryzacji środków trwałych w budowie,*
- *zinwentaryzowaniu środków trwałych, do których dostęp nie jest utrudniony, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami i weryfikacji wartości tych składników – str. 22-26 protokołu.*

Inwentaryzację aktywów i pasywów przeprowadzać rzetelnie i prawidłowo dokumentować, pamiętając, że dokumenty inwentaryzacyjne stanowią dowody księgowe, a te winny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, stosownie do przepisów art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Drogą weryfikacji inwentaryzować wyłącznie grunty, inwestycje rozpoczęte i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Środki trwałe oraz maszyny i urządzenia, wchodzące w skład środków trwałych w budowie, do których dostęp nie jest utrudniony, inwentaryzować w drodze spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

**2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:**

**2.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*2.1.1. Przypadki niesprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie w 2012 r. budynków, należących podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, z zastosowaniem stawki dla „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,*
- *opodatkowanie podatnika na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości (co najmniej od 2009 r.), w których podatnik wykazał zaniżoną powierzchnię użytkową*



*budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (do kwietnia 2012 r. o 88 m<sup>2</sup>, zaś od maja 2012 r. o 17 m<sup>2</sup>), przez co należny podatek zniżono o 5.021 zł – str. 29 - 31 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej w związku z art. 280 tej ustawy.

W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, postępować w sposób określony w przepisach art. 274 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej - zasadność wyliczenia podatku wykazanego w deklaracjach na podatek od nieruchomości dla budynków (o pow. użytkowej 331 m<sup>2</sup>), będących w posiadaniu spółki jawnej – wskazanej w protokole kontroli – wg stawek jak dla „budynków pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

- 2.1.2. Nieprawidłowe opodatkowanie nieruchomości, stanowiących współwłasność (współużytkowanie wieczyste) podatkiem od nieruchomości, w tym:*  
*- opodatkowanie gruntów o powierzchni odpowiadającej udziałom osób prawnych we*

*współwłasności z osobami fizycznymi i nieopodatkowanie (co najmniej od 2010 r.) gruntów o powierzchni odpowiadającej udziałom osób fizycznych w tej współwłasności, - nieopodatkowanie, co najmniej od 2010 r., części budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, - opodatkowanie nieruchomości o powierzchni odpowiadającej udziałom osób prawnych we współużytkowaniu wieczystym, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby na wyłączenie solidarnej odpowiedzialności tych osób – str. 32, 33 protokołu.*

Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność (współużytkowanie wieczyste), uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli nieruchomości stanowią współwłasność osób fizycznych i osób prawnych, od osób fizycznych i prawnych egzekwować deklaracje na podatek od nieruchomości i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, na podstawie przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając, że podatnik powinien wykazać w deklaracji całą nieruchomość, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całej nieruchomości, stanowiącej współwłasność.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej - czy w przypadku nieruchomości, będących w użytkowaniu wieczystym podmiotów, ujętych pod poz. 28 i 29 załącznika Nr III/2 do protokołu kontroli, zachodzą przesłanki wyłączenia solidarnej odpowiedzialności podatkowej, o której mowa w przepisach art. 3 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi w przypadku wyodrębnienia własności lokali obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku, stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom ułamkowym, wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku.

Wystąpić do podatników, wskazanych pod poz. 27 i 29 załącznika Nr III/2 do protokołu kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiąza-

nia się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

*2.1.3. Rozszerzenie przez organ podatkowy zakresu żądania podatnika i w konsekwencji udzielenie ulgi, o którą podatnik nie wnioskował – str. 34, 35 protokołu.*

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie powinna dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku.

*2.1.4. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłaty adiacenckiej, z pominięciem przepisów o pomocy publicznej – str. 34, 35, 39, 58, 59 protokołu.*

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków oraz opłaty adiacenckiej podejmować po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, z uwzględnieniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, mającego na celu ustalenie m. in. czy udzielona ulga stanowi pomoc publiczną w rozumieniu przepisów art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.) w związku z art. 122, 126 i 187 § 1 Ordynacji podatkowej oraz art. 60 pkt 7, art. 64 ust. 1 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W przypadku gdy wnioskowana ulga w zapłacie stanowi pomoc publiczną, udzielać jej z zastosowaniem przepisów o pomocy de minimis w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego, zgodnie z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Jeśli udzielona podmiotowi, prowadzącemu działalność gospodarczą, ulga w zapłacie nie stanowi pomocy publicznej, w podstawie prawnej decyzji wskazywać m. in. przepisy art. 67b § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

*2.1.5. Przypadki ustalenia – w decyzjach w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku – opłaty prolongacyjnej w nieprawidłowej wysokości, w wyniku przyjęcia za podstawę jej naliczenia kwoty zaległości podatkowej powiększonej o kwotę odsetek za zwłokę należnych na dzień złożenia wniosku o ulgę, niewłaściwej stawki odsetek za zwłokę oraz jej naliczenia za nieprawidłowy okres – str. 35 protokołu.*

W decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku ustalać opłatę

prolongacyjną od kwoty odroczonego lub rozłożonego na raty podatku, odroczonej lub rozłożonej na raty zaległości podatkowej (z pominięciem odsetek za zwłokę), pamiętając, że zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności, stosownie do przepisów art. 57 § 7 i art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).

Wysokość opłaty prolongacyjnej obliczać przy zastosowaniu stawki tej opłaty obowiązującej w dniu wydania decyzji, stosownie do przepisów art. 57 § 3 i 7 Ordynacji podatkowej.

Opłatę prolongacyjną naliczać w przypadku wydania decyzji o odroczeniu terminu płatności lub o rozłożeniu na raty zapłaty podatku - od dnia następującego po upływie terminu płatności podatku, a w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie, stosownie do przepisów § 11 cytowanego rozporządzenia.

#### *2.1.6. Niewskazywanie w ewidencji wysyłanych upomnień daty ich doręczenia – str. 37, 40 protokołu.*

Ewidencję wysyłanych upomnień prowadzić w sposób zgodny z wzorem, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z przepisami § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

#### *2.1.7. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej podatków (przypadki), w tym:*

- *odpisanie zaległości podatkowych (w kwocie ogółem 1.058,17 zł) jako przedawnionych, mimo że zaległości te nie uległy przedawnieniu,*
- *niezaliczenie wpłaty podatnika, posiadającego zaległości podatkowe, na zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, w sytuacji gdy podatnik nie wskazał, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłat – str. 37, 40 protokołu.*

Na szczegółowych kontach podatników dokonywać zapisów zgodnie ze stanem rzeczywistym, w myśl przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek

samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Jeżeli na podatniku ciąży zobowiązanie z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zaliczać na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty, stosownie do przepisów art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej.

*2.1.8. Niewystawienie tytułów wykonawczych podatnikowi, posiadającemu zaległości z okresu lipiec 2010 r. - grudzień 2011 r. – str. 39 protokołu.*

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 i art. 3a § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Ponadto wyjaśnić, czy wobec podatnika, wskazanego w protokole kontroli, posiadającego – powstałe w latach 2005 - 2006 – zaległości podatkowe (w kwocie ogółem 10.357,88 zł), zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Skorzystać z uprawnienia do wystąpienia do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia. Jeżeli nie zaszły okoliczności przerywające bieg

przedawnienia - przedawnione zobowiązania odpisać, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

*2.1.9. Nieprawidłowe przerachowanie wpłat podatników niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 40, 41 protokołu.*

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych, wniesionych przez podatników wskazanych w protokole kontroli.

*2.1.10. Opodatkowanie podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie wypełnionych deklaracji, na podstawie deklaracji zawierającej inne informacje w zakresie daty nabycia pojazdu niż wynikające z informacji podatkowej ze starostwa powiatowego oraz opodatkowanie właściciela pojazdu zarejestrowanego czasowo – str. 42, 43 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Podatników podatku od środków transportowych, którzy w deklaracjach nie podali informacji niezbędnych do zastosowania prawidłowej stawki podatku, wzywać do ich uzupełnienia, mając na uwadze przepisy art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Ponieważ zarejestrowanie środka transportowego oznacza jego rejestrację, z wyjątkiem jego rejestracji czasowej, stąd też czasowe zarejestrowanie pojazdu nie skutkuje powstaniem obowiązku podatkowego, stosownie do przepisów art. 9 ust. 4b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 74 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.).

Jeśli okaże się, że podatników objętych kontrolą opodatkowano bezpodstawnie

albo z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku bądź za nieprawidłowy okres, postąpić w sposób określony w przepisach art. 274 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

*2.1.11. Niedokonanie waloryzacji czynszu dzierżawnego w 2012 r., przez co należne dochody uszczuplono o 714,72 zł netto – str. 48 protokołu.*

Dokonywać waloryzacji czynszu z tytułu dzierżawy nieruchomości o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, w związku z przepisami art. 693 § 1 Kodeksu cywilnego i art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

*2.1.12. Pobieranie odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat adiacenckich w niewłaściwej wysokości oraz nieprawidłowe waloryzowanie opłat (przypadki) - str. 56 - 59 protokołu.*

Od nieterminowo wnoszonych należności miasta z tytułu opłaty adiacenckiej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 359 § 1 w związku z art. 481 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 148 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Waloryzacji wysokości opłaty adiacenckiej dokonywać począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydana została decyzja o ustaleniu opłaty adiacenckiej, do pierwszego dnia miesiąca, w którym powstał obowiązek zapłaty, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

## **2.2. W zakresie wydatków budżetowych:**

*2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie liczby dni niewykorzystanego urlopu, skutkujące wypłaceniem pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w zaniżonej wysokości (o kwotę 214,32zł) – str. 81-82 protokołu.*

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155<sup>2a</sup> § 1 i 2 tej ustawy.

Wypłacić pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli niedopłaconą kwotę ekwiwalentu.

*2.2.2. Dokonanie wydatków w wysokości przekraczającej kwotę zaplanowaną w planie finansowym Urzędu Miasta Biłgoraj na 2011 r. w dz. 700, rozdz. 70095, § 4260 - w dniach 15 i 22 grudnia 2011 r. - o łączną kwotę 7.497,11zł, w wyniku niedokonywania zmian planu finansowego, do których burmistrz był upoważniony – str. 84-86 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

*2.2.3. Przyjmowanie do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego – stałej stawki za 1 kilowatogodzinę energii elektrycznej, wynikającej z cen dla gospodarstw domowych stosowanych przez PGE o/Zamość – str. 88 protokołu.*

Do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, przyjmować równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

*2.2.4. Wypłacenie pracownikom diet (w łącznej kwocie 72,50 zł), za podróż na terenie kraju podczas odbywania zagranicznych podróży służbowych, w sytuacji, gdy czas trwania podróży nie przekroczył 8 godzin – str. 89 protokołu.*

W przypadku odbywania przez pracowników zagranicznych podróży służbowych, dietę za czas podróży na terenie kraju od miejsca wyjazdu do chwili przekroczenia granicy państwowej w drodze za granicę oraz od chwili jej przekroczenia w drodze powrotnej, naliczać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 7 ust. 2 w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r., poz. 167), mając na uwadze, że dieta nie przysługuje, jeżeli podróż krajowa trwa nie dłużej niż dobę i wynosi mniej niż 8 godzin, stosownie do przepisów § 7 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Wystąpić do pracowników odbywających zagraniczne podróże służbowe



o dobrowolny zwrot nienależnie wypłaconych kwot, a w przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie diet, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy.

*2.2.5. Przypadki nieterminowego zwrotu wniesionych w pieniądzu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przechowywanie zabezpieczeń należytego wykonania umowy na nieoprocentowanym rachunku bankowym – str. 102-103 protokołu.*

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne – wniesione w pieniądzu – przechowywać na oprocentowanym rachunku bankowym, zwracając je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku, na którym było przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy:

- w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane – w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
  - nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – w przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tego tytułu,
- zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 powołanej ustawy.

*2.2.6. Nieprawidłowe ustalenie kwoty zwrotu dotacji udzielonej w 2011 r. Biłgorajskiemu Klubowi Sportowemu „Szóstka” na realizację zadania publicznego pn. „Szkolenie oraz udział w zawodach dzieci i młodzieży – gry zespołowe: piłka siatkowa”, w wyniku nieuwzględnienia w całkowitych kosztach zrealizowanego w 2011 r. zadania - faktur wystawionych w okresie obowiązywania umowy i związanych z jego realizacją, a zapłaconych w 2012r. ze środków własnych klubu – str. 106 – 108 protokołu.*

Dokonując kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego, o której mowa w przepisach art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) prawidłowo ustalać koszty realizacji tego zadania, przyjmując wszystkie wydatki z nim związane, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Kontrola, o której mowa w przepisach art. 17 pkt 3 cytowanej ustawy dotyczy prawidłowości wykorzystania wyłącznie środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, przekazanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w formie dotacji celowej, w rozumieniu przepisów art. 221 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 2 pkt 1 cytowanej wcześniej ustawy. Oznacza to, że w przypadku realizacji zadania publicznego zleconego w formie przewidzianej przez art. 5 ust. 4 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. wspierania wykonywania zadania wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego

realizacji, wynikający z przepisów art. 221 ust. 3 pkt 3 oraz art. 251 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych obowiązek wykorzystania dotacji (przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona) w terminie do 31 grudnia danego roku budżetowego – nie dotyczy pozostałych środków (niepublicznych) wykorzystanych przez dotowany podmiot przy realizacji tego zadania. Sfinansowanie ze środków własnych dotowanego podmiotu określonych wydatków, dotyczących zrealizowanego zgodnie z umową zleconego zadania, po 31 grudnia roku, na który została przyznana dotacja, nie powoduje zmniejszenia ogólnych kosztów tego zadania o kwotę wydatkowaną w roku następnym. Ustalone w umowie Nr SKF – S/11/11 zasady rozliczeń odnosiły się bowiem do procentowego udziału dotacji w kosztach zadania publicznego, a nie do poniesionych wydatków.

Wydając na podstawie art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu, odnosić ją do środków publicznych pochodzących z dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 tej ustawy.

Dokonać ponownego przeliczenia kwoty zwrotu dotacji pobranej nadmiernie przez BKS „Szóstka”, uwzględniając prawidłowo ustalone koszty zrealizowanego zadania.

#### *2.2.7. Nieprawidłowe ustalenie wysokości dotacji w roku 2012 dla niepublicznego przedszkola (zaniżenie), polegające na:*

- a) przyjęciu do obliczeń zawyżonej (o 116) liczby uczniów w przedszkolach prowadzonych przez miasto Biłgoraj,*
- b) niewłaściwym obliczeniu wysokości wydatków bieżących na 1 ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto Biłgoraj, stanowiących podstawę obliczenia dotacji, przez:*
  - przyjęcie do obliczeń kwoty wydatków planowanych w 2012r.,*
  - nieuwzględnienie wszystkich wydatków związanych z prowadzeniem przedszkoli, w tym związanych z prowadzeniem przez pracowników urzędu miasta obsługi finansowo-księgowej szkół, poniesionych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli – w przeliczeniu na uczniów przedszkoli,*
  - uwzględnienie wydatków bieżących na oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych – str. 110 – 113 protokołu.*

Dotacje dla przedszkola niepublicznego ustalać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie miasta Biłgoraj wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia,

stosownie do przepisów art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), w związku z postanowieniami uchwały Rady Miasta Biłgoraj Nr XLVIII/413/09 z dnia 30 października 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, w szczególności:

- w podstawie obliczenia dotacji uwzględniać wszystkie wydatki bieżące ponoszone na funkcjonowanie przedszkoli prowadzonych przez miasto, w tym m.in. doskonalenia zawodowego nauczycieli, ekonomiczno-administracyjnej obsługi szkół, a także odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli emerytów i rencistów, mając na uwadze przepisy art. 236 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
- w celu prawidłowego obliczenia wysokości wydatków poniesionych na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto, przyjmować wydatki w wysokościach faktycznie zrealizowanych w ciągu roku, czyli w wysokości wydatków wykonanych na dzień 31 grudnia (a nie planowanych) oraz faktyczną (rzeczywistą) liczbę uczniów tych przedszkoli w danym roku budżetowym, za który obliczana jest dotacja.

Przeliczyć kwotę dotacji dla niepublicznego przedszkola wskazanego w protokole kontroli za rok 2012 i wypłacić niedopłaconą kwotę.

### **3. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:**

#### *3.1. Niezamieszczenie pouczenia – w zawiadomieniach doręczanych nabywcom nieruchomości – o skutkach nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia do zawarcia umowy przeniesienia własności w miejscu i terminie wskazanym w zawiadomieniu - str. 118 protokołu.*

W zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, doręczanych osobie ustalonej jako nabywca nieruchomości, zamieszczać informację o prawie odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wadium, jeżeli osoba ta nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

#### *3.2. Uzależnianie wszczęcia bezprzetargowej procedury sprzedaży nieruchomości rzecz użytkownika wieczystego od pokrycia przez niego kosztów sporządzenia operatu szacunkowego – str. 118 protokołu.*

Sprzedazy nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego nie uzależniać od wniesienia przez niego kosztów sporządzenia wyceny tej nieruchomości. O przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży decyduje burmistrz, gospodarujący mieniem komunalnym, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i zapewnia jego wycenę, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (zawierając stosowną umowę z rzeczoznawcą majątkowym, a w jej konsekwencji dokonując zapłaty za wykonaną usługę).

Nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu, w drodze bezprzetargowej, a jej cena nie może być niższa niż jej wartość ustalona przez rzeczoznawcę, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 oraz art. 67 ust. 3 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami - nie ma więc przeszkód prawnych, aby koszty wyceny wliczyć w cenę zbywanej nieruchomości.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Miasta Biłgoraj