

Lublin, 27 października 2010 r.

RIO – II – 601/30/2010

Pan Janusz Jankowski
Wójt Gminy Michów
ul. Rynek I/16
21 - 140 Michów

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 18 maja do 9 sierpnia 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Wioletta Strzałek, Paweł Rybczyński i Justyna Sosnowska – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Michów. Protokół kontroli omówiono i podpisano 3 września 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka w zasadzie prawidłowo realizuje swoje zadania. W toku kontroli ujawniono jednak nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Spośród nich należy zwrócić uwagę na nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., dopuszczenie do przedawnienia roszczeń z tytułu użytkowania wieczystego w łącznej kwocie 4.172,52 zł, a także zlecenie wykonawcy – remontu ul. Strażackiej i ul. Rynek II oraz drogi w miejscowości Elżbietówka – wykonania robót dodatkowych o wartości 93.558,45 zł brutto bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazują osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1 Niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w wyniku niewskazania aktualnej wersji stosowanego w jednostce oprogramowania oraz nieuwjęcia w wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy prowadzonego w jednostce konta 290/1J i nieokreślenia zasad jego funkcjonowania.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości, przez określenie aktualnej wersji oprogramowania, wykorzystywanego przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera oraz ujęcie w zakładowym planie kont konta 290/1J, służącego do ewidencjonowania operacji gospodarczych występujących w jednostce wraz z określeniem przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na tym koncie, mając na uwadze przepisy § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ustalenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości należy do obowiązków kierownika jednostki, w myśl przepisów art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 4 - 7 protokołu.

1.2. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych do kont 221/1J „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (w zakresie dochodów z tytułu podatków) i 201/1J „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – inną techniką niż określona w dokumentacji opisującej przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób określony w dokumentacji opisującej

przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości lub dokonać w niej odpowiednich zmian, dostosowując jej postanowienia do praktyki i potrzeb jednostki – str. 5 protokołu.

- 1.3. *Niezamieszczanie daty wpływu na sprawozdaniach finansowych i budżetowych, składanych przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych do Urzędu Gminy.*

Na każdej – wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym – korespondencji zamieszczać datę wpływu, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 9, 10 protokołu.

- 1.4. *Niewyegzekwowanie od dyrektorów Zespołu Szkół w Rudnie, Szkoły Podstawowej w Katarzynie i Szkoły Podstawowej w Wypnisze sprawozdań Rb-27S za styczeń 2010 r. oraz od dyrektora Zespołu Szkół w Rudnie sprawozdania Rb-28S za luty 2010 r.*

Od kierowników wszystkich jednostek budżetowych egzekwować obowiązek przedkładania wójtowi gminy sprawozdań Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb 28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 4 pkt 3 lit. b, § 18 ust. 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – str. 9 protokołu.

- 1.5. *Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa zaległości z tytułu podatków zabezpieczonych hipotecznie.*

Zaległości podatkowe zabezpieczone hipotecznie, dla których podstawą wymiaru są przepisy obowiązujące, klasyfikować w paragrafie właściwym dla danego podatku (np. w § 0310 „Podatek od nieruchomości”), zaś w § 0560 „Zaległości z tytułu podatków i opłat zniesionych” – wyłącznie podatki i opłaty zniesione, tj. wpływy z zaległości z tytułu podatków i opłat wymierzonych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc, i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości z tytułu tych podatków i opłat przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków (z objaśnieniami)”, stanowiącą załącznik Nr 3 do

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) – str. 10 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Niepobranie, od osoby przyjmującej w Urzędzie Gminy wpłaty z tytułu opłaty skarbowej, oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie.

Od osób przyjmujących obowiązki kasjera pobierać oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, zgodnie z postanowieniami rozdziału II § 2 ust. 3 „Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Michów”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Michów Nr 2a/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy – str. 13 protokołu.

2.2. Nieprzekazanie na rachunek budżetu gminy odsetek naliczonych przez bank od wadiów wpłaconych przez uczestników przetargów na zbycie nieruchomości gminnych.

Odsetki naliczone przez bank od wadiów wpłaconych przez uczestników przetargów na zbycie nieruchomości gminnych, przekazać – jako dochody gminy – na rachunek budżetu gminy, w celu odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu rzeczywistego, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) – str. 17 protokołu.

2.3. Zwrot wadium – wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Bankowa obsługa budżetu gminy Michów i jej jednostek organizacyjnych” – w kwocie, w jakiej zostało wniesione, bez naliczenia odsetek i rozliczenia kosztów prowadzenia rachunku, na którym je przechowywano.

Wadium wniesione w pieniądzu zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, stosownie do przepisów art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 17 - 18 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1 Nieopodatkowanie podatkiem od środków transportowych pojazdu, stanowiącego własność gminy Michów, przez co należne dochody zaniżono w latach 2008 - 2009 o kwotę około 2.415 zł.

Złożyć deklaracje na podatek od środków transportowych, w związku z nabyciem przez gminę 2 stycznia 2008 r. środka transportowego i zapłacić należny podatek za lata 2008 - 2010, mając na uwadze przepisy art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 i 3, w związku z art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) – str. 24 protokołu.

3.1.2. Opodatkowanie podatkiem rolnym i leśnym niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki).

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków – str. 26, 27 protokołu.

3.1.3. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- zaniżenie skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o kwotę co najmniej 42.478 zł), w wyniku przyjęcia do ich wyliczenia wartości budowli pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne oraz – w zakresie powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, stanowiących własność lub będących w posiadaniu niektórych osób fizycznych, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy – danych niewynikających z informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
- zawiżenie skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w podatku leśnym o kwotę

85 zł, przez wyliczenie ich dla lasów, stanowiących własność gminy Michów, mimo niepodjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie zwolnień w tym podatku,
 - zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o kwotę co najmniej 3.578,98 zł) i niewykazanie skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w tym podatku (w kwocie co najmniej 4.985 zł) dla środków transportowych, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy.
 Niewyegzekwowanie od wszystkich właścicieli budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania podatkiem od nieruchomości uchwałą Rady Gminy, obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (dane o powierzchni tych budynków ustalano telefonicznie).

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Przy wyliczaniu skutków zwolnienia budowli, służących do doprowadzania wody uwzględniać przepisy art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowi wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych – ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego, co oznacza, że odpisy amortyzacyjne nie mają żadnego wpływu na wysokość podstawy opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości.

Skutki zwolnień budynków mieszkalnych lub ich części ustalać na podstawie

rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 28, 30 - 32 protokołu.

3.1.4. Nieprzeprowadzenie postępowania mającego na celu wyjaśnienie, czy zachodzą przesłanki do wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.

W przypadku stwierdzenia usunięcia drzewa bez wymaganego zezwolenia, przeprowadzać oględziny, z których sporządzać protokół, a następnie nakładać – w drodze decyzji – administracyjną karę pieniężną, stosownie do przepisów § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu nakładania administracyjnych kar pieniężnych za usuwanie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia oraz za zniszczenie terenów zieleni, zadrzewień albo drzew lub krzewów (Dz. U. Nr 219, poz. 2229) w związku z art. 88 i art. 89 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

Wyjaśnić, czy w – opisanym w protokole kontroli – stanie faktycznym było wymagane zezwolenie na usunięcie drzew, wydane na podstawie przepisów art. 83 ust. 1 w związku z art. 83 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody. Jeśli okaże się że drzewa usunięto bez wymaganego zezwolenia, wydać decyzję o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew i wyegzekwować należności z tego tytułu – str. 33, 34 protokołu.

3.1.5. Niepodjęcie przez Radę Gminy aktualnej uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekty uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu

cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.) – str. 35 protokołu.

3.1.6. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu użytkowania wieczystego, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tego tytułu (za lata 2005 - 2007) w łącznej kwocie 4.172,52 zł.

W stosunku do zalegających z regulowaniem należności podejmować konsekwentne czynności zmierzające do ich wyegzekwowania, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń; okres przedawnienia roszczeń majątkowych został określony w przepisach art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Podjąć czynności mające na celu wyjaśnienie, czy dłużnik ujęty pod poz. 29 załącznika Nr IV/16 do protokołu kontroli nadal istnieje i prowadzi działalność. W tym celu wystąpić do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego o wydanie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, zawierającego informacje dotyczące tego dłużnika, niezbędne do wykonania czynności zmierzających do zastosowania wobec niego (jego następcy prawnego) środków egzekucyjnych, mając na uwadze przepisy art. 8 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) oraz rozdział 2 „Szczegółowe zasady udzielania informacji, wydawania odpisów, wyciągów i zaświadczeń z rejestru przedsiębiorców (...)” rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowych zasad udzielania informacji z Rejestru i udostępniania kopii dokumentów z katalogu (Dz. U. Nr 247, poz. 1811 z późn. zm.) – str. 40 - 42 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków bieżących:

3.2.1. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2009 r. w dziale 400 rodz. 40002 § 4300, w dniach:

- 4.11.2009 r. o kwotę 1.403,08 zł,
- 3.12.2009 r. o kwotę 2.418,22 zł,
- 10.12.2009 r. o kwotę 6.969,62 zł.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do

przepisów art. 44 ust.1 pkt 2 i 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 51 - 53 protokołu.

3.3. W zakresie zamówień publicznych:

3.3.1. Bezzasadne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium (kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem) w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej z przykanalikami w Michowie etap III”.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy; dowód wniesienia wadium (kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem) nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert – str. 57 protokołu.

3.3.2. Nieprawidłowości dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej z przykanalikami w Michowie etap III”, polegające na:

- a) niewykluczeniu z postępowania wykonawcy – konsorcjum „WODROL” Sp. z o. o. w Lublinie i „AQUA” Sp. z o. o. w Tomaszowicach (wybranego), który – po uzupełnieniu dokumentów na wezwanie zamawiającego – nie potwierdził, że spełnia warunek udziału w zakresie posiadania wymaganego doświadczenia, tj. że w okresie ostatnich pięciu lat zrealizował co najmniej 3 roboty obejmujące budowę sieci kanalizacyjnej podciśnieniowej o wartości przedmiotu zamówienia co najmniej 3.000.000 zł netto (z uzupełnionego przez wykonawcę wykazu robót i dołączonych referencji wynika, że żaden z członków konsorcjum ani żaden z innych podmiotów zobowiązujących się do oddania wykonawcy swoich zasobów wiedzy i doświadczenia – nie wykazał się doświadczeniem w zakresie samodzielnego wykonania 3 takich robót),*
- b) niewzwaniu wykonawcy – konsorcjum Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Sp. z o. o. w Lublinie i Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń*

Wodociągowo – Kanalizacyjnych Sp. z o. o. w Miętnie, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (żaden z członków konsorcjum nie wykazał się samodzielnym wykonaniem 3 robót budowlanych obejmujących budowę sieci kanalizacyjnej podciśnieniowej o wartości przedmiotu zamówienia co najmniej 3.000.000 zł netto).

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy.

Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności czy złożyli wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty oraz, czy złożone oświadczenia i dokumenty potwierdzają spełnienie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 tej ustawy.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 57 - 60 protokołu.

3.3.3. Zawarcie 10 września 2009r. – z wykonawcą zamówienia pn. „Remont ul. Strażackiej i ul. Rynek II w Miejscowości Michów oraz remont drogi gminnej w miejscowości Elżbietówka” – umowy na wykonanie robót dodatkowych o wartości 93.558,45 zł brutto (76.687,25 zł netto odpowiadającej równowartości 19.780 euro), które zlecono z pominięciem ustawy – Prawo zamówień publicznych. Nie zachodziły też wszystkie okoliczności wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, które mogłyby uzasadniać udzielenie zamówienia na te roboty w trybie z wolnej ręki (wykonanie części z tych robót było możliwe do przewidzenia i objęcia zamówieniem podstawowym).

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty

budowlane – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 ustawy, pamiętając, że zamówień w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony można udzielić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie, o czym stanowi jej art. 10 ust. 2. Przepisów ustawy nie stosuje się wyłącznie w przypadkach wskazanych w art. 4, w tym przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, zgodnie z przepisem art. 4 pkt 8 ustawy.

Dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych udzielać zamówień dodatkowych jedynie w przypadku, gdy zachodzą wszystkie przesłanki wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. gdy zamawiane usługi lub roboty:

- nie są objęte zamówieniem podstawowym,
- ich wartość nie przekracza łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia,
- są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego,
- ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Sytuacje niemożliwe wcześniej do przewidzenia to nadzwyczajne zdarzenia, których nie oczekuje się w normalnych warunkach życia gospodarczego czy społecznego i którym nie można zapobiec (np. pożar, powódź, katastrofa, awaria). Chodzi tu o konieczność natychmiastowego usunięcia nieprzewidzianej awarii lub wykonania robót budowlanych, których opóźnienie mogłoby spowodować szkody w majątku zamawiającego lub stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi – str. 64 - 65 protokołu.

4. W zakresie zadań zleconych:

- 4.1. *Dwukrotne przyjęcie – do obliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego – tej samej faktury, co skutkowało zawyżeniem dokonanego zwrotu podatku o 49,71 zł (przypadek).*

Kwotę zwrotu podatku ustalać jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT i stawki zwrotu podatku za 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot

podatku, w ramach rocznego limitu, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379).

Wystąpić do producenta o wyrażenie zgody na zmianę decyzji, w której nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku, stosownie do przepisów art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz dokonać zmiany tej decyzji – str. 70, 71 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Gminy Michów