

Lublin, 23 grudnia 2010 r.

RIO – II – 601/47/2010

Pan Andrzej Ćwirta
Wójt Gminy Wiryki
22 - 205 Wiryki

Szanowny Panie Wójtce,

W dniach od 24 sierpnia do 8 października 2010 r. – inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Piotr Wojczuk, Katarzyna Kułakowska i Marcin Pachucki – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Wiryki. Protokół kontroli podpisano 5 listopada 2010 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa gminy prowadzona jest na ogół poprawnie, a ujawnione nieprawidłowości miały charakter incydentalny i były przede wszystkim następstwem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Część z ujawnionych nieprawidłowości została wyeliminowana w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu; w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości.

1.1. Prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych łącznie z ewidencją bilansową.

Zapisów na kontach pozabilansowych dokonywać w odrębnej od bilansowej ewidencji księgowej, mając na uwadze, że zapisy na tych kontach dokonywane są jednostronnie, w przeciwieństwie do zasady podwójnego zapisu obowiązującej na kontach księgi głównej, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont pozabilansowych, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) – str. 9 protokołu.

2. W zakresie wykonania budżetu:

2.1. Nieprawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, przez co należne dochody zaniżono w latach 2005 - 2006 o 280 zł.

Datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Dowodem w tej sprawie mogą być m.in. złożone na wniosek podatnika oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, umowa kupna/sprzedaży, stosownie do przepisów art. 180 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wezwać właścicieli pojazdów wskazanych w protokole kontroli – na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej – do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych za 2005 r. i 2006 r., a w razie ich niezłożenia (mimo wezwania), określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych w prawidłowej wysokości, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – str. 18, 19 protokołu.

- 2.2. *Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości w latach 2009 - 2010 osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości (przypadki).*

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych ustalać w drodze decyzji, stosownie do przepisów art. 6 ust 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 20 protokołu.

- 2.3. *Dokonywanie przypisów podatków na szczegółowych kontach podatników, mimo niedoręczenia decyzji wymiarowych (przypadki).*

Na szczegółowych kontach podatników przypisu podatku dokonywać pod datą doręczenia decyzji wymiarowych, w związku z przepisami § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), mając na uwadze przepisy art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a organ podatkowy, wydający decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia – str. 21, 22 protokołu.

- 2.4. *Nieprzewodzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie niedoręczonych decyzji, w sytuacji gdy miejsce pobytu podatnika nie było znane. Niepodejmowanie działań mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników. Wskazywanie w decyzjach wymiarowych jako podatnika – spadkobiercy zmarłego podatnika. Zarachowanie wpłaty, dokonanej przez posiadacza nieruchomości zmarłego podatnika – spadkodawcy, na poczet zaległości figurujących na koncie tego spadkodawcy.*

W przypadku gdy podatnik przebywa poza miejscem zamieszkania, a jego miejsce pobytu nie jest znane – występować do sądu z wnioskiem o wyznaczenie kuratora dla osoby nieobecnej, co umożliwi skuteczne doręczenie pism, stosownie do przepisów art. 138 § 1 Ordynacji podatkowej. Do czasu wyznaczenia dla tej osoby kuratora przez sąd – w razie konieczności podjęcia niezbędnych czynności – wyznaczać przedstawiciela, któremu doręczać decyzje wymiarowe, zgodnie z przepisami art. 154 § 2 w związku z art. 138 § 2 Ordynacji podatkowej.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości, których krąg wymieniony został w przepisach – odpowiednio

– art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach o opłatach lokalnych; zgodnie z tymi przepisami podatnikami są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzję o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 Kodeksu cywilnego. Wydana decyzja jest podstawą dokonania przypisu podatku (zaległości podatkowych) na koncie spadkobiercy i dochodzenia nieuregulowanych przez spadkodawcę zaległości podatkowych, w związku z przepisami § 4 ust. 2 pkt 2 w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego – str. 21 protokołu.

2.5. *Niesprawdzanie deklaracji na podatek od środków transportowych, złożonych w latach 2007 - 2010 przez podatników wskazanych w poz. 2a, 3a, 3b i 3d załączniku Nr IV/5 do protokołu kontroli, o czym świadczy:*

- niewzywanie podatników do złożenia korekty (uzupełnienia) deklaracji, mimo ich niekompletnego wypełnienia bądź wykazania w nich przez tego samego podatnika w kolejnych latach różnych rodzajów systemów zawieszenia dla tego samego pojazdu,
- opodatkowanie podatników z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku,
- niewezwanie podatnika do złożenia korekty deklaracji, w związku ze sprzedażą pojazdu w trakcie roku.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej.

Zwracać szczególną uwagę na prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych dla danego rodzaju pojazdu, mając przy tym na uwadze, że w przypadku środków transportowych stanowiących zespoły pojazdów podstawą opodatkowania jest dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, w związku z przepisami art. 8 pkt 3, 4, 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W przypadku sprzedaży pojazdu w trakcie roku, wzywać podatnika do złożenia korekty deklaracji, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

Wyjaśnić, czy użytki rolne należące do podatników, ujętych pod poz. 8, 9, 10, 12 i 14 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej; jeżeli tak – opodatkowywać je podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 1 ustawy o podatku rolnym – str. 22 - 27, 33 protokołu.

2.6. Nieegzekwowanie od osób fizycznych obowiązku złożenia informacji podatkowych w przypadku zaistnienia w trakcie roku zmian, mających wpływ na wysokość podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości. Wydawanie decyzji zmieniających decyzje ostateczne bez przeprowadzania postępowania podatkowego.

Wszystkich podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art.6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art.6 ust. 2 ustawy o podatku leśnym – obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wzywać do ich złożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

Decyzje zmieniające decyzje ostateczne wydawać po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, zgodnie z przepisami działu IV „Postępowanie podatkowe” Ordynacji podatkowej, pamiętając, że postępowanie podatkowe należy wszcząć w drodze

postanowienia, a przed wydaniem decyzji należy wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z przepisami art. 165 § 2 i art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 28, 29 protokołu.

- 2.7. *Zaliczanie wpłat podatników na poczet bieżących zobowiązań podatkowych, w sytuacji gdy posiadający zaległości podatkowe podatnik nie wskazał na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty (przypadki).*

Jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zaliczać na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty, stosownie do przepisów art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 30, 31 protokołu.

- 2.8. *Pobranie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w nieprawidłowej wysokości bądź nieprzerachowanie wpłaty podatnika niepokrywającej kwoty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę (przypadki).*

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych wniesionych przez podatników wskazanych w protokole kontroli, z uwzględnieniem przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którymi z kwoty wpłat wpłaconych przez podatnika należy pokrywać w pierwszej kolejności koszty upomnienia, a pozostałą kwotę dzielić na pokrycie należności głównej i należnych odsetek za zwłokę według zasad określonych w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej – str. 31, 32 protokołu.

- 2.9. *Niewydawanie postanowień w sprawie zaliczenia wpłat podatków na poczet zaległości podatkowych oraz zaliczenia nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań podatkowych.*

Wydawać postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, w przypadku dokonania rozliczenia, na podstawie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej, a także wydawać postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet bie-

zących zobowiązań podatkowych, stosownie do przepisów art. 62 § 4 i art. 76a § 1 tej ustawy – str. 32 protokołu.

2.10. Przypadki niewystawiania tytułów wykonawczych.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 33 protokołu.

2.11. Przypadki niepobierania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat czynszu za lokale użytkowe.

Od nieterminowych wpłat czynszu za lokale użytkowe naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 2 Kodeksu cywilnego – str. 36, 37 protokołu.

2.12. Niezawarcie w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w 2008 r. informacji o zrealizowanych przez gminę w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach.

W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm.) zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy. – str. 43 protokołu.

2.13. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia na remont świetlic wiejskich, w wyniku nie uwzględnienia wartości wszystkich robót budowlanych wynikających z kosztorysów inwestorskich.

Wartość zamówienia na roboty budowlane ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, uwzględniając wszystkie roboty objęte przedmiotem zamówienia, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – str. 50 protokołu.

2.14. Niezawarcie – w ogłoszeniu o zamówieniu na remont świetlic wiejskich – opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy (opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawarto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Żądanie – w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków – dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczać opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 tej ustawy. Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jedynie w sytuacji gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226 poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku

potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia – str. 50, 54 - 55 protokołu.

- 2.15. *Niewezwanie wykonawcy – którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont świetlic wiejskich – do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu osób z uprawnieniami budowlanymi w branży sanitarnej i drogowej.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, unieważniając postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zgodnie z przepisami art. 93 ust. 1 pkt 1 tej ustawy – str. 52 protokołu.

- 2.16. *Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków – niejednoznacznych zapisów opisujących przedmiot zamówienia w zakresie ilości przydomowych oczyszczalni ścieków.*

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 54, 55 protokołu.

3. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym.

- 3.1. *Niesporządzanie protokołów z przetargów na sprzedaż działek zakończonych wynikiem negatywnym (do których nie przystąpił żaden uczestnik).*

Z przeprowadzonego przetargu sporządzać protokół, zgodnie z przepisami § 10 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), także wtedy, gdy nie przystąpił do niego żaden uczestnik, w celu udokumentowania faktu zakończenia pierwszego przetargu wynikiem negatywnym i możliwości obniżenia cena wywoławczej w drugim przetargu, w związku z przepisami art. 39 ust. 1 i 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 60 protokołu.

3.2. *Niepodanie do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej – informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem.*

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych Urzędu Gminy, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 61 protokołu.

Ponadto informuję, że podczas kontroli problemowych przeprowadzonych w Zespole Szkół w Wyrykach oraz Szkole Podstawowej w Kaplonosach stwierdzono nieprawidłowości mające wpływ na ustalenie wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za rok 2009. Dyrektorów jednostek zobowiązano do ponownego ustalenia – w prawidłowej wysokości – sumy osobistych stawek wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli za rok 2009 oraz przekazania Urzędowi Gminy informacji z uwzględnieniem dokonanych korekt. Na podstawie otrzymanych od dyrektorów informacji należy dokonać przeliczenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, w sposób przewidziany przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 z późn. zm.), a następnie – w przypadku stwierdzenia, że kwota dodatków została zaniżona – wypłacić niedopłaconą kwotę, zaś w przypadku stwierdzenia, że kwota dodatków została zawyżona – zwrócić się do nauczycieli o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot; w przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie dodatków, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 45 - 48 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Wiryki