

Lublin, 26 lutego 2010 r.

RIO – II – 602/26/2009

Pan Jacek Malarski
Dyrektor Zespołu Placówek
Oświatowych w Kodniu
ul. 1 Maja 27
21 - 509 Kodeń

Szanowny Panie Dyrektorze,

W dniach 23 i 24 listopada 2009 r. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Katarzyna Kułakowska – przeprowadził problemową kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Placówek Oświatowych w Kodniu, w zakresie zamówień publicznych na dostawę oleju opałowego w latach 2007 - 2009. Protokół kontroli omówiono i podpisano 18 stycznia 2010 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- 1. Niezamieszczanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.
Niezamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Niewłócznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, stosownie do przepisów

art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 powołanej ustawy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami jej art. 95 ust. 1 – str. 2 i 3 protokołu.

2. *Dokonywanie zmian umów o zamówienie publiczne na dostawy oleju opałowego, polegających na zwiększaniu ceny za litr oleju, z naruszeniem przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:*

- w brzmieniu obowiązującym do 24 października 2008 r. – ze względu na to, że zmiany umowy były dla zamawiającego niekorzystne a konieczność ich dokonania nie wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy;
- w brzmieniu obowiązującym po 24 października 2008 r. – ze względu na to, że w specyfikacji nie przewidziano możliwości zmian umowy i nie określono warunków takich zmian (umowa nie zawierała także odpowiednich klauzul waloryzacyjnych).

Przestrzegać zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów podlega unieważnieniu, w myśl art. 144 ust. 2 tej ustawy.

W przypadku zamawiania dostaw, których przedmiot charakteryzuje się dużą zmiennością cen w okresie realizacji zamówienia np. dostawy oleju opałowego, możliwe jest zawarcie w umowie o zamówienie publiczne klauzul waloryzacyjnych, pozwalających na zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy w zależności od zmiany cen producenta oleju opałowego. Ustalając możliwość stosowania klauzul waloryzacyjnych w umowach o zamówienie publiczne należy kierować się także zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), w szczególności zasadą dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w związku z tym, należy zauważyć, że nie każdy wzrost cen producenta powinien prowadzić do zwiększenia ceny dostawy objętej zamówieniem publicznym. Zamawiający, będący jednostką sektora finansów publicznych, nie może w drodze klauzul waloryzacyjnych zdejmować z wykonawcy ryzyka prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, klauzule te powinny zabezpieczać strony jedynie przed nadzwyczajną zmianą stosunków obligacyjnych .

Należy pamiętać też o tym, że zastosowanie klauzul waloryzacyjnych może spowodować, że jednostka będzie musiała dokonać wydatków w kwocie przewyższającej wysokość nominalną zobowiązania, przy czym nie będzie miała wpływu na ostateczną wysokość zobowiązania. Zasadnym w tej sytuacji może być wskazanie w umowie maksymalnej kwoty zobowiązania jakie zamawiający będzie mógł zapłacić wykonawcy po zastosowaniu klauzul waloryzacyjnych, mając na uwadze zasadę ponoszenia wydatków publicznych w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

W celu zachowania – wyrażonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, proponowane klauzule waloryzacyjne powinny być znane wszystkim wykonawcom na etapie prowadzonego postępowania, należy więc informację o nich zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części obejmującej istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, w ogólnych warunkach umowy albo wzorze umowy (art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych) – str. 4 - 5 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkg-f@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatoski

Do wiadomości:

Wójt Gminy Kodeń