

Lublin, 4 października 2013 r.

RIO – II – 600/39/2013

Pan Janusz Korczyński
Wójt Gminy
ul. M. Konopnickiej 4
22 - 300 Krasnystaw

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 2 do 31 lipca 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Krasnystaw. Protokół kontroli podpisano 27 sierpnia 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieterminowe dokonanie ostatecznego zamknięcia niektórych ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu Gminy za 2012 r. – str. 5-7 protokołu.

Księgi rachunkowe zamykać nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy, zgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330). Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych dokonywać w terminach wskazanych w przepisach § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

Przestrzegać przepisów art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, z uwzględnieniem art. 13 ust. 2 i 3 tej ustawy .

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, przy użyciu komputera stosować procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, w tym wykorzystywać funkcję stosowanego programu komputerowego „zamknięcie miesiąca/roku”, powodującą nieodwracalne wyłączenie możliwości dokonywania zmian w dokonanych zapisach księgowych, mając na uwadze przepisy art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 4 pkt 3, ust. 5 pkt 1 i 2 oraz art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.2. Nieprawidłowe ewidencjonowanie zaangażowania wydatków roku bieżącego – str. 10-11 protokołu.

Na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować na stronie Wn – równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym oraz równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, natomiast na stronie Ma – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność zapisów kont pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. Przypadki nieujęcia w księgach rachunkowych 2012 r. wszystkich kosztów dotyczących tego roku – str. 11-12 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.4. Uznawanie dotacji przekazanej instytucji kultury za rozliczoną w dacie jej przekazania – str. 12 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności zapisem Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” w korespondencji ze stroną Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” - ujmować wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, mając na uwadze, że nie może to mieć miejsca w tym samym dniu, w którym nastąpiło przekazanie dotacji, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.5. Przypadki dokonywania wypłat z rachunku bankowego na podstawie dowodów księgowych niesprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz niezatwierdzonych do wypłaty – str. 13, 14 protokołu.

Wydatków dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym i zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniami § 3 ust. 7 i 8 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowych w Urzędzie Gminy Krasnystaw”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 18/05 Wójta Gminy Krasnystaw z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Krasnystaw.

Ustalić zasadność dokonania wydatków wskazanych w protokole kontroli. W przypadku stwierdzenia braku podstawy dla dokonanych wypłat wyegzekwować od osób odpowiedzialnych kwotę bezzasadnie wypłaconą, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

1.6. Zaniżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. - skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (ogółem o 246,38 zł), w wyniku niewyliczenia tych skutków dla niektórych pojazdów (w kwocie 1.010,54 zł) oraz zastosowania nieprawidłowej górnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów dla jednego pojazdu (zawyżono o 764,16 zł) - str. 25 - 28 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych obliczane za okres sprawozdawczy, na podstawie przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym przy obliczaniu tych skutków przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Kwoty skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych wykazywać w sprawozdaniu Rb-PDP za rok, w którym złożono deklaracje na ten podatek.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.7. Nieprawidłowe udokumentowanie faktu przeprowadzenia na 31 grudnia 2012 r. inwentaryzacji niektórych należności i zobowiązań – str. 32-33 protokołu.

Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji dokumentować w sposób określony postanowieniami § 6 „Instrukcji w sprawie przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych składników majątku w Urzędzie Gminy Krasnystaw”, stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia Nr 6/11 Wójta Gminy Krasnystaw z 1 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Krasnystaw, stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonych przez jednostki OSP, o czym świadczy wykazanie w deklaracjach na ten podatek użytków rolnych jako zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy oraz wykazanie w niektórych deklaracjach powierzchni niezgodnej z ewidencją geodezyjną – str. 39, 40 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), pamiętając, że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, w związku z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Wykazanie użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w deklaracji na podatek od nieruchomości, jako zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

2.1.2. Wystawienie decyzji wymiarowej na nieżyjącego podatnika oraz dokonanie na jej podstawie przypisu podatku na koncie zmarłego podatnika – str. 46 protokołu, załącznik Nr III/7 do protokołu kontroli.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników, których katalog wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25

października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 Ordynacji podatkowej.

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.1.3. Nieopodatkowanie pojazdu podatkiem od środków transportowych – str. 51 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 190).

W przypadku niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych przez właściciela środka transportowego wskazanego w protokole kontroli, mimo wezwania organu podatkowego do jej złożenia, wydać – na podstawie przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego po przeprowadzeniu postępowania podatkowego oraz wyegzekwować należny podatek.

Ponadto:

- ustalić, którzy z właścicieli środków transportowych, wskazanych w załącznikach Nr III/8, III/9, III/10 i III/11 do protokołu kontroli, nie objętych dotychczas kontrolą, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania do ich złożenia, wydać – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy. W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o ewentualnych efektach

finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych we wymienionych załącznikach do protokołu kontroli – str. 49 – 51 protokołu,

- korzystać z uprawnienia do zabezpieczania zobowiązań podatkowych hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym, w sytuacjach przewidzianych przepisami art. 34 i art. 41 Ordynacji podatkowej, zwłaszcza jeżeli zachodzi ryzyko ich przedawnienia – str. 44, 45, 47, 48, 53 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Wypłacenie pracownikowi nagrody jubileuszowej w wysokości zaniżonej (o 649,98 zł), w wyniku uwzględnienia – w wynagrodzeniu, będącym podstawą obliczenia nagrody jubileuszowej – składnika wynagrodzenia przysługującego pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc w nieprawidłowej kwocie (wypłaconej w miesiącu nabycia prawa do nagrody) – str. 61 - 62 protokołu.

Wynagrodzenie będące podstawą obliczenia wysokości nagrody jubileuszowej obliczać według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, stosownie do przepisów art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), w tym składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody – uwzględniać w średniej wysokości z tego okresu, stosownie do przepisów § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Wypłacić pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli niedopłaconą kwotę nagrody jubileuszowej.

2.2.2. Nieprawidłowości w zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówień pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie” oraz „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Gminie Krasnystaw poprzez przebudowę drogi gminnej w miejscowości Siennica Nadolna – Wincentów oznaczonej nr 109752 L”, polegające na:

- a) niewskazaniu osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami w imieniu zamawiającego,*
- b) żądaniu załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium,*
- c) wymaganiu od wykonawców dokonania wizji lokalnej przed złożeniem oferty.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierając w niej co najmniej informacje wymagane przepisami art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym wskazywać osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami, stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt. 7 tej ustawy.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231), mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt jego niewniesienia, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert.

Nie nakładać na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej w miejscu budowy, gdyż możliwości takiej nie przewidują przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.3. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie” na dwa dni przed upływem tego terminu – str. 81 protokołu.

W przypadku, gdy zachodzi konieczność wydłużenia terminu związania ofertą, zwracać się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni, zgodnie z przepisami art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, pamiętając, że zamawiający może zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą tylko raz - nie później niż na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

2.2.4. Niejednoznaczne określenie – w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie” – terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia

publicznego może być zawarta – str. 82 protokołu.

W zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – jednoznacznie wskazywać termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy.

2.2.5. Niezawarcie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie” wszystkich wymaganych informacji oraz podanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym (dotyczących osoby dokonującej poprawek w treści ofert, podczas gdy ich nie wykonywano) oraz daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń – str. 83 protokołu.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać – zgodnie z rzeczywistym przebiegiem postępowania - informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia.

2.2.6. Niezawarcie w kosztorysie inwestorskim na zadanie pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Gminie Krasnystaw poprzez przebudowę drogi gminnej w miejscowości Siennica Nadolna – Wincentów oznaczonej nr 109752 L” wszystkich wymaganych informacji, w tym: ogólnej charakterystyki robót, złożonej z krótkiego opisu technicznego i istotnych parametrów określających wielkość obiektu lub robót oraz przedmiarów robót zawierających m.in. wyliczenie i zestawienie ilości jednostek miar robót podstawowych – str. 88-89 protokołu.

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

2.2.7. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na roboty dodatkowe i uzupełniające do zamówienia pn. „Poprawa

bezpieczeństwa ruchu drogowego w Gminie Krasnystaw poprzez przebudowę drogi gminnej w miejscowości Siennica Nadolna – Wincentów oznaczonej nr 109752 L” – po upływie sześciu tygodni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą – str. 91 protokołu kontroli.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

2.2.8. Nieprawidłowe rozliczenie wykonawców zamówień:

a) pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie”, skutkujące bezpodstawną zapłatą wynagrodzenia w wysokości około 3.317,31 zł netto (4.080,29 zł brutto), w tym z powodu:

- wykonania niektórych robót (montaż grzejników, lamp bez modułu awaryjnego, rozbiórki warstw podłogowych w kuchni) w mniejszej ilości i o innych parametrach niż określone w dokumentacji projektowej oraz kosztorysie ofertowym i powykonawczym, co skutkowało zapłatą wynagrodzenia w wysokości zawyżonej o 1.230,35 zł netto,*
- wyceny w ramach zamówienia dodatkowego niektórych robót (przecieranie istniejących tynków wewn. z zeszkobaniem farby oraz dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi pow. wewn. ściany w przedsionku), które były już uwzględnione w ramach zamówienia podstawowego, co skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia o kwotę 502,26zł netto,*
- dwukrotnego policzenia tych samych robót (rozbiórki ścian, podłóg ślepych, legarów oraz wyniesienie rozebranych materiałów na zewnątrz budynku) w oparciu o różne KNR-y, wskutek czego zawyżono wynagrodzenie wykonawcy o kwotę 1.584,70 zł netto,*

b) pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Gminie Krasnystaw poprzez przebudowę drogi gminnej w miejscowości Siennica Nadolna – Wincentów oznaczonej nr 109752 L”, skutkujące bezpodstawną zapłatą wynagrodzenia w wysokości około 2.413,23zł netto (2.968,27 zł brutto), w tym z powodu:

- zastosowania wyższej ceny jednostkowej „korytowania mechanicznego wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża” w wycenie robót dodatkowych niż w kosztorysie ofertowym na wykonanie zamówienia podstawowego, wbrew postanowieniom umownym, co skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 100,00 zł netto,*
- niewykonania nawierzchni z kostki betonowej przy ACO o wartości 234,72zł netto*

- (zamiast tego ułożono płyty betonowe pochodzące z uprzedniej rozbiórki),*
- *wykonania chodników w ilości mniejszej niż pierwotnie określona w dokumentacji projektowej i kosztorysie ofertowym, na skutek wykonania dodatkowych zjazdów na posesje przebiegających przez teren, gdzie pierwotnie zaprojektowano chodniki, co skutkowało zapłatą wynagrodzenia w wysokości zawyżonej o 2.078,51 zł netto – str. 84-88, 91-93 protokołu kontroli.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców robót budowlanych, dokonując zapłaty jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885).

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować realizację należących do niego obowiązków wynikających z zawartych umów oraz przepisów art. 25 ustawy Prawo budowlane, w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, a także potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, zgodnie z art. 25 pkt 1 i 4 tej ustawy.

Dokonać weryfikacji prawidłowości rozliczeń z wykonawcami zamówień pn. „Przebudowa budynku OSP w Latyczowie” oraz „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Gminie Krasnystaw poprzez przebudowę drogi gminnej w miejscowości Siennica Nadolna – Wincentów oznaczonej nr 109752 L”, pod kątem zgodności zakresu, ilości i jakości wykonanych robót z dokumentacją projektową i złożonymi ofertami. W przypadku potwierdzenia wypłacenia wynagrodzeń w zawyżonej wysokości, wystąpić do wykonawców o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot, a w przypadku odmowy dobrowolnego zwrotu – rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

3. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- 3.1. Niezamieszczenie – w ogłoszeniu o kolejnym przetargu pisemnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości – terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów – str. 104 protokołu.*

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości, podawać w nim terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Krasnystaw