

**Uchwała Nr 22/2019**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie**  
**z dnia 5 lutego 2019 r.**

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyrkach do wniosku pokontrolnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.), po rozpatrzeniu zastrzeżeń do wniosku nr 5 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 28 grudnia 2018 r. – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Oddala się zastrzeżenia dotyczące wniosku zawartego w punkcie 5 wystąpienia pokontrolnego z powodów formalnych.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyrkach pismem Nr PS-0717/05/19 z dnia 11 stycznia 2019 r. wniósł zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 5 zawartego w wystąpieniu prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 28 grudnia 2018 r., będącego następstwem problemowej kontroli gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyrkach w zakresie rachunkowości i realizacji planu finansowego, przeprowadzonej w dniach od 30 sierpnia do 6 września 2018 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie. Wystąpienie pokontrolne jednostka otrzymała 2 stycznia 2019 r., zastrzeżenia wpłynęły do RIO w Lublinie w dniu 15 stycznia 2019 roku (termin na ich złożenie zachowano).

Kierownik jednostki kwestionuje wniosek pokontrolny nr 5, w części dotyczącej wypłacania pracownikowi dodatku za wieloletnią pracę.

Nieprawidłowość i wniosek pokontrolny, sformułowane w tym punkcie (w kwestionowanym zakresie) brzmią:

5. *Nieprawidłowości w zakresie wynagrodzeń, w tym:*

*- niewypłacanie pracownikowi należnego dodatku za wieloletnią pracę,(...).*

Pracownikowi samorządowemu – po 5 latach pracy – wypłacać dodatek za wieloletnią pracę, stosownie do przepisów art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.). (...)

Ustalić prawidłową wysokość wynagrodzeń pracowników i wypłacić niedopłacone kwoty oraz rozważyć wystąpienie o dobrowolny zwrot kwot nadpłaconych lub ich wyegzekwowanie od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe naliczenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

Wniosek ten został sformułowany na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli, z treści którego wynika, że w dniu 2.01.2017 r. zawarto umowę o pracę z pracownikiem na czas określony na okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r. w wymiarze ½ etatu. Zgodnie z § 2 pkt 1 lit. a) tej umowy wynagrodzenie miesięczne ustalono w wysokości cyt.: „*stawka płacy zasadniczej – wynagrodzenie – uposażenie wg gr. XVI – 1702,00 zł*”. W umowie, poza wynagrodzeniem zasadniczym, nie przewidziano do wypłaty innych składników takich jak: dodatki, premie, itp. Analogiczną umowę zawarto w dniu 29.12.2017 r. na okres od 01.01.2018 do 31.12.2018 r. z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 1.800 zł/miesiąc.

Wg ustaleń kontroli pracownikowi wypłacano we wskazanym okresie wyłącznie ustalone wynagrodzenie zasadnicze - bez dodatku za wieloletnią pracę.

Na podstawie akt osobowych pracownika stwierdzono, że pracownik posiadał na 27.05.2016 r. 45 lat stażu pracy, a w związku z tym przysługiwał mu dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Kontrolujący wyliczył wysokość dodatku za wieloletnią pracę za okres od dnia 1.01.2016 do dnia 31.07.2018 r. w wysokości 20% od ustalonego wynagrodzenia zasadniczego, łącznie na kwotę 10.819,20 zł

Zarówno w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli jak i w złożonych zastrzeżeniach kierownik OPS podnosi, że cyt. „*dodatek stażowy wliczono do kwoty wynagrodzenia zawartego w umowie o pracę (zawartej w formie pisemnej). Kwota wynagrodzenia wskazana w umowie o pracę zawierała w sobie dodatek stażowy. Pracownica, której dotyczyła przedmiotowa umowa o pracę, akceptowała jej warunki, zgadzając się na wskazaną konstrukcję wynagrodzenia*”.

Z dalszej treści zastrzeżeń wynika, że zdaniem kierownika „*pracownik pobierał wynagrodzenie zgodnie z ustaleniami w chwili zawierania umowy o pracę. Wypłacenie dodatku stażowego w kwocie ustalonej w protokole kontroli spowodowałoby wypłacenie go powtórnie*”.

W złożonych zastrzeżeniach kierownik jednostki wnosi o odstąpienie od wniosku pokontrolnego w zakresie wypłaty dodatku stażowego, nie podnosi zarzutu naruszenia przepisu prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło, co następuje:**

Zgłoszone przez p. Tadeusza Rudko – kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wirykach zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nie spełniają wymogów formalnych określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Zgodnie z tym przepisem, zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub nieprawidłowej jej subsumcji, tj. błędnym identyfikowaniem ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

Składający zastrzeżenia nie wskazał naruszenia prawa dokonanego przez RIO polegającego na błędnej jego wykładni lub niewłaściwym zastosowaniu. W złożonym piśmie kierownik GOPS szczegółowo opisuje okoliczności zawarcia umowy o pracę z pracownikiem, któremu nie wypłacano dodatku stażowego oraz wyjaśnia powody i przyczyny, dla których „dodatek stażowy wliczono do kwoty wynagrodzenia zawartego w umowie o pracę”. Ze złożonego pisma wynika, że uzasadnieniem dla przyjęcia takiego rozwiązania była okoliczność, iż umowa zawierana była z doświadczonym pracownikiem, z długoletnim stażem zawodowym, z ustalonym już wówczas prawem do świadczenia emerytalnego i z ustalonym maksymalnym wymiarem dodatku stażowego na poziomie 20%. Zdaniem składającego zastrzeżenia, „wysokość dodatku stażowego nie mogła się zmieniać w kolejnych latach zatrudnienia, dlatego też w umowie o pracę wszystkie składniki wynagrodzenia określono poprzez wskazanie jednej kwoty.”

W tym stanie faktycznym i prawnym postanowiono jak w sentencji.

Na tę uchwałę nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Lublinie

Jacek Grządka

**Otrzymuje:**

Pan Tadeusz Rudko

Kierownik GOPS w Wirykach

