

Lublin, 15 lipca 2013 r.

RIO – II – 600/18/2013

**Pan Jacek Anasiewicz**

Wójt Gminy Głusk

ul. Głuska 140

20-385 Lublin

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 13 marca do 28 maja 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Głusk. Protokół kontroli podpisano 11 czerwca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:**

*1.1. Nieprawidłowości w zakresie dokumentacji opisującej politykę rachunkowości, polegające na:*

- nieokreśleniu zasad funkcjonowania konta budżetu 140/O „Środki pieniężne w drodze”,*

- nieokreśleniu zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej budżetu: 223/O „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 240/O „Pozostałe rozrachunki”, 250/O „Należności finansowe”, 902/OW „Wydatki budżetu”, 909/OI „Rozliczenia międzyokresowe”, 961/O „Wynik wykonania budżetu” oraz jednostki: 030/J „Długoterminowe aktywa finansowe”, 139/J „Inne rachunki bankowe”, 140/J „Krótkoterminowe aktywa finansowe”, 224/J „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 226/J „Długoterminowe należności budżetowe”, 229/J „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 720/J „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 751/J „Koszty finansowe”, 800/J „Fundusz jednostki”, 851/J „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,
- ustaleniu nieprawidłowych zasad ewidencjonowania operacji dotyczących spłat odsetek od kredytów i pożyczek oraz dotacji dla instytucji kultury,
- niedostosowaniu zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 750 „Przychody finansowe” i 860/J „Wynik finansowy” do aktualnie obowiązujących przepisów,
- niejednolitym ustaleniu zasad ewidencji operacji dotyczących wpłaty do kasy dochodów i ich odprowadzania na rachunek bankowy, podjęcia gotówki z banku do kasy na realizację wydatków oraz niewyjaśnionych wpłat i wypłat,
- ustaleniu zasady dokonywania przypisu należności z tytułu podatków i opłat lokalnych w okresach kwartalnych – str. 4-6 protokołu.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez:

- określenie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie budżetu 140/O „Środki pieniężne w drodze”,
- określenie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do wszystkich kont księgi głównej budżetu i jednostki,
- ustalenie zasad ewidencjonowania operacji dotyczących spłat odsetek od kredytów i pożyczek za pośrednictwem konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
- zmianę zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, przez wskazanie, że wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone ujmowane będą zapisem Wn 810 w korespondencji ze stroną Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, pod datą kiedy te operacje miały miejsce,
- dostosowanie postanowień zakładowego planu kont, w zakresie zasad ewidencjonowania operacji na kontach 750 „Przychody finansowe” oraz 860/J „Wynik finansowy”, do określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”,

- jednolite określenie sposobu ewidencjonowania wpłat do kasy dochodów i ich odprowadzania na rachunek bankowy, operacji podjęcia gotówki z banku do kasy na realizację wydatków oraz niewyjaśnionych wpłat i wypłat,
- ustalenie dokonywania w księgach rachunkowych przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych na bieżąco,

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330) oraz zasad funkcjonowania wskazanych kont, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

*1.2. Prowadzenie wspólnego dziennika jednostki dla zdarzeń podlegających ewidencji bilansowej i pozabilansowej – str. 6 protokołu.*

Zapisów operacji podlegających ewidencji pozabilansowej dokonywać w odrębnych urządzeniach księgowych, mając na uwadze zasady prowadzenia dziennika, określone w przepisach art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w tym obowiązek kolejnego numerowania zapisów.

*1.3. Nieprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – str. 7-8 protokołu.*

Do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” prowadzić ewidencję szczegółową umożliwiającą ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.4. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w ewidencji księgowej budżetu gminy bez wyodrębnienia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi i z jednostką prowadzącą ich obsługę księgową – str. 8 protokołu.*

Ewidencję analityczną do konta 222 prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.5. Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań, w tym z tytułu zwrotu wniesionych w pieniądzu kwot wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów – str. 11-13, 93 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zwrotu wadium, wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana, dokonywać niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonywać niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1a tej ustawy.

Wnoszone przez wykonawców w pieniądzu zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy:

- w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane – w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – w przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie tych roszczeń,

zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

*1.6. Nieujęcie w księgach rachunkowych 2012 r. wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę (na łączną kwotę 3.828,30 zł) – str. 16 protokołu.*

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

*1.7. Przypadki niezamieszczania daty wpływu na niektórych dokumentach (fakturach) i sprawozdaniach jednostek organizacyjnych gminy – str. 18, 21-22 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

*1.8. Nieustalenie na koniec 2012 r. wyniku wykonania budżetu – str. 18 protokołu.*

Na koniec roku budżetowego wykazywać na koncie 961 „Wynik wykonania budżetu” – saldo Wn, oznaczające stan deficytu lub saldo Ma – oznaczające stan nadwyżki, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*1.9. Dokonywanie zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” niezgodnie z księgowością banku – str. 19-20 protokołu.*

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, zachowując pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Operacje dotyczące korekt błędnych zapisów ujmować na właściwych kontach (np. w związku z zakwalifikowaniem dochodu lub wydatku do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej - 901 „Dochody budżetu” lub 902 „Wydatki budżetu” na podstawie dowodu PK „Polecenie księgowania” tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi na tych kontach), stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

*1.10. Niesporządzanie w 2012 r. zbiorczych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za miesiące niekończące kwartałów – str. 23 protokołu.*

Sporządzać zbiorcze sprawozdania Rb – 27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” oraz Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

*1.11. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-N urzędu gminy i budżetu wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. nieprawidłowych kwot należności wymagalnych i należności wymagalnych pozostałych (zawyżono o 400 zł) oraz pozostałych należności z tytułu podatków i składek na ubezpieczenia społeczne (zaniżono o 5.531 zł) – str. 25, 26 protokołu.*

Jednostkowe sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych”, obejmujące swym zakresem zarówno urząd jak i organ, sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Jako wymagalne należności wykazywać wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone, natomiast jako pozostałe należności wykazywać bezsporne należności niewymagalne z tytułu dostaw towarów i usług, podatków i składek na ubezpieczenia społeczne oraz z wszelkich innych tytułów nieobjętych pozostałymi kategoriami przedmiotowego sprawozdania, wyłączając odsetki, stosownie do § 13 ust. 1 pkt 5 i 6 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

*1.12. Zawyżenie wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. danych w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy ...” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości (o 93.850 zł) i podatku rolnego (o 474 zł), w wyniku wykazania w tej kolumnie kwot wynikających ze wszystkich decyzji wydanych w 2012 r., zamiast tylko tych, którymi odroczone/rozłożono na raty termin płatności podatku na następny okres sprawozdawczy – str. 27 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności” wykazywać kwoty dotyczące skutków decyzji w sprawie odroczenia terminu lub rozłożenia na raty zapłaty podatku (zaległości podatkowej), którego termin płatności, w wyniku odroczenia/rozłożenia na raty przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata podatku, mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji

sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a także pamiętając, że wykazane w tej kolumnie kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów, a organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, stosownie do przepisów art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

Skorygować sprawozdanie Rb-PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

## **2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:**

### **2.1. W zakresie dochodów budżetowych:**

*2.1.1. Niewyegzekwowanie deklaracji na podatek od nieruchomości od współwłaścicieli nieruchomości komunalnej (o pow. 2.617 m<sup>2</sup>), zwolnionej z podatku uchwałą Rady Gminy – str. 33 protokołu.*

Od podatników – korzystających ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy – egzekwować obowiązek składania deklaracji, mając na uwadze przepisy art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6 ust. 10 i art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

*2.1.2. Opodatkowanie podatkiem rolnym gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane), stanowiących własność przedsiębiorcy, skutkujące zaniżeniem należnych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości o 4.314 zł – str. 34, 35 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane), będące w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, z zastosowaniem stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, chyba że grunty te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z ust. 3 pkt 3 załącznika Nr 6 „Zaliczanie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Wystąpić do podatnika, wskazanego w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

*2.1.3. Wydawanie – w trakcie 2012 r. – decyzji zmieniających decyzje ostateczne, w związku z otrzymanymi ze Starostwa Powiatowego w Lublinie informacjami o zmianach w ewidencji gruntów i budynków, bez przeprowadzenia postępowania podatkowego – str. 36 protokołu.*

Decyzje zmieniające decyzje ostateczne wydawać po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, zgodnie z przepisami działu IV „Postępowanie podatkowe” Ordynacji podatkowej, w tym zgodnie z art. 165 § 2 w związku z art. 165 § 5 pkt 1 tej ustawy.

Zapewniać stronom postępowania czynny udział w każdym jego stadium, stosownie do przepisów art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej, w tym wydawać i doręczać stronie postanowienie w sprawie wszczęcia postępowania (art. 165 § 2 i § 4 tej ustawy), a przed wydaniem decyzji wyznaczać jej siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (art. 200 § 1 tej ustawy).

## **2.2. W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu:**

*2.2.1. Zaciągnięcie umową z 29 grudnia 2011r. kredytu w wysokości 500.000zł bez uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości jego spłaty – str. 54 protokołu.*



*W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, uzyskiwać od regionalnej izby obrachunkowej opinię o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.*

### **2.3. W zakresie wydatków budżetowych:**

*2.3.1. Nieokreślenie zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 66 protokołu.*

W przypadku powołania komisji przetargowej określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

*2.3.2. Nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, stwierdzone w ogłoszeniach oraz specyfikacjach istotnych warunków zamówień, w tym:*

*a) w przypadku zamówienia pn. „Porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Głusk, etap: II Budowa kanalizacji sanitarnej”, polegające na:*

- żądaniu w specyfikacji złożenia – na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał - iloma osobami oraz o jakich kwalifikacjach, doświadczeniu i wykształceniu ma dysponować wykonawca, by zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
- niewskazaniu – w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego – dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (wskazanych w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych i specyfikacji istotnych warunków zamówienia),*
- nieopisaniu – w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, które opisane zostały w pozostałych ogłoszeniach oraz w specyfikacji,*

*b) w przypadku zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 112435L Kalinówka - Wilczopole”, polegające na nieokreśleniu – w ogłoszeniu o zamówieniu:*

- *wartości dwóch robót budowlanych, których wykonania zamawiający wymagał od wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunku udziału dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia, mimo jej wskazania w specyfikacji (1 mln zł każda),*
- *warunku udziału dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. co najmniej osobami, które będą pełnić funkcję kierownika budowy w branży drogowej, wskazanego w specyfikacji – str. 68-69, 73 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń – zarówno ze sobą, jak i z treścią specyfikacji, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że ogłoszenie o zamówieniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego lub stronie internetowej – nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 tej ustawy.

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazane w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231), mając na uwadze, że – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie

w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 22 ust. 3 i art. 26 ust. 2 w związku z art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy, np. żądając od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 7 cytowanego rozporządzenia – wskazywać, dysponowanie iloma osobami i o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uzna za spełnienie tego warunku. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych).

*2.3.3. Niewezwanie wykonawców – w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykończenie i wyposażenie pomieszczeń Domu Kultury w Dominowie” – do uzupełnienia ofert o listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że nie należą do grup kapitałowych – str. 84 protokołu.*

Wykonawców, którzy nie złożyli wraz z wnioskiem lub ofertą, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, albo informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 2d i ust. 3 tej ustawy.

## **2.4. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:**

*2.4.1. Nieprawidłowe ustalenie dotacji udzielonych w 2012 r. dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż gmina Głusk, w wyniku przyjęcia do podstawy ich obliczenia, za okres od 1 stycznia do 11 czerwca 2012 r., kwoty wydatków bieżących (w przeliczeniu na jednego ucznia) ponoszonych w 2011 r. przez gminę Świdnik (wskazaną przez Radę Gminy), co skutkowało zaniżeniem dotacji o łączną kwotę 66.623,45 zł – str. 92- 93 protokołu.*

Dotacje dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych ustalać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż - odpowiednio 75% i 50% ustalonych w budżecie miasta Lublin wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, stosownie do przepisów art. 90 ust. 2b i 2d oraz ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), w związku z postanowieniami § 3 ust. 1 i 2 uchwały

Rady Gminy Głusk Nr XLI/288/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Głusk dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie gminy, po zmianach wprowadzonych z dniem 12 czerwca 2012r. uchwałą Nr XIX/126/12 z dnia 26 kwietnia 2012r.

Przeliczyć kwoty dotacji dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych wskazanych w protokole kontroli za rok 2012 i wypłacić niedopłacone kwoty.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl)) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Gminy Głusk