

Lublin, 10 maja 2011 r.

RIO – II – 601/2/2011

Pan Andrzej Jakubiec
Burmistrz Miasta Krasnystaw
Plac 3-go Maja 29
22 - 300 Krasnystaw

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 26 stycznia do 10 marca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Krasnystaw. Protokół kontroli omówiono i podpisano 22 marca 2011 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa miasta prowadzona jest z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a stwierdzone w jej toku uchybienia miały charakter incydentalny. Spośród nich należy zwrócić uwagę na nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2009 r. i niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie w 2009 r. środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (w wysokości 12.089,53 zł).

W odniesieniu do nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli – po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie dochodów budżetowych:

1.1. *Nieopodatkowanie podatkiem rolnym użytków rolnych, będących w posiadaniu wojewódzkiej jednostki budżetowej.*

Opodatkować posiadacza użytków rolnych, będącego jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, wskazanego w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – str. 17, 18 protokołu.

1.2. *Nieprawidłowe opodatkowanie gruntów stanowiących współwłasność, polegające na:*

- *opodatkowaniu w drodze decyzji wymiarowych gruntów, o powierzchni odpowiadającej udziałom osób fizycznych we współwłasności z osobą prawną,*
- *opodatkowaniu jedną decyzją wymiarową gruntów, stanowiących odrębną własność osób fizycznych oraz gruntów, o powierzchni odpowiadającej udziałom osób fizycznych we współwłasności z osobą prawną bądź osobami fizycznymi,*
- *nieopodatkowaniu podatkiem rolnym gruntów, o powierzchni odpowiadającej udziałowi Skarbu Państwa, gminy miejskiej Krasnystaw oraz osoby fizycznej.*

Przy opodatkowaniu gruntów – stanowiących współwłasność dwóch lub więcej podmiotów – uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania. Oznacza to, że podatnik (osoba fizyczna lub osoba prawna) powinien wykazać w odrębnej informacji (deklaracji) – obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym i art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne, prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek ustalać (określać) tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

Jeżeli użytki rolne (nieruchomości) stanowią współwłasność osób fizycznych i osób prawnych – egzekwować od osób fizycznych i prawnych deklaracje na podatek rolny (od nieruchomości) i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6a ust. 8 pkt 1 i ust. 10 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli użytki rolne stanowią współwłasność osób fizycznych i Skarbu Państwa bądź gminy, podatkiem rolnym opodatkowywać – zgodnie z zasadą solidarności – wszystkich współwłaścicieli tych gruntów, z wyjątkiem Skarbu Państwa i gminy, pamiętając że przepis art. 3a ustawy o podatku rolnym nie stanowi przedmiotowego wyłączenia z opodatkowania określonej kategorii gruntów, a jedynie wymienia podmioty, których nie dotyczy obowiązek podatkowy w podatku rolnym.

Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów (nieruchomości) – str. 17, 19 - 25 protokołu.

Ponadto:

- wyjaśnić, czy wskazane w protokole grunty (odpowiadające udziałowi Skarbu Państwa we współwłasności z osobą fizyczną) oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi), podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.); jeśli tak opodatkować właściciela (posiadacza) tych gruntów należnym podatkiem, uwzględniając okres przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych lub okres przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazany w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej;
- rozważyć wystąpienie do Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie o dokonanie zmian w ewidencji gruntów, polegających na:
 - wykreśleniu zapisu o użytkowaniu gruntów Skarbu Państwa przez podatnika, ujętego pod poz. 41 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, w związku z wygaśnięciem użytkowania, na podstawie decyzji Zarządu Miasta Krasnostaw Nr LVIII/30/96 z dnia 13 czerwca 1996 r.,
 - wykreśleniu podmiotu, ujętego pod poz. 12 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli jako trwałego zarządcy gruntów miasta Krasnostaw (o łącznej powierzchni 0,6535 ha, położonych w obrębie Zastawie Przedmieście), skoro podmiot ten zlikwidowano 31 sierpnia 1999 r. – str. 16 - 19 protokołu.

1.3. Opodatkowanie podatników niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki).

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako K „użytki kopalne” opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z § 68 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) – str. 22 - 25 protokołu.

1.4. Niezachowanie terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych.

Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, określonego w przepisach art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty – str. 30 protokołu.

1.5. Opodatkowanie w 2010 r. podatników podatku od środków transportowych na podstawie niekompletnie wypełnionych deklaracji (przypadki).

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej – str. 30, 31 protokołu.

1.6. Przypadki niewystawiania upomnień i tytułów wykonawczych bądź niezachowania – określonych w przepisach wewnętrznych – terminów wystawiania upomnień albo tytułów wykonawczych podatnikom zalegającym z uiszczaniem zobowiązań podatkowych.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w terminach określonych postanowieniami § 23 „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miasta Krasnystaw” stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 83/2006 Burmistrza Krasnegostawu z dnia 28 grudnia 2006 r. – str. 32 - 38 protokołu.

1.7. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb–PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., przez:

- *zawyżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku od nieruchomości (o kwotę ogółem 16.065,32 zł), w wyniku ich wyliczenia – dla nieruchomości zwolnionych uchwałą Rady Miasta z dnia 25 listopada 2004 r. – z zastosowaniem górnych stawek kwotowych ustalonych przez Ministra Finansów (zawyżono dane o 16.282,66 zł) oraz nieuwzględnienia w tych wyliczeniach skutków zwolnienia nieruchomości uchwałą Rady Miasta z dnia 25 listopada 2005 r. (zaniżono dane o 217,34 zł),*
- *zaniżenie skutków udzielonych przez miasto ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 5.162,94 zł), w wyniku nieuwzględnienia w wyliczeniach skutków zwolnienia nieruchomości uchwałą Rady Miasta z dnia 28 listopada 2005 r.,*
- *zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości (o 68 zł), w wyniku ujęcia kwoty z decyzji w sprawie umorzenia zaległości w tym podatku wydanej 31 grudnia 2009 r., a doręczonej w styczniu 2010 r.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych

stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miasta) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Miasta.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miasta.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”), pamiętając że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 212 Ordynacji podatkowej.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 41 - 45 protokołu.

1.8. Niezamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu oraz w protokole z przeprowadzonego przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości oraz w protokole z przeprowadzonego przetargu zamieszczać informację o obciążeniach nieruchomości, stosownie do przepisów § 13 pkt 2 oraz § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania

przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) – str. 46, 47 protokołu.

1.9. Niezawiadomienie na piśmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu – str. 47, 48 protokołu.

2. W zakresie wydatków bieżących:

2.1. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty ujęte w planie finansowym Urzędu Miasta na 2010 r. – w dz.754 rozdz.75412 § 4300 – w dniach 17, 20 i 24 września 2010 r. o łączną kwotę 1.179,20 zł.

Wydatków publicznych dokonywać w wysokościach określonych w planie finansowym Urzędu Miasta, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 66 - 67 protokołu.

2.2. Niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie w 2009 r. środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 12.089,53 zł (zapłacono za zakup artykułów metalowych i elementów elektrycznych, wykorzystanych do oświetlenia i przybrania budynku Urzędu Miasta oraz parku miejskiego).

Wpływy z tytułu opłat i kar, o których mowa w przepisach art. 402 ust. 4 - 6, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) wydatkować na zadania określone w przepisach art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21 - 25, 29, 31, 32 i 38 - 42, w wysokości nie mniejszej niż kwota

wpływów z tytułu tych opłat i kar, stanowiących dochody budżetu gminy, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy, stosownie do przepisów art. 403 ust. 2 tej ustawy – str. 68 - 70 protokołu.

- 2.3. *Ujęcie dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820 klasyfikacji budżetowej wydatków) – w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu – w planie finansowym jednostki budżetowej miasta (Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krasnymstawie), zamiast w planie finansowym Urzędu Miasta.*

Udzielane z budżetu miasta dotacje, w tym dotacje celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, na cele związane z realizacją zadań własnych miasta, ujmować w planie finansowym Urzędu Miasta, stosownie do przepisów art. 249 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – str. 71 protokołu.

- 2.4. *Naruszenie obowiązujących wówczas przepisów, przy udzielaniu w 2010 r. dotacji z budżetu miasta na realizację zadań własnych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przez:*
- *ograniczenie możliwości udziału w otwartym konkursie ofert spółdzielniom socjalnym oraz jednostkom organizacyjnym podległym lub nadzorowanym przez organy administracji publicznej,*
 - *niewyegzekwowanie od Miejsko – Gminnego Klubu Sportowego „Start 1944” w Krasnymstawie załączenia do zawartej umowy oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem faktycznym i prawnym w dniu podpisania umowy.*

Ogłaszając otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), umożliwić uczestnictwo w nim wszystkim podmiotom wymienionym w przepisach art. 11 ust. 3 tej ustawy.

Od podmiotów, którym udzielono dotacji egzekwować obowiązek dołączania do umowy wszystkich załączników wymaganych ramowym wzorem umowy, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w tym kopię aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (odpis musi być zgodny z aktualnym stanem faktycznym i prawnym, niezależnie od tego, kiedy został wydany) – str. 73 - 74 protokołu.

3. W zakresie wydatków majątkowych:

- 3.1. *Zamieszczenie – w ogłoszeniu o zamówieniu na remont budynku Zespołu Szkół Nr 5 w Krasnymstawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – innych informacji na temat powierzchni podlegającej malowaniu niż w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik do specyfikacji.*

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz – w przypadku zamówienia na roboty budowlane – zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 77 - 78 protokołu.

- 3.2. *Niezawarcie w przedmiarze robót, stanowiącym podstawę sporządzania kosztorysu inwestorskiego oraz ofert cenowych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia na remont budynku Zespołu Szkół Nr 5 w Krasnymstawie, wyliczenia i zestawienia ilości jednostek przedmiarowych.*

Przedmiar robót stanowiący część składową dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia na roboty budowlane, sporządzać zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), stosownie do których przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych – str. 78 protokołu.

- 3.3. *Niezgłoszenie wykonywania robót budowlanych, polegających na remoncie budynku Zespołu Szkół Nr 5 w Krasnymstawie, właściwemu organowi nadzoru budowlanego.*

Zgłaszać właściwemu organowi administracji architektoniczno – budowlanej wykonywanie robót budowlanych, polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych – przed terminem zamierzonego rozpoczęcia tych robót, zgodnie z przepisa-

mi art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 i art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) – str. 83 protokołu.

- 3.4. *Udzielenie 22 września 2010 r. – w trybie z wolnej ręki – zamówienia publicznego pn. „Zadanie 1: Przebudowa ulicy Franciszka Żurka w Krasnymstawie – odc. od km 0+005 do km 0+090, Zadanie 2: Remont ulicy Franciszka Żurka w Krasnymstawie – odc. od km 0+000 do km 0+041, Zadanie 3: Remont ulicy Browarnej w Krasnymstawie od km 0+000 do km 0+144,50, w sytuacji gdy nie zachodziły wszystkie okoliczności wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, które wskazano jako podstawę udzielenia tego zamówienia, uzasadniająca udzielenie zamówienia w tym trybie (w istotny sposób zostały zmienione pierwotne warunki zamówienia).*

Zamówień publicznych udzielać – w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony – wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Zamówienia w trybie z wolnej ręki udzielać wtedy, gdy zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w przepisach art. 67 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mając na uwadze, że zastosowanie tego trybu na podstawie przepisów art. 67 ust. 1 pkt 4 tej ustawy jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

W przypadku kontrolowanego postępowania nie dokonano zmiany przedmiotu zamówienia, doszło jednak do istotnej zmiany pierwotnych warunków zamówienia, polegającej na tym, że zamawiający nie żądał od wykonawcy, z którym prowadził negocjacje w trybie z wolnej ręki zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w wysokości 10% wynagrodzenia brutto) wymaganego w uprzednio prowadzonych postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z opracowanymi przez Urząd Zamówień Publicznych w oparciu o orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości i sądów polskich, przyjętymi przez Komitet Stały Rady Ministrów w dniu 18 listopada 2010 r. *Wytycznymi dotyczącymi interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę – w*

ustawie Prawo zamówień publicznych brak definicji pojęcia *istotna zmiana warunków zamówienia*. Także unijne dyrektywy nie precyzują, jak należy rozumieć to pojęcie. Tym niemniej, pojęcie to można doprecyzować w oparciu o orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości oraz analizując ten przepis w kontekście podstawowego celu unijnych regulacji w dziedzinie zamówień, jakim jest zapewnienie swobodnego przepływu usług i otwarcie na niezakłóconą konkurencję we wszystkich państwach członkowskich oraz w kontekście podstawowych zasad prawa unijnego mających zastosowanie do zamówień publicznych, w tym zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową, zasady równego traktowania wykonawców oraz wynikający z nich obowiązek przejrzystości. W związku z powyższym, za *istotną zmianę* należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia, polegającą na wprowadzeniu zmian, które – gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia – umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty. Za *istotną zmianę* należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, stanowiąc naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że nie można zmienić m.in. przedmiotu zamówienia czy jego istotnych cech, w sposób który mógłby mieć wpływ na kształt zamówienia. Zakazane są także istotne zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.

Obniżenie w ramach postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki wymagań stawianych wykonawcom (warunków udziału) w stosunku do postępowania prowadzonego uprzednio w jednym z trybów podstawowych stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia. Inaczej mówiąc, obniżenie wymagań (rozszerzenie kręgu potencjalnych wykonawców) w postępowaniu niekonkurencyjnym w stosunku do postępowania konkurencyjnego nie jest zgodne z zasadą równego traktowania wykonawców (por. P. Trepte, *Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej objęte dyrektywą klasyczną*, Warszawa-Katowice 2006, str. 78). Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli, które nie zostały uwzględnione przez Prezesa Urzędu i przez Krajową Izbę Odwoławczą (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2010r. sygn. Akt KIO/KD 66/10) – str. 85 - 87 protokołu.

Ponadto, w toku kontroli ujawniono potwierdzenie przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz pozostałych członków komisji odbiorowej – w protokole odbioru końcowego robót budowlanych – wykonania zamówienia na remont budynku Zespołu Szkół Nr 5 w Krasnymstawie zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawcy oraz z zawartą umową, w sytuacji kiedy dokonano zmian przedmiotu zamówienia.

W związku z tym, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, proszę o rozważenie wprowadzenia odpowiednich mechanizmów,

gwarantujących sporządzanie dokumentów, dotyczących odbioru robót budowlanych (protokołów odbioru robót) w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczanie w nich danych w zakresie ilości, jakości i wartości robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytkowania. Protokół odbioru robót stanowi dla zamawiającego podstawę kontroli i odbioru wykonanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady – str. 82 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Krasnystaw