

Lublin, 3 lutego 2012 r.

RIO – II – 601/41/2011

Pan Jan Łaski
Wójt Gminy Ulan-Majorat
21 - 307 Ulan-Majorat 57

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 2 listopada do 2 grudnia 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Ulan-Majorat. Protokół kontroli podpisano 14 grudnia 2011 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu (w tym m.in. opodatkowania podatkiem rolnym gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, polegającej na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złóż czy nieegzekwowania od niektórych podatników informacji podatkowych) nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Niedokonywanie w ewidencji księgowej przypisu należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej i opłat za zajęcie pasa drogowego, a także dokonywanie przypisu

należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie wpłaconej – str. 4, 5 protokołu.

Operacje związane z realizacją dochodów z tytułu opłaty: eksploatacyjnej, opłaty za zajęcia pasa drogowego oraz za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ujmować w ewidencji Urzędu Gminy:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności:

Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” w związku z przepisami art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.), pamiętając o obowiązku prowadzenia do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej według dłużników.

1.2. Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji dotyczących przekazania z budżetu gminy dotacji dla innych jednostek samorządu terytorialnego – str. 5, 6 protokołu.

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w szczególności operacje dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji ujmować:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.3. *Nieujęcie w kosztach inwestycji dotyczącej budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Zarzec Ulański, Sobole, Stanisławów, Skrzyszew, Domaszewnica i Kol. Domaszewska kosztów obsługi kredytu (prowizji i odsetek) zaciągniętego na sfinansowanie tego zadania – str. 6 protokołu.*

Do kosztów inwestycji ujmowanych na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” zaliczać ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy i koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania oraz związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu, zgodnie z przepisami art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.

Operacje dotyczące zapłaty prowizji i odsetek od kredytu w trakcie inwestycji, ujmować w ewidencji Urzędu Gminy:

Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

i równolegle:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.4. *Zamknięcie kont: 909 „Rozliczenia międzyokresowe” (w ewidencji budżetu gminy) i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (w ewidencji Urzędu Gminy) na koniec 2010 r. tzw. persaldem – str. 6, 7 protokołu.*

Na koniec roku na kontach rozrachunkowych i tych, dla których przepisy przewidują obowiązek wykazywania sald dwustronnych, wykazywać salda zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, w myśl przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.5. *Niebieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z przychodem środków trwałych – str. 7 protokołu.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci

zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.6. Nieprawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego i nieewidencjonowanie zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat. Nieprowadzenie kont pozabilansowych służących do rozrachunków z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników – str. 7 - 9 protokołu.

Na stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wprowadzić do ksiąg rachunkowych:

- konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” i ujmować na jego stronie Wn równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym, zaś na stronie Ma tego konta wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w zakładowym planie kont i załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,
- konta pozabilansowe, służące do rozrachunków z inkasentami w zakresie pobieranych przez nich wpłat z tytułu podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, w tym:
 - a) konto syntetyczne 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, podlegających przypisaniu na kontach podatników”,
 - b) konta analityczne do konta 991 według rodzajów podatków,
 - c) konta szczegółowe do konta 991 według poszczególnych inkasentów,stosownie do przepisów § 10 pkt 2 i § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.7. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do kont: 901 „Dochody budżetu” (w zakresie

dochodów realizowanych bezpośrednio przez Urząd Gminy) i 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej – str. 9, 10 protokołu.

Prowadzić ewidencję analityczną do kont 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” w sposób umożliwiający ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków budżetu gminy według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w zakładowym planie kont i załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.8 Brak kontrasygnaty skarbnika gminy na umowach, powodujących powstawanie zobowiązań pieniężnych – str. 12 protokołu.

Umowy i inne dokumenty potwierdzające czynności prawne, mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

1.9. Wykazanie w rachunku zysków i strat Urzędu Gminy za 2010 r. zawyżonych kosztów działalności operacyjnej (o 698 zł).

Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy zobowiązań krótkoterminowych (w wysokości 269.784 zł) jako zobowiązania długoterminowe – str. 14 protokołu.

Sprawozdania finansowe sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nich wszystkie informacje w zakresie ustalonym we wzorach sprawozdań, stanowiących załączniki Nr 7 i 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 1 i ust. 3-6 tego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

1.10. Zaniżenie w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Gminy (rocznym) za 2010 r. zaległości w podatku rolnym (o 69 zł) oraz w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2010 r. należności wymagalnych (o 69 zł) i pozostałych należności (o 4.412,73 zł) – str. 15 protokołu.

Jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu

terytorialnego” sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, wykazując w nich dane zgodne z danymi wynikającymi z prawidłowo prowadzonej

ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym w kolumnie „zaległości” wykazywać zaległości ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do cytowanego rozporządzenia.

Sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia.

1.11. Zawyżenie, w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r., skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 11.362 zł), w wyniku:

- *wyliczenia ich dla gminnych użytków rolnych, zajętych na boisko (w kwocie 2.895 zł), gminnych budowli niepodlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (w kwocie 8.804 zł) oraz dla gruntów, będących własnością osób fizycznych sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako drogi, mimo niespełnienia wynikającej z uchwały Rady Gminy przesłanki ich zwolnienia, (w kwocie 630 zł),*
- *niewyliczenia ich (w kwocie ogółem 967 zł) dla gruntów będących w posiadaniu gminnej jednostki organizacyjnej (w kwocie 750 zł) oraz budynków mieszkalnych lub ich części położonych na gruntach niestanowiących gospodarstw rolnych, będących własnością emerytów, rencistów i osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności (w kwocie 217 zł), zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy – str. 16, 17 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej

załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazywać skutki zwolnień nieruchomości (gruntów), wynikające z uchwały Rady Gminy, bez ulg i zwolnień ustawowych, przyjmując do ich wyliczenia stawki podatku ustalone w uchwale Rady Gminy, pamiętając że zwolnieniem objęte są m. in. grunty będące własnością osób fizycznych, położone w lasach i sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako drogi, zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 10 uchwały Rady Gminy Ulan Majorat Nr XVI/86/04 z dnia 19 listopada 2004 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Ulan – Majorat.

Nie obliczać skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości dla:

- gminnych użytków rolnych, niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, ponieważ grunty te podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), a jeśli są nierozdysponowane podlegają wyłączeniu z opodatkowania tym podatkiem, na podstawie przepisów art. 3a pkt 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy,
- gminnych budowli nie podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (np. ogrodzenie Urzędu Gminy, most), mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którymi opodatkowaniu tym podatkiem podlegają budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2010 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.12. Nieudokumentowanie przeprowadzenia na koniec 2010 r. inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych oraz z tytułów publicznoprawnych – str. 18 protokołu.

Dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji aktywów i pasywów, zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.13. Nieujawnienie różnicy między rzeczywistym a ewidencyjnym stanem gruntów podczas inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2010 r. drogą weryfikacji (w trakcie kontroli ujęto w ewidencji księgowej grunty o łącznej o wartości 85.868,52 zł) – str. 19 - 21

protokołu.

Dokonywać rzetelnej inwentaryzacji gruntów, porównując dane ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, mając na uwadze przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Pobieranie opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w roku utraty jego ważności w nieprawidłowej wysokości – str. 35, 36 protokołu.

W roku utraty ważności zezwolenia (w związku z likwidacją punktu sprzedaży, niezłożeniem oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych lub niedokonaniem wpłat opłaty w terminie ustawowym), opłatę za korzystanie z zezwolenia pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności, zgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

2.1.2. Dostarczanie najemcom i dzierżawcom faktur bez potwierdzenia odbioru, przy ustaleniu terminu płatności liczonego od jej doręczenia – str. 38 protokołu.

W przypadku ustalenia terminu płatności czynszu za najem lub dzierżawę liczonego od dnia doręczenia faktury – doręczać je za potwierdzeniem odbioru, w celu umożliwienia sprawowania kontroli nad terminowością wpłat z tych tytułów, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto ustalić, którzy właściciele środków transportowych, wskazanych w załączniku Nr III/3 do protokołu kontroli, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych oraz wezwać ich, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), do złożenia tych deklaracji. W razie niezłożenia deklaracji (mimo wezwania), określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, również za lata ubiegłe, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej; w zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych w protokole

kontroli – str. 25 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków:

2.2.1. Zmniejszenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010 o niewłaściwie obliczoną kwotę wynagrodzenia za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy – str. 42 - 43 protokołu.

Pracownikom – korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy – pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, tj. dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, za który została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym pracownika rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie nie korzystał z urlopu, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

2.2.2. Wypłacenie pracownikowi nagrody jubileuszowej po upływie 6 miesięcy od dnia rozwiązania stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę – str. 43 protokołu.

W razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy lub emeryturę pracownikowi samorządowemu, któremu do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej brakuje mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania stosunku pracy, nagrodę tę wypłacać w dniu rozwiązania stosunku pracy, stosownie do przepisów § 8 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

2.2.3. Wypłacenie radnemu zawyżonej diety (o 275,00 zł), w wyniku jej nieobniżenia

w związku z nieusprawiedliwioną nieobecnością na sesji – str. 45 protokołu.

W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności radnego na sesji Rady Gminy lub na posiedzeniu komisji Rady Gminy obniżyć o 50 % dietę za dany miesiąc, zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 4 uchwały Nr XVI /74/08 Rady Gminy Ulan-Majorat z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia diet oraz zasad zwrotu kosztów podróży dla radnych i sołtysów.

Wystąpić do radnego o dobrowolny zwrot nadpłaconej diety, w przypadku odmowy rozważyć jej wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za jej nieprawidłowe wypłacenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy.

2.2.4. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2010 r. (plan przekroczone łącznie o kwotę 24.692,55 zł, w podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków wskazanych w protokole kontroli) – str. 46-47 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.5. Udzielenie 7 czerwca 2010 r. zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych – ocieplenie ścian budynku komunalnego (Domu Nauczyciela) w Ulanie-Majoracie o wartości 56.074,77 zł netto odpowiadającej równowartości 14.606,61 euro, wykonawcy wybranemu bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 50 - 51 protokołu.

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

W tym celu, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalać wartość tego zamówienia na podstawie:

- kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -

Prawo budowlane;

- planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stosownie do przepisów art. 33 ust. 1 i 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 750 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35 ust. 2 tej ustawy.

W przypadku ustalenia, że wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 14.000 euro, zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami powołanej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w jej przepisach, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 i art. 10 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy.

2.2.6. Nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień uzupełniających, polegające na:

- dopuszczeniu możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w postępowaniach na dostawę opału do placówek oświatowych z terenu gminy Ulan-Majorat, w sytuacji gdy przedmiot zamówień stanowiły dostawy powszechnie dostępne o ustalonych parametrach technicznych (olej opałowy, węgiel),
- zawarciu sprzecznych zapisów dotyczących przewidywanych zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę opału do placówek oświatowych z terenu Gminy Ulan-Majorat w trzecim postępowaniu w 2011 r. – na dostawę węgla,
- dopuszczeniu możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie modernizacji nawierzchni odcinków dróg gminnych o łącznej długości 8.375 mb”, mimo nieokreślenia ich wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego), a przez to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego – str. 52, 53, 61 protokołu.

W przypadku przewidywania przez zamawiającego możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednoznacznie informować o tym w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazując ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 41 pkt 15 i art. 36 ust. 2 pkt 3 tej

ustawy.

Dopuszczać możliwość udzielenia dotychczasowemu wykonawcy dostaw zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy – wyłącznie, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 pkt 7 powołanej ustawy.

2.2.7. Niezawarcie na piśmie zmiany umowy o zamówienie pn. „Wykonanie modernizacji nawierzchni odcinków dróg gminnych o łącznej długości 8.375 mb”, w związku ze zmniejszeniem zakresu wykonywanych robót, skutkującym zmniejszeniem wynagrodzenia wykonawcy – str. 63 protokołu.

Przestrzegać obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych (w tym zmian ich treści), stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

2.2.8. Zawarcie przez wójta gminy 28 maja 2010 r. umowy na realizację zadania pn. „Wykonanie modernizacji nawierzchni odcinków dróg gminnych o łącznej długości 8.375 mb” o wartości 1.157.617,08 zł, z terminem zakończenia robót do 31 lipca 2010 r., w której:

- *ustalono termin płatności kwoty 560.000 zł – w ciągu 30 dni od dnia otrzymania faktury, tj. w 2010 roku, zaś pozostała część wynagrodzenia (597.617,08 zł) miała być płatna do 30 kwietnia 2011 r., w sytuacji kiedy w budżecie gminy na 2010 r. środki na modernizację dróg gminnych (dział 600, rozdział 6016) ujęte były w wykazie inwestycji realizowanych w 2010 roku nie objętych programami wieloletnimi,*
- *ujęto m.in. modernizację odcinka o długości 500 mb drogi powiatowej Nr 1213L w miejscowości Stanisławów o wartości 91.650,04 zł, w sytuacji kiedy w budżecie gminy na 2010 r. nie zaplanowano wydatków na drogi powiatowe (rozdział 60014) realizowanych przez gminę Ulan – Majorat w drodze umowy lub porozumienia z powiatem radzyńskim, a Rada Gminy nie podjęła odrębnej uchwały o udzieleniu pomocy finansowej powiatowi radzyńskiemu, przy czym – z uwagi na brak zgody Starostwa Powiatowego w Radzyniu Podlaskim – odstąpiono od realizacji umowy w tej części, w związku z czym nie poniesiono też wydatków na ten cel – str. 62-65 protokołu.*

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem upoważnień Rady Gminy.

W przypadku zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – do wysokości tych wydatków wyodrębnionych w planie dochodów i wydatków budżetu gminy, zgodnie z przepisami art. 237 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 216 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

Pomocy rzeczowej lub finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego udzielać na podstawie odrębnej uchwały rady gminy, stosownie do przepisów art. 216 ust. 2 pkt 5 powołanej ustawy.

2.3. W zakresie długu publicznego

2.3.1. Zaciągnięcie umową z 18 grudnia 2009 r. kredytu w wysokości 800.000 zł przed uzyskaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości jego spłaty - str. 72 - 73 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych występować o opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

3. Gospodarka nieruchomościami:

3.1. Zawarcie kolejnej umowy z tym samym dzierżawcą, której przedmiotem była ta sama nieruchomość bez zgody Rady Gminy – str. 74 - 75 protokołu.

Występować do Rady Gminy o zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Ulan-Majorat