



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W LUBLINIE

20-027 Lublin, ul. Karłowicza 4 IX p., tel. 81 534 07 86, fax. 81 534 07 81

Lublin, 31 marca 2016 r.

RIO – II – 601/7/2016

Pan Marek Kawalec

Dyrektor

Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego

ul. Marii Grzegorzewskiej 3

24 - 100 Puławy

Szanowny Panie Dyrektorze

W dniach od 1 do 9 lutego 2016 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Puławach w zakresie wydatków budżetowych. Protokół kontroli podpisano 9 lutego 2016 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. *Przyznanie nauczycielom praktycznej nauki zawodu dodatku za organizację stanowiska pracy - nieprzewidzianego uchwałą Rady Powiatu Puławskiego – str. 4 protokołu.*

Wynagrodzenie nauczycieli ustalać w wysokości i składnikach określonych uchwałą nr XXX/243/2009 Rady Powiatu w Puławach z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach lub placówkach prowadzonych przez Powiat Puławski, w związku z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.).

2. *Niepomniejszanie podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi, o wynagrodzenie za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, za które pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia – str. 7 protokołu*

Podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pomniejszać o wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do przepisów § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz. U. Nr 71 poz. 737 z późn. zm.) w związku z art. 48 ustawy Karta Nauczyciela i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1144 z późn. zm.) oraz stosownie do przepisów § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

3. *Niewypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r. nauczycielowi, który w tym roku przepracował w jednostce ponad 9 miesięcy – str. 7-8 protokołu.*

Dodatkowe wynagrodzenie wypłacać nauczycielom spełniającym przesłanki określone w przepisach art. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej w związku z przepisami art. 48 ustawy Karta Nauczyciela.

Naliczyć i wypłacić nauczycielowi wskazanemu w protokole kontroli dodatkowe wynagrodzenie roczne za okres faktycznie przepracowany w 2014 roku.

4. *Zanizenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2015 r. – str. 9-10 protokołu.*

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli naliczać w stosunku do planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć), stosownie do przepisów art. 53 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.

Skorygować odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2015 r. i przekazać na rachunek funduszu niedopłaconą kwotę.

5. *Nieprawidłowe obliczenie wysokości świadczenia urlopowego dla 2 nauczycieli, których zatrudnienie obejmowało niepełne miesiące – str. 11-12 protokołu.*

Świadczenie urlopowe wypłacane nauczycielowi ustalać proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w roku szkolnym, stosownie do przepisów art. 53 ust. 1a ustawy Karta Nauczyciela.

6. *Nieprawidłowe obliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych od świadczeń wypłaconych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – str. 12 protokołu.*

Podatek dochodowy od osób fizycznych obliczać od wartości otrzymanych przez pracownika w związku z finansowaniem działalności socjalnej, o której mowa w przepisach o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, rzeczowych świadczeń oraz otrzymanych przez niego w tym zakresie świadczeń pieniężnych, sfinansowanych w całości ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub funduszy związków zawodowych, uwzględniając prawidłową kwotę wolną od podatku (tj. nieprzekraczającą w roku podatkowym kwoty 380 zł), zgodnie z przepisami art. 21 ust 1 pkt 67 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361 z późn. zm.).

7. *Żądanie od wykonawców – w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy produktów żywnościowych w 2016r. - złożenia wraz z ofertą:*

- *na potwierdzenie spełniania warunku udziału dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności – w szczególności koncesji, zezwolenia lub licencji – w sytuacji gdy zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku, przy czym dokumentu takiego wymagano wyłącznie w ogłoszeniu o zamówieniu, natomiast w specyfikacji – przy opisie tego warunku – dopuszczono też możliwość wykazania przez wykonawców, że posiadają gospodarstwo rolne,*

- *podpisanego wzoru umowy,*
- *wykazu podwykonawców, którym zamierzali powierzyć wykonanie części zamówienia, wraz z podaniem ich nazw i adresów,*
- *dokumentu potwierdzającego niepodleganie wykluczeniu z postępowania - jedynie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (wyłącznie w specyfikacji) – str. 13-14, 17 protokołu.*

Od wykonawców zamówień publicznych żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że:

- w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać w szczególności koncesji, zezwolenia lub licencji – na podstawie przepisów § 1 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia – jedynie wtedy, gdy zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (tj. wskaże - jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności oraz przepisy prawa, które nakładają obowiązek ich posiadania),
- od wykonawców można żądać wskazania w ofercie nazw (firm) podwykonawców wyłącznie, jeżeli wykonawca powołuje się na ich zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, stosownie do przepisów art. 36b ust. 1 tej ustawy,
- podpisany przez wykonawcę wzór umowy nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełniania wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne i narusza przepis art. 25 ust. 1 cytowanej ustawy.

Zapewnić zgodność treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zawarcie w ogłoszeniach i w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej żądać dokumentów wskazanych w przepisach § 4 ust. 1 i 3 cytowanego rozporządzenia, jeżeli od wykonawców krajowych żądane są odpowiadające im dokumenty, ujęte w przepisach § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, mając na uwadze obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikający z przepisów art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

8. *Nieprawidłowości przy ocenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę produktów żywnościowych w 2016 r., polegające na:*
- *niewezwaniu wykonawcy do uzupełnienia oferty o listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej,*
 - *nieodrzuconiu oferty niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym nie miało to wpływu na wynik postępowania (oferty te nie były najkorzystniejsze i nie zostały wybrane) – str. 16-17 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych albo informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 2d tej ustawy.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucać m.in. oferty niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferty nieważne na podstawie odrębnych przepisów, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy, mając na uwadze obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikający z przepisów art. 7 ust. 1 tej ustawy.

9. *Zaciągnięcie zobowiązań związanych z dostawami produktów żywnościowych w 2016r. – sklasyfikowanych w dziale 854, rozdziale 85420, § 4220 – z przekroczeniem zakresu upoważnienia o kwotę 68.859,61zł – str. 17-18 protokołu.*

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W przypadku kiedy prognozowana przez jednostkę kwota wydatków danego rodzaju (np. zakupy żywności), ujęta w przekazanym Zarządowi Powiatu projekcie planu finansowego, okaże się niewystarczająca dla zaspokojenia niezbędnych potrzeb jednostki (np. po ustaleniu realnej wysokości tych wydatków w przyszłym roku), informować Zarząd o konieczności dokonania odpowiednich zmian wydatków w projekcie uchwały budżetowej, w celu opracowania projektu planu finansowego jednostki zapewniającego zgodność ujętych w nim kwot wydatków z projektem uchwały budżetowej, w związku z przepisami § 5 ust. 1 i 3 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1542).

Jeżeli uważa Pan, że wnioski te naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.


PREZES
Jacek Grządka

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Puławskiego

