

Lublin, 17 lipca 2012 r.

RIO – II – 600/9/2012

Pan Mirosław Kaplan
Wójt Gminy
ul. Warszawska 20
21 – 560 Międzyrzec Podlaski

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 24 lutego 2012r. do 18 maja 2012r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Międzyrzec Podlaski. Protokół kontroli podpisano 31 maja 2012r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1997 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w wyniku:

- *nieujęcia w wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy i budżetu gminy wszystkich*

kont służących do ewidencjonowania operacji występujących w jednostce (np. kont zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” i zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty” oraz 960 „Skumulowane wyniki budżetu”, 961 „Wynik wykonania budżetu” i 962 „Wynik na pozostałych operacjach”),

- *ustalenia zasady ujmowania na kontach rozrachunkowych wyłącznie faktur i rachunków nie zapłaconych na koniec miesiąca, które wpłynęły do Urzędu do 7 dnia następnego miesiąca oraz dokonywania przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych w okresach kwartalnych – str. 4, 5, 7 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- ujęcie w wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy i budżetu gminy wszystkich kont niezbędnych do prowadzenia prawidłowej ewidencji oraz ustalenie na nich zasad klasyfikacji zdarzeń, zgodnie z potrzebami jednostki i zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów”,
- ustalenie obowiązku ewidencjonowania zdarzeń (w tym dotyczących ewidencji rachunków i faktur oraz należności z tytułu podatków na kontach rozrachunkowych) w księgach rachunkowych tego okresu sprawozdawczego, w którym dane zdarzenie wystąpiło, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.

1.2. Nieprawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego i nieewidencjonowanie zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat – str. 7, 8 protokołu.

Na stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym i równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma tego konta – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zgodnie z zasadami

funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wprowadzić do ksiąg rachunkowych konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” i ujmować na jego stronie Wn równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym, zaś na stronie Ma tego konta wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.3. *Niezgodność na 31 grudnia 2011 r. zapisów – w zakresie dochodów z tytułu opłat za wodę – w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według klasyfikacji budżetowej z zapisami ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta według dłużników – str. 8, 9, 40, 41 protokołu.*

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, umożliwiając stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości.

- 1.4. *Niezałączanie do raportów kasowych dokumentów zastępujących wyłączone i przechowywane w odrębnych zbiorach dokumenty źródłowe (listy płac). Niezamieszczanie na dowodach księgowych miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz niepowiązanie dowodów księgowych z dokonany na ich podstawie zapisem księgowym – str. 10 - 12 protokołu.*

Celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania na wszystkich etapach przetwarzania danych:

- w przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych, w celu ich przechowywania w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać do raportów dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym,
- zapewnić powiązanie dowodów księgowych z dokonany na ich podstawie zapisami księgowymi, stosownie do przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.

1.5. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb – PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r., przez:*

- *zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (o 171.345,89 zł) w wyniku niewyliczenia tych skutków dla budowli gminnych, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy,*
- *niewyliczenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (w kwocie 5.818,05 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (w kwocie 8.225 zł), dla samochodów ciężarowych wykorzystywanych wyłącznie do działalności rolniczej, zwolnionych z podatku od środków transportowych uchwałą Rady Gminy,*
- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (o 74,91 zł), w wyniku zastosowania zaokrągleń – str. 14 – 17 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych wykazywać w sprawozdaniu Rb-PDP w złotych i groszach, mając na uwadze przepisy § 8 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

2.1.1. Przeniesienie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości z właścicieli na dzierżawcę gruntów – str. 26, 27 protokołu.

Przestrzegać zasady, że w przypadku umowy dzierżawy zawartej między właścicielem i dzierżawcą, obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości ciąży na właścicielu gruntów, z wyjątkiem gruntów lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

2.1.2. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych” – str. 27, 28 protokołu.

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zaś grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości wg stawki przewidzianej dla tej kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2.1.3. Doręczanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych bez potwierdzenia ich odbioru – str. 29 protokołu.

Decyzje doręczać za potwierdzeniem ich odbioru – podpisem i datą otrzymania przez podatnika, stosownie do przepisów art. 144 i 152 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

2.1.4. Nieprawidłowości przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, polegające na:

- wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków niezawierających wszystkich wymaganych prawem danych,
- wydaniu zezwolenia bez potwierdzenia jego odbioru,
- niewydaniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia w związku z wniesieniem

opłaty w nieprawidłowej (zaniżonej) wysokości i po upływie ustawowego terminu.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na wniosek zawierający wszystkie dane określone w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami informacji, wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Zezwolenia wydawać za potwierdzeniem ich odbioru własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej, ze wskazaniem daty otrzymania, stosownie do przepisów art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku niedokonania przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z tych zezwoleń w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 – w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto ustalić, którzy właściciele środków transportowych, wskazani w załączniku Nr III/6 (str. 3 – 6) do protokołu kontroli, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych oraz wezwać ich, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, do złożenia tych deklaracji.

W razie niezłożenia deklaracji (mimo wezwania), określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, również za lata ubiegłe, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej; w zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych we wskazanym załączniku – str. 22, 23 protokołu.

2.2. W zakresie dochodów z majątku:

2.2.1. Przypadki niepobierania odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności za dostarczoną wodę – str. 38, 39 protokołu.

Od nieterminowo regulowanych należności za dostarczoną wodę pobierać odsetki za zwłokę w wysokości wynikającej z umowy, a w przypadku braku uregulowań umownych – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 2 w związku z art. 359 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.2.2. Nieprawidłowe sporządzanie w latach 2009 – 2011 wykazów zawierających informacje i dane, wykorzystane do ustalenia opłat za korzystanie ze środowiska – str. 42 – 44 protokołu.

W celu prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za korzystanie ze środowiska, o której mowa w przepisach art. 273 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w wykazie sporządzanym według wzoru określonego w tabeli A, stanowiącej załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wzorów wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (Dz. U. Nr 97, poz. 816) podawać ilość pobranej wody podziemnej w odniesieniu do jej przeznaczenia i uwzględniać proporcjonalne rozliczenie strat wody w sieci i wody pobranej na potrzeby własne zakładu w odniesieniu do poszczególnych celów przeznaczenia pobranej wody, zgodnie z objaśnieniami zawartymi w pkt 3 załącznika Nr 3 do tego rozporządzenia.

2.3. W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

2.3.1. Nieokreślenie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek oświatowych gminy - str. 47 protokołu.

Określić – w drodze zarządzenia – maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek oświatowych gminy, stosownie do przepisów art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

2.3.2. Zastosowanie niewłaściwego współczynnika przy obliczaniu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wójtowi gminy, co skutkowało zawyżeniem ekwiwalentu o kwotę 63,51 zł – str. 49 protokołu.

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać

odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel i świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzielić przez 12, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

2.3.3. Nieprawidłowe ustalenie w roku 2010 i 2011, kwoty dotacji dla szkoły publicznej prowadzonej przez osobę prawną inną niż gmina, w wyniku niewłaściwego sposobu liczenia wysokości dotacji przypadającej na jednego ucznia – str. 52 - 57 protokołu.

Dotację dla szkoły publicznej, prowadzonej przez inny niż gmina podmiot, ustalać na każdego ucznia w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez gminę, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy, stosownie do przepisów art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), przy czym w celu obliczenia kwoty dotacji należnej za dany rok, na jednego ucznia przyjmować przewidywaną kwotę wydatków bieżących (ustaloną ostatecznie na dany rok), którą dzielić wyłącznie przez liczbę uczniów szkół prowadzonych przez gminę.

Dokonać przeliczenia dotacji dla szkoły wymienionej w protokole za rok 2010 i 2011, zgodnie z powołanymi przepisami i przekazać niedpołaconą kwotę.

2.3.4. Dokonanie 30 grudnia 2011 r. wydatków przekraczających o 75.328,40 zł kwotę zaplanowaną w budżecie gminy – w dziale 921, rozdziale 92109, § 6059 – przy realizacji zadania polegającego na budowie budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Wysokie – str. 59 - 61 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.3.5. Nieprawidłowe sformułowanie treści ogłoszeń o zamówieniach oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:

1) „Dostawa oleju opałowego do kotłowni olejowych przy obiektach szkolnych na terenie gminy Międzyrzec Podlaski” (w sezonie grzewczym 2009/2010),

- 2) „Dostawa oleju opałowego do kotłowni olejowych przy obiektach szkolnych na terenie gminy Międzyrzec Podlaski” (w sezonie grzewczym 2010/2011),
- 3) „Budowa automatycznej, kontenerowej stacji uzdatniania wody w Rzeczyca – zaprojektuj i zbuduj”,
- 4) „Rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Pościsz”,
- 5) „Dostawa 1830 ton kruszywa łamanego dolomitowego lub granitowego lub kwarcytowego o ciągłym uziarnieniu 0 - 32 mm”,
- 6) „Odsnieżanie dróg gminnych na terenie gminy Międzyrzec Podlaski w roku 2011”,
- 7) „Usługi w zakresie dowożenia i odwożenia dzieci do szkół z terenu Gminy Międzyrzec Podlaski w roku szkolnym 2011/2012”:

a) polegające na niezawarciu w ogłoszeniach:

- wielkości lub zakresu zamówienia (dotyczy zamówień wym. w poz. 1, 2, 4, 6),
- warunków udziału w postępowaniu i z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dotyczy zamówień wym. w poz. 1, 2, 3, 4, 6, 7),
- informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy zamówienia ujętego w poz.1),

b) polegające na zawarciu w tych dokumentach (ogłoszeniach i specyfikacjach) różniących się między sobą informacji, tj.:

- * o ilości wykonanych dostaw, która uznana zostanie za spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (dotyczy zamówień ujętych w poz. 2 i 5),
- * niewskazanie w ogłoszeniu informacji o ilości i wartości wykonanych robót budowlanych oraz wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji finansowej wykonawcy, mimo żądania dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków oraz zawarcia tych informacji w specyfikacji (dotyczy zamówienia ujętego w poz. 3),
- * o dokumentach, jakie należy złożyć na potwierdzenie spełniania warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności (w ogłoszeniu wskazano, że wykonawcy winni złożyć koncesję, zezwolenie lub licencję na wykonywanie transportu drogowego rzeczy, a w specyfikacji wymagano złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru) oraz na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego (w specyfikacji nie wskazano żadnych dokumentów, podczas gdy dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu (dotyczy zamówienia ujętego w poz. 5)),
- * o terminie (okresie) wykonania zamówienia (dot. zamówienia wym. w poz. 6),

c) polegające na żądaniu od wykonawców(w ogłoszeniach i specyfikacjach) złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający w żaden sposób nie opisał sposobu oceny spełniania tych warunków, w tym:

- * wykazu wykonanych dostaw/robót budowlanych, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał - wykonanie ilu dostaw/robót lub o jakiej wartości uznane zostanie za spełnienie tego warunku (dotyczy zamówień ujętych w poz. 1, 2, 4),
- * kserokopii uprawnień osób przeznaczonych do wykonania zadania lub oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień, w sytuacji gdy zamawiający nie określił - posiadanie jakich uprawnień i w jakiej ilości uznane będzie za spełnienie tego warunku (dotyczy zamówień ujętych w poz. 1 i 3),
- * wykazu sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał - dysponowanie jaką ilością sprzętu uznane zostanie za spełnienie tego warunku (dotyczy zamówienia ujętego w poz. 1),
- * wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – bez wskazania iloma osobami i o jakich kwalifikacjach miałby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał warunek za spełniony (dotyczy zamówienia ujętego w poz. 4),

d) w przypadku specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na:

- wskazaniu okoliczności, które mogą spowodować zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (w zakresie ceny lub terminu wykonania zamówienia) – bez określenia warunków tych zmian (dotyczy zamówień ujętych w poz. 1, 2 i 3),
- zawarciu sprzecznych ze sobą zapisów, że „ceny zawarte w umowie mają charakter stały” zaznaczając jednocześnie, że „mogą ulec zmianie jedynie w wyniku zmian ceny paliwa” (dotyczy zamówień ujętych w poz. 1 i 2),
- żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, nie potwierdzały spełniania żadnego warunku udziału w postępowaniu lub których zamawiający nie mógł żądać, w tym: kserokopii dowodów rejestracyjnych, oświadczenia o zapoznaniu się ze specyfikacją i nie wnoszeniu do niej zastrzeżeń, czy też dokumentów potwierdzających aktualne badania techniczne środków transportu i ubezpieczenie pojazdów (dotyczy zamówień ujętych odpowiednio w poz. 1 i 7),
- błędnym poinformowaniu o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej, tj. o terminie wniesienia protestu dot. postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dotyczy zamówienia ujętego w poz. 1),
- żądaniu od wykonawców odpisu z właściwego rejestru – na potwierdzenie spełniania warunku posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej lub bez wskazania warunku, który miałby potwierdzać (dotyczy zamówień ujętych odpowiednio w poz. 5 i 6) – str. 62-63, 65-66, 68, 70-71, 73-74, 76-77, 79 protokołu.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń

o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając wewnętrzną zgodność zamieszczonych w ogłoszeniu informacji, zgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że przepisy tej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wymaganych informacji i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych),
- żądając od wykonawców wykazu wykonanych robót budowlanych lub dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia –

na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia – wskazywać ilość i wartość wykonanych robót (dostaw), którą zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę tego warunku,

- żądanie od wykonawców dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie znajduje podstaw w przepisach powołanego rozporządzenia. Zamawiający – stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia – ma prawo żądania od wykonawców jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- żądając od wykonawców wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia – wskazywać ilość wymaganego sprzętu, który zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym,
- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać koncesji, zezwolenia lub licencji – zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia – jedynie, gdy w specyfikacji i ogłoszeniu wskaże jakich konkretnie uprawnień, a w konsekwencji dokumentów je potwierdzających, wymaga. W przypadku usług transportu lub przewozu dokumentami takimi mogą być – w zależności od rodzaju i zakresu świadczonych usług – licencja albo zezwolenie, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007r. Nr 125, poz. 874 z późn. zm.), natomiast aktualny odpis z właściwego rejestru służy wykazaniu, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- od wykonawców nie można żądać – jako dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – dowodów rejestracyjnych samochodów, którymi dysponuje wykonawca, aktualnych badań techniczne i dowodów ubezpieczenia pojazdów, czy też oświadczeń o zapoznaniu się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz o nie wnoszeniu do jej treści uwag, bowiem możliwości takich nie przewidują przepisy cytowanego rozporządzenia. Wymóg, aby usługi były wykonywane przy użyciu pojazdów posiadających aktualne badania techniczne i ubezpieczonych, może być natomiast ujęty w specyfikacji w ramach istotnych postanowień przyszłej umowy o zamówienie publiczne (art. 36 ust. 1 pkt. 16 ustawy).

Przewidując – w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – możliwość dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, precyzyjnie określać warunki takiej zmiany, mając na uwadze przepisy art. 144 ust. 1 powołanej ustawy.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać prawidłowe pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo zamówień publicznych, określone zgodnie z przepisami działu VI tej ustawy.

2.3.6. Dokonywanie istotnych zmian postanowień umów o zamówienia publiczne na dostawy oleju opałowego w sezonach grzewczych 2009/2010 i 2010/2011 w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, polegających na zwiększaniu cen za litr oleju, w sytuacji gdy zamawiający – mimo, że przewidział możliwość takich zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – to nie określił ich warunków oraz dokonywanie tych zmian bez zachowania – wymaganej postanowieniami zawartych umów – formy pisemnej – str. 64-65, 67 protokołu.

Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartych umów o zamówienia publiczne, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów jest nieważna, w myśl art. 144 ust. 2 tej ustawy

Przestrzegać – pod rygorem nieważności – obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych (w tym zmian ich treści), stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

W przypadku zamawiania dostaw, których przedmiot charakteryzuje się dużą zmiennością cen w okresie realizacji zamówienia (np. dostawy oleju opałowego), możliwe jest zawarcie w umowie o zamówienie publiczne klauzul waloryzacyjnych, które mogą być oparte na różnego rodzaju miernikach wartości, pozwalających na zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy np. w zależności od zmiany cen producenta oleju opałowego. Ustalając możliwość stosowania klauzul waloryzacyjnych w umowach o zamówienie publiczne należy kierować się także zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w szczególności zasadą dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w związku z tym należy zauważyć, że nie każdy wzrost cen producenta powinien prowadzić do zwiększenia ceny dostawy objętej

zamówieniem publicznym. Zamawiający, będący jednostką sektora finansów publicznych, nie może w drodze klauzul waloryzacyjnych zdejmować z wykonawcy ryzyka prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, klauzule te powinny zabezpieczać strony jedynie przed nadzwyczajną zmianą stosunków obligacyjnych. Należy pamiętać też o tym, że zastosowanie klauzul waloryzacyjnych może spowodować, że jednostka będzie musiała dokonać wydatków w kwocie przewyższającej wysokość nominalną zobowiązania, przy czym nie będzie miała wpływu na ostateczną wysokość zobowiązania. Zasadnym w tej sytuacji może być wskazanie w umowie maksymalnej kwoty zobowiązania jakie zamawiający będzie mógł zapłacić wykonawcy po zastosowaniu klauzul waloryzacyjnych, mając na uwadze zasadę ponoszenia wydatków publicznych w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, wynikającą z przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W celu zachowania – wyrażonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, proponowane klauzule waloryzacyjne powinny być znane wszystkim wykonawcom na etapie prowadzonego postępowania, należy więc informację o nich zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części obejmującej istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, w ogólnych warunkach umowy albo wzorze umowy (art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych). Klauzule te powinny powodować, że każdy z wykonawców, który uzyskałby zamówienie publiczne – w danej sytuacji – mógłby liczyć na zmianę umowy na takich samych zasadach (bez możliwości indywidualnych negocjacji w tym zakresie).

2.3.7. Zawarcie umowy na dostawy oleju opałowego do kotłowni olejowych przy obiektach szkolnych na terenie gminy Międzyrzec Podlaski (w sezonie grzewczym 2010/2011) niezgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w umowie, jako termin wykonania zamówienia wskazano dzień 30 września 2011r., podczas gdy w specyfikacji przyjęto termin 31 sierpnia 2011 r. i dodatkowo podkreślono, że zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu wykonania zadania) – str. 66-67 protokołu.

Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.3.8. Nieprawidłowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy na rozbudowę i przebudowę budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Pościsze, przez przyjęcie od wykonawcy – na zabezpieczenie roszczeń z tytułu należytego wykonania robót – gwarancji ubezpieczeniowej opiewającej na 70% wartości zabezpieczenia – str. 72 protokołu.

W przypadku żądania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy - egzekwować jego wniesienie w pełnej ustalonej wysokości na cały okres realizacji zamówienia, aż do momentu odbioru, biorąc pod uwagę funkcję zabezpieczenia (zabezpiecza roszczenia zamawiającego z tytułu niewłaściwej realizacji umowy), stosownie do przepisów art. 147 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pamiętając że – zgodnie z art. 151 ust. 1-3 tej ustawy – zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, zaś kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (nie przekraczająca 30 % wysokości zabezpieczenia) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

2.3.9. Niewezwanie wykonawcy – który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa 1.830 ton kruszywa łamanego dolomitowego” – do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie określonych wymagań, tj. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym bądź atestów – certyfikatów zgodności z PN – str. 74-75 protokołu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, unieważniając postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zgodnie z przepisami art. 93 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

2.3.10. Niezamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa 1830 ton kruszywa

łamanego dolomitowego” – str. 75 protokołu.

Niewłócznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje, o których mowa w przepisach art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do art. 92 ust. 2 tej ustawy.

2.3.11. Niewłaściwe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia pn. „Usługi w zakresie dowożenia i odwożenia dzieci do szkół z terenu Gminy Międzyrzec Podlaski w roku szkolnym 2011/2012” - na podstawie informacji o kosztach przewozu na trasie 1 km, uzyskanej w drodze zapytania ofertowego skierowanego do 4 wykonawców (nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór trybu postępowania) – str. 78 - 79 protokołu.

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W przypadku usług powtarzających się okresowo (takimi usługami są usługi dowożenia dzieci do szkół) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze, stosownie do przepisów art. 34 ust. 1 powołanej ustawy.

2.3.12. Wypłacanie wynagrodzenia wykonawcy usługi dowożenia dzieci do szkół z terenu gminy Międzyrzec Podlaski w roku szkolnym 2011/2012, bez przeprowadzenia weryfikacji rzeczywistej ilości przejechanych kilometrów, która to ilość – zgodnie z zawartą umową – stanowiła podstawę do obliczenia wynagrodzenia należnego wykonawcy oraz na podstawie dokumentacji (kart drogowych) niepozwalającej na rzetelne rozliczenie wykonania usługi (ilości przywozów i odwozów uczniów – mimo wymogów umownych – nie były potwierdzane w dziennych kartach pracy przez dyrektorów szkół, do których dowożone były dzieci). Faktyczny sposób rozliczeń z wykonawcą sprowadzał się do akceptacji wszystkich wystawionych przez niego faktur, zawierających wynagrodzenie ustalone jako iloczyn ceny za 1km przewozu oraz ilości przejechanych w ciągu miesiąca kilometrów, wynikającej z dołączanych do faktur zbiorczych zestawień sporządzanych przez wykonawcę, które nie były potwierdzane przez zamawiającego. W efekcie, w okresie od września 2011 r. do lutego 2012r. wykonawca rozliczył przewozy na trasach dłuższych łącznie o 3.130 km od ilości

wynikającej ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustaleń umownych – str. 81-82 protokołu.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych. Przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z zawartych umów – przestrzegać ustalonych w umowach zasad kontroli ilości rzeczywiście wykonanych usług (np. przywozów i odwozów uczniów), dokonując zapłaty jedynie za usługi faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji powykonawczej, stanowiącej – zgodnie z postanowieniami tych umów – podstawę do rozliczeń zamawiającego z wykonawcą (np. w dziennych kartach pracy), mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Międzyrzec Podlaski