

Lublin, 20 listopada 2012 r.

RIO – II – 600/33/2012

Pan Krzysztof Kazana

Wójt Gminy Stanin

Stanin 62

21 – 422 Stanin

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 16 lipca do 20 września 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Stanin. Protokół kontroli podpisano 12 października 2012 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1997 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych do konta 011 „Środki trwałe” przy użyciu programu komputerowego, który nie spełnia wymogów ustawy o rachunkowości. Dokonywanie zapisów w tej ewidencji bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodów księgowych, na podstawie których dokonano zapisów – str. 7 protokołu.

Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera zapewnić zamieszczanie na wydruku komputerowym nazwy jednostki, której dotyczą i programu przetwarzania, automatyczne numerowanie stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz ich sumowanie na kolejnych stronach w sposób ciągły (w roku obrotowym), zgodnie z przepisami art. 13 ust 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

1.2. Ujęcie na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” w jednej pozycji dróg gminnych (o łącznej wartości 608.073 zł) – str. 8 protokołu.

Środki trwałe ujmować w księgach rachunkowych ilościowo – wartościowo, według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 w związku z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania kont 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Poszczególne środki trwałe ujmować w ewidencji analitycznej w oddzielnej pozycji, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622) i postanowieniami zawartymi w jej pkt 1.3. „Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych” części I „Objaśnienia wstępne”, w związku z przepisami art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 591 z późn. zm.).

1.3. Wykazanie w sprawozdaniu Rb–PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. zawyżonej kwoty skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym (o 5.509,15 zł) oraz zaniżonej kwoty skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku leśnym (o 101,70 zł), w związku z przyjęciem do ich wyliczenia nieprawidłowej powierzchni gruntów (lasów), zwolnionych z podatku rolnego i leśnego uchwałami

Rady Gminy – str. 13 - 15 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości części gruntu i budynku zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przez osobę fizyczną, w związku z nieustaleniem stanu prawnego nieruchomości – str. 21, 27, 28 protokołu.

W celu opodatkowania części nieruchomości zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej podatkiem od nieruchomości - ustalić stan prawny tej nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w myśl których podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel nieruchomości. Wyjątek dotyczy sytuacji, gdy właścicielem nieruchomości jest Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego; wtedy podatnikiem jest posiadacz nieruchomości lub ich części na podstawie umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego albo bez tytułu prawnego, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy.

Ponadto wyjaśnić, czy osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, wymieniona pod poz. 8 załącznika Nr III/3 do protokołu kontroli, podlega obowiązkowi

podatkowemu w podatku od nieruchomości. Skorzystać z uprawnienia – w ramach czynności sprawdzających – do żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, zgodnie z art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Czynności sprawdzające przeprowadzić z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej. W przypadku ustalenia, że osoba ta podlega obowiązkowi podatkowemu – wezwać ją do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku, uwzględniając okres przedawnienia prawa do wymierzenia zobowiązań podatkowych, wskazany w przepisach art. 68 tej ustawy – str. 21 protokołu.

2.1.2. Opodatkowanie (w okresie luty - grudzień 2012 r.) podatników niezgodnie z ewidencją gruntów, w wyniku nieuwzględnienia zmian w tej ewidencji, powstałych w efekcie jej modernizacji przeprowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Łukowie – str. 24, 25 protokołu.

W związku ze zmianami w ewidencji gruntów, związanymi z jej modernizacją przeprowadzoną na podstawie przepisów art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji gruntów, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 cytowanej ustawy, w myśl których podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków oraz obowiązek podwyższania lub obniżania kwoty należnego podatku rolnego lub leśnego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana powierzchni gospodarstwa rolnego lub lasów, wynikający z przepisów art. 6a ust. 4 ustawy o podatku rolnym i art. 5 ust. 4 ustawy o podatku leśnym.

2.1.3. Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów, stanowiących odrębną własność osób fizycznych oraz gruntów o powierzchni odpowiadającej udziałom tych osób we współwłasności z innymi osobami fizycznymi (przypadki) – str. 25, 26 protokołu.

Przy opodatkowaniu gruntów, stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r.

Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów.

2.2. W zakresie wydatków:

2.2.1. Wyplacenie pracownikowi nagrody jubileuszowej w zaniżonej kwocie, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia niewłaściwej kwoty wynagrodzenia – 37 protokołu.

Do podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej przyjmować wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, zgodnie z przepisami § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

2.2.2. Przyjęcie w 2010 r. niewłaściwego współczynnika do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy – str. 38 i 39 protokołu.

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy, wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik podzielić przez 12, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

2.2.3. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2011, w wyniku niepomniejszenia podstawy jego naliczenia o wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy oraz nieuwzględnienia w podstawie jego naliczenia dodatku za wieloletnią pracę, przysługującego pracownikowi korzystającemu ze zwolnienia chorobowego za okres trwania choroby – str. 40 - 43 protokołu.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalać w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

Do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczać dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej, w związku z przepisami § 6, § 14, § 15 i § 16 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu

wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

2.2.4. Zatrudnienie Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Staninie bez przeprowadzenia konkursu – st. 44 protokołu.

Naboru kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze dokonywać w drodze otwartego konkursu, stosownie do przepisów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

2.2.5. Zlecenie w 2011 r. usług związanych z naprawą i konserwacją oświetlenia ulicznego na terenie gminy – na łączną kwotę 73.831,67 zł netto (95.751,84 zł brutto), tj. przekraczającą równowartość 14.000 euro – wykonawcy wybranemu bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 46 - 47 protokołu.

Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 3.

2.2.6. Zlecenie i sfinansowanie wykonania zjazdu z drogi publicznej i utwardzenia gruntów dojazdowych do pól i łąk na działkach niestanowiących własności gminy Stanin bez uzyskania tytułu prawnego do terenów, na których wykonano te prace – str. 49-51 protokołu kontroli i str. 2-4 protokołu kontroli doraźnej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Staninie.

Przestrzegać zasady wykonywania i finansowania zadań służących zaspokajaniu zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej, mieszczących się w katalogu zadań gminy, określonym w przepisach art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), po uzyskaniu tytułu prawnego do nieruchomości, na których realizowane są te zadania.

2.2.7. Nieprawidłowe sformułowanie treści ogłoszeń o zamówieniach oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:

1) „Roboty drogowe polegające na przebudowie dróg gminnych oraz na modernizacji

dróg gminnych dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Gminy Stanin w 2010 r.”,

2) *„Modernizacja drogi gminnej nr 002659L Kosuty – Kol.Pólki na działce 528 w miejscowości Kosuty w km od 0-000 do 0-728,6”,*

polegające na żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie opisał w pełni sposobu oceny spełniania tych warunków lub w dokumentacji postępowania nie zawarł w tym zakresie jednoznacznych informacji, w tym żądanie:

- *oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia budowlane, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu jakiego rodzaju uprawnień wymaga, przy czym w załączniku do specyfikacji żądał uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (dotyczy zamówienia nr 1),*
- *opłaconej polisy potwierdzającej ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, bez wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu kwoty, na jaką miała opiewać polisa, mimo wskazania tej kwoty (120.000 zł) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dotyczy zamówienia nr 1),*
- *wykazu, wskazującego osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane jako kierownika robót, z podaniem kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia – bez określenia o jakich kwalifikacjach, jakim doświadczeniem i wykształceniem miałby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony (dotyczy zamówienia nr 2) – str. 55 - 56, 64 - 65 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszenia z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji różniących się ze sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do

przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 cytowanej ustawy.

2.2.8. Nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec wykonawcy zadania pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko-Orlik 2012 w Kosutach” – str. 61 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.9. Przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy przy realizacji zadania pn. „Budowa kompleksu sportowego Moje boisko – Orlik 2012”, w tym:

- umową z 29.07.2011 r. na wykonanie robót budowlanych na kwotę 1.082.400 zł, którą przekroczono zakres upoważnienia o kwotę 6.243,11 zł,
- umową z 2.08.2011 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego na kwotę 14.500 zł, którą zwiększono przekroczenie do wysokości 20.743,11 zł,
- wydatkiem z 29.11.2011 r. za tablicę informacyjną w kwocie 90 zł, którym zwiększono przekroczenie do wysokości 20.833,11 zł – str. 62 protokołu.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

2.2.10. Dokonanie 14.12.2011 r. wydatku przekraczającego o 6.222,11 zł kwotę zaplanowaną w budżecie gminy – w dziale 926, rozdziale 92601 § 6050 - przy realizacji zadania pn. „Budowa kompleksu sportowego Moje boisko – Orlik 2012” - str. 63 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3

oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.11. Udostępnienie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej nr 002659L Kosuty-Kol.Pólki na działce 528 w miejscowości Kosuty w km od 0-000 do 0-728,6” w dniu następnym po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 64 protokołu.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Stanin