

**Uchwała Nr 227/2013**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie**  
**z dnia 16 grudnia 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach do wniosku pokontrolnego.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), po rozpatrzeniu zastrzeżeń dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach do wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 24 października 2013 r. – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 października 2013 r. - z powodów formalnych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach pismem z dnia 7 listopada 2013 r. wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Lublinie z 24 października 2013 r., będących następstwem kontroli doraźnej gospodarki finansowej Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach w zakresie udzielenia zamówienia publicznego pn: "Przebudowa-kompleksowa modernizacja Skweru Niepodległości w Puławach" przeprowadzonej w dniach od 1 do 13 sierpnia 2013 r. przez inspektorów RIO w Lublinie. Zastrzeżenie wpłynęło do RIO w Lublinie w dniu 8 listopada 2013 r., tj. z zachowaniem ustawowego terminu.

W złożonych zastrzeżeniach będących jednocześnie odpowiedzią na zalecenie pokontrolne dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach nie zgodził się, że stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości i uchybienia (z faktem zaistnienia tych

nieprawidłowości i uchybień w procesie zamówieniowym dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach nie polemizował) skutkują przypisaniem podmiotowi kontrolowanemu naruszenia zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z przepisami art.9 ust.3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przedmiotem zastrzeżeń **mogą być wyłącznie wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym.**

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być w świetle przepisów art. 9 ust. 4 ustawy o r.i.o tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędna jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. **Zatem warunkiem niezbędnym i podstawowym do wniesienia zastrzeżeń przez uprawnionych przedstawicieli podmiotu kontrolowanego musi być w ogóle fakt sformułowania i ujęcia w wystąpieniu pokontrolnym izby danych wniosków.**

Kolegium RIO stwierdza, że w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 października 2013 r skierowanym do Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach **nie sformułowano wniosków** wobec, których dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich złożył zastrzeżenia. W wystąpieniu pokontrolnym **nie zarzucono** dyrektorowi ZIM w Puławach, że prowadząc postępowanie zamówieniowe, którego przedmiotem była przebudowa-kompleksowa modernizacja skweru niepodległości w Puławach dopuścił się naruszenia zasady równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

W wystąpieniu pokontrolnym zawarto niekwestionowane przez dyrektora jednostki nieprawidłowości i uchybienia co do opisu przedmiotu zamówienia w różnych miejscach dokumentacji zamówieniowej tj. w SIWZ, projekcie drogowym, przedmiarze robót i na tej podstawie sformułowano **wnioski na przyszłość**. Zobowiązano kontrolowany podmiot do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w sposób ,który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji stosownie do przepisów art.29 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r, poz. 907 z późn. zm.). Zalecono zapewnienie zgodności wewnątrz dokumentacji przetargowej ,zwracając uwagę, że zawarcie informacji różniących się od siebie, lub sprzecznych ze sobą „...**może** wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia określonej w tych przepisach (ustawa Prawo zamówień publicznych) zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w ocenie Kolegium RIO w tak sformułowanych wnioskach pokontrolnych nie sposób dostrzec wyrażenia wobec kontrolowanego zarzutu naruszenia przy prowadzeniu zamówienia pn. ”Przebudowa-kompleksowa modernizacja Skweru Niepodległości

w Puławach” zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji. Skoro zatem dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach złożył zastrzeżenia wobec wniosków pokontrolnych, które de facto nie zostały sformułowane to działając na podstawie art.9 ust.3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Kolegium RIO postanowiło oddalić zastrzeżenia ze względów formalnych.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji.

Na tę uchwałę nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie

**Otrzymuje:**

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Puławach