

Lublin, 9 lipca 2012 r.

RIO – II – 600/14/2012

Pan Tadeusz Kocoń
Wójt Gminy Janowiec
ul. Radomska 2
24-123 Janowiec

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 27 marca do 26 kwietnia 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Janowiec. Protokół kontroli podpisano 14 maja 2012 r.

W zakresie nieprawidłowości, które zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowości w zakresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, polegające na:

- *nieokreśleniu zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 139/J „Inne rachunki bankowe – sumy depozytowe” i 240/JS „Pozostałe rozrachunki – sumy depozytowe” oraz zasad*

- prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych kont,*
- *wskazaniu niespójnych ustaleń co do techniki prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 030/J „Długoterminowe aktywa finansowe” (w zakładowym planie kont wskazano na technikę ręczną, a w wykazie ksiąg rachunkowych - na technikę komputerową) – str. 5 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości, przez:

- *ustalenie zasad klasyfikacji zdarzeń na wszystkich kontach księgi głównej Urzędu Gminy, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”,*
- *jednoznaczne określenie sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 030/J „Długoterminowe aktywa finansowe”,*

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Bieżące aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości należy – w myśl przepisów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości – do obowiązków kierownika jednostki.

- 1.2. Niezamieszczanie – w dziennikach budżetu i Urzędu Gminy (prowadzonych przy użyciu komputera) – danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu – str. 6 protokołu.*

W księgach rachunkowych, prowadzonych przy użyciu komputera, zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do przepisów art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

- 1.3 Niesporządzenie na 31 grudnia 2011 r. zestawień sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do kont 011/J „Środki trwałe”, 013/J „Pozostałe środki trwałe”, 020/J „Wartości niematerialne i prawne” oraz 071/J „Umorzenie środków trwałych” – str. 7 protokołu.*

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o

rachunkowości.

1.4. Przypadki ewidencjonowania operacji gospodarczych z naruszeniem porządku systematycznego – str. 8, 18, 19 protokołu.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

- a) dokonywać przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”; do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – w zakresie należności z tytułu tych opłat - prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ma szczególne znaczenie, gdyż zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z tego zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa,
- b) operacje związane z otrzymaniem dotacji celowych ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., mając na uwadze przepisy § 7 tego rozporządzenia.

1.5. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011/J „Środki trwałe” bez podziału na podgrupy i rodzaje środków trwałych – str. 9 protokołu.

Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzić w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

1.6. Nieujmowanie – na koncie 101/J „Kasa jednostki” i w raportach kasowych – operacji gospodarczych dotyczących wpływu do kasy środków pieniężnych pobranych z banku na finansowanie wydatków oraz wypłaty gotówki z kasy z tytułu tych wydatków (sposób ujęcia w księgach rachunkowych dokonanych wydatków wskazywał na zapłatę bezpośrednio

z rachunku bankowego) – str. 11 - 14 protokołu.

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Operacje gospodarcze związane z pobieraniem gotówki z banku do kasy na finansowanie wydatków ujmować:

- pobranie środków z rachunku bankowego do kasy:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- wpływ środków do kasy:
Wn 101/J „Kasa jednostki”,
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”,
- wydatkowanie środków z kasy:
Wn odpowiednie konto zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”
lub odpowiednie konto zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”,
Ma 101/J „Kasa jednostki”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.7. Przypadki nieuwjęcia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które w tym okresie nastąpiły.

Niewykazanie na 31 grudnia 2011 r. na koncie 260/0 „Zobowiązania finansowe” odsetek od pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW, należnych za IV kwartał 2011 r. – str. 16, 25, 26 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowienia § 1 pkt 2 zarządzenia Wójta Gminy Janowiec Nr 132/2010 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie określenia roku obrotowego i okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

1.8. Wykazanie – w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym na koniec 2011 r. - zawyżonych skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym (o 809,21 zł), w wyniku przyjęcia do ich wyliczenia powierzchni gruntów, dla których zastosowano zwolnienia i ulgi z tytułu nabycia gruntów – str. 22, 23 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym przy obliczaniu skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym powierzchnię użytków rolnych, stanowiących podstawę obliczenia tych skutków, pomniejszać o powierzchnię gruntów zwolnionych z tego podatku z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego, a także - o powierzchnię, od której naliczono ulgi (50% i 75%) z tego tytułu.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.9. Zinwentaryzowanie na koniec 2010 r. środków trwałych, do których dostęp nie jest utrudniony nieprawidłową metodą (drogą weryfikacji) – str. 26, 27 protokołu.

Drogą weryfikacji inwentaryzować grunty i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Środki trwałe, do których dostęp nie jest utrudniony, inwentaryzować w drodze spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 tej ustawy oraz postanowień pkt. II.3a) „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 133/2010 Wójta Gminy Janowiec z dnia 31 grudnia 2010 r.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości:

- *gruntów zadrzewionych i zakrzewionych (oznaczonych symbolem „Lz”), w latach 2010 (od marca) – 2012, z zastosowaniem stawki dla „gruntów pozostałych”,*
- *gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane), będących własnością przedsiębiorcy stawką dla "gruntów pozostałych", mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty nie są i nie mogą być wykorzystywane do*

prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych – str. 30 – 32 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji – wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Grunty zadrzewione i zakrzewione, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zwalniać z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wyjaśnić zasadność wyliczenia podatku – w deklaracjach na podatek od nieruchomości – dla części gruntów, będących w posiadaniu spółki jawnej wg stawek jak dla „gruntów pozostałych”, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Następnie wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie korekt deklaracji, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.2. Nieopodatkowanie podatkiem od środków transportowych w latach 2009 – 2011 dwóch autobusów, wskutek czego zaniżono dochody gminy na łączną kwotę 3.690 zł – str. 39, 40 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Puławach, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie

informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

W przypadku niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych przez właściciela środka transportowego wskazanego w protokole kontroli, mimo wezwania organu podatkowego do jej złożenia, wydać – na podstawie przepisów art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego po przeprowadzeniu postępowania podatkowego oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

2.1.3. Wskazywanie – w fakturach wystawianych najemcy lokalu użytkowego – terminu płatności czynszu innego niż wynikający z zawartej umowy – str. 40, 41 protokołu.

W fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych określać termin płatności czynszu zgodnie z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 669 § 1 w związku z art. 680 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.1.4. Przypadki pobrania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w nieprawidłowej wysokości - str. 45 - 46 protokołu.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem, w wysokości określonej przepisami art. 11¹ ust. 2, 5, 6, i 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Ponadto, w sytuacji gdy przedsiębiorca bezpośrednio po utracie ważności zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie ubiega się o wydanie nowych (np. gdy jak w przypadku opisanym w protokole kontroli następuje przerwa w prowadzeniu tej działalności w okresie od 1 stycznia do 30 maja 2011 r.), przed wydaniem kolejnych zezwoleń – żądać od przedsiębiorcy pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim (jeżeli wówczas taką działalność prowadził), w celu prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z przepisami art. 11¹ ust. 5 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – str. 44, 45 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

2.2.1. Wyplacenie pracownikowi nagrody jubileuszowej po upływie 10 miesięcy od dnia, w którym nastąpiło nabycie do niej prawa – str. 52-53 protokołu.

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), mając na uwadze, że pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody, zgodnie z przepisami § 8 ust. 1 tego rozporządzenia.

2.2.2. Przypadek dokonania wydatków w wysokości przekraczającej (o 1.378,96 zł) kwotę ustaloną w planie finansowym Urzędu Gminy na 2011 r. – str. 56-57 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.3. Nieprawidłowości w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych, polegające na:

- *rozliczaniu pracownikom kosztów podróży służbowych odbytych samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy, przy zastosowaniu stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu niezgodnej ze stawką ustaloną przez wójta,*
- *wypłacaniu wójtowi gminy ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych bez zawarcia z nim umowy cywilnoprawnej,*
- *dokonywaniu zwrotu kosztów podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego niesprawdzonych pod względem merytorycznym – str. 58-60 protokołu.*

W przypadku wyrażenia przez pracodawcę zgody na przejazd pracownika w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy, zwrotu kosztów przejazdu dokonywać w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, stosownie do przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych samochodu niebędącego własnością pracodawcy, dokonywać na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą i pracownikiem o używanie pojazdu do celów służbowych, stosownie do przepisów § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Wydatków dokonywać na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod

względem merytorycznym, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

2.2.4. Nieprawidłowe ustalenie średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów i dyplomowanych w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r., w wyniku:

- przyjęcia – do obliczenia etatu nauczyciela stażysty w miesiącu, w którym rozwiązano z nim umowę o pracę – za miesiąc 30 dni zamiast ilości dni roboczych w tym miesiącu,
- niepomniejszenia etatu nauczyciela dyplomowanego o dni nieobecności, za które pobierał zasiłek opiekuńczy płatny z ZUS,
- nieuwzględnienia zwiększenia w trakcie roku wymiaru czasu pracy nauczyciela dyplomowanego,

co w przypadku nauczycieli dyplomowanych nie miało jednak wpływu na konieczność wypłaty dodatków uzupełniających – str. 65-69 protokołu.

Średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustalać na podstawie średniorocznej liczby etatów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, z uwzględnieniem uzyskania kolejnych stopni awansu zawodowego w danym roku, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia:

- uwzględniać liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania, stosownie do przepisów § 3 ust. 6 rozporządzenia;
- nie uwzględniać liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 7 rozporządzenia,
- w przypadku miesięcy, których nauczyciele nie przepracowali w całości – ze względu np. na nawiązanie lub rozwiązanie stosunku pracy – przyjmować wyłącznie dni robocze z okresu, w jakim nauczyciel był zatrudniony (wymiar etatu przemnażać przez stosunek dni roboczych, które nauczyciel faktycznie przepracował do wszystkich dni roboczych w miesiącu), mając na uwadze, że tylko w sytuacji gdy nauczyciel przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (a więc wynagrodzenie nie było wypłacane ze środków ujętych w planie finansowym szkoły), za miesiąc przyjmuje się 30 dni, stosownie do postanowień pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, w związku z przepisami § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

2.2.5. Nieodrzućenie oferty – wybranej następnie jako najkorzystniejsza – w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbudowa kompleksu boisk sportowych zniszczonych w wyniku powodzi w czerwcu 2010 r.”, ze względu na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy oferta zawierała omyłki niekwalifikujące się do poprawienia przez zamawiającego, które m.in. były powodem odrzucenia innej oferty – str. 72-76 protokołu.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów jej art. 7 ust. 1 i 3.

Odrzucać oferty, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, w myśl którego zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

2.2.6. Nieprzestrzeganie umownych zasad rozliczania za wykonane roboty i usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego przy realizacji zamówienia pn. „Odbudowa kompleksu boisk sportowych zniszczonych w wyniku powodzi w czerwcu 2010 r.”, w tym:

a) w przypadku umowy zamówienia podstawowego, przez:

- zapłatę wynagrodzenia w wysokości wstępnie określonej w umowie na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy, mimo przyjęcia – jako obowiązującej – formy wynagrodzenia kosztorysowego, zgodnie z którą ustalenie ostatecznej wysokości wynagrodzenia miało się odbywać w oparciu o zakres faktycznie zrealizowanych robót, wyceniony w kosztorysach powykonawczych. Kosztorysy powykonawcze potwierdzające zapłatę wynagrodzenia wg wartości umowy podstawowej zostały opracowane dopiero w trakcie kontroli,*
- wycenę niektórych robót w poszczególnych kosztorysach powykonawczych na podstawie innych stawek jednostkowych niż wynikające z kosztorysu ofertowego,*
- zapłatę wykonawcy wynagrodzenia, mimo niepotwierdzenia odbioru wykonanych robót przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, do czego zobowiązywała zarówno umowa z wykonawcą o wykonanie robót, jak i umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego (pierwotnie udostępnione do kontroli kosztorysy powykonawcze nie były zatwierdzone*

- przez inspektorów nadzoru, których podpisy zostały uzupełnione podczas kontroli),*
- b) w przypadku umowy na roboty dodatkowe – przez wycenę rozebrania dodatkowych 8 cm grubości nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych z zastosowaniem stawki 12 zł za roboczogodzinę, podczas gdy – zgodnie z postanowieniami umowy - roboty dodatkowe miały być wycenione w oparciu o stawki kalkulacyjne umowy zamówienia podstawowego, co zobowiązywało do wyceny tej roboty w kosztorysie zamówienia dodatkowego według stawki 6 zł za roboczogodzinę, co skutkowało zawyżeniem ceny wykonania tej roboty o łączną kwotę 5.263,32 zł netto w stosunku do obowiązujących zasad wyceny,*
- c) w przypadku umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego – przez dokonanie zapłaty całkowitej kwoty wynagrodzenia umownego, mimo niewywiązywania się inspektorów nadzoru ze wszystkich obowiązków umownych (co było warunkiem zapłaty wynagrodzenia za pełnienie nadzoru), w tym m.in. brak dokonywania odbiorów robót w dzienniku budowy i protokole końcowym odbioru robót - str. 82-100 protokołu.*

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty za dostawy, usługi i roboty faktycznie wykonane, a dodatkowo – w przypadku wykonawców robót budowlanych – za wykonane roboty znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Kontrolować wykonanie umów przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z tych umów, określając zasady przeprowadzania tych kontroli, mając na uwadze obowiązki określone w przepisach art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Przed zapłatą wystawionych przez wykonawców faktur – dokonywać kontroli zasadności wynikających z nich kwot, sprawdzając, czy odpowiadają one ilości i wartości dostaw, usług lub robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. W przypadku ustalenia w umowie, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy odbędzie się na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę po wykonaniu i odebraniu zamówienia przez inspektora nadzoru inwestorskiego – płatności za roboty budowlane dokonywać po potwierdzeniu prawidłowego wykonania zamówienia, przez protokolarne dokonanie odbioru wykonanych robót z udziałem inspektora nadzoru.

Wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z definicją zawartą w art. 629 Kodeksu cywilnego, ustalane jest przez strony umowy na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. Oznacza to, że wynagrodzenie to nie ma charakteru ostatecznego i wiążącego dla stron, jest jedynie prognozą i wartością wstępną, która może ulec zmianie, a ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy determinuje faktyczna ilość wykonanych przez niego prac, zawarta w sporządzonym przez niego kosztorysie powykonawczym. W przeciwnym razie, przyjmując – niezależnie od ilości faktycznie wykonanych robót – za ostateczną wysokość wynagrodzenia wykonawcy wartość ustaloną w umowie, wynagrodzenie takie przyjmuje formę wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w art. 632 tej ustawy,

którego wysokość jest niezależna od faktycznego rozmiaru lub kosztów wykonanych prac.

2.2.7. Nieprzestrzeganie obowiązków wynikających z zawartych umów oraz z przepisów ustawy Prawo budowlane przez inspektorów nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn. „Odbudowa kompleksu boisk sportowych zniszczonych w wyniku powodzi w czerwcu 2010 r.”, polegające na:

- a) nieuczestniczeniu w spisywaniu protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych oraz braku akceptacji w jakikolwiek inny sposób konieczności wykonania robót dodatkowych,*
- b) niepotwierdzeniu – w dzienniku budowy – odbioru robót zgłaszanych przez wykonawcę, zakończenia robót oraz uporządkowania placu budowy, po zgłoszeniu przez kierownika budowy gotowości robót do końcowego odbioru, a także braku potwierdzenia w dzienniku budowy pełnienia nadzoru przez inspektorów branży sanitarnej i elektrycznej,*
- c) niezatwierdzeniu kosztorysów powykonawczych na ogólną kwotę wykonanych robót 2.805.588,69 zł oraz złożeniu podpisów na kosztorysach powykonawczych do umowy podstawowej na kwotę 2.446.542,99 zł dopiero w trakcie (i na skutek) kontroli,*
- d) niepotwierdzeniu odbioru robót w protokole końcowym odbioru robót – str. 79,84-87, 89-90, 96-100 protokołu.*

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować realizację należących do niego obowiązków, wynikających z zawartych umów oraz przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania, a także potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, zgodnie z przepisami art. 25 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

2.3. W zakresie rozliczenia udzielonych dotacji:

2.3.1. Dopuszczenie do otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 r. zadań własnych gminy z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu i rozpatrzenie oferty Ludowego Klubu Sportowego „SEROKOMLA” w Janowcu, który nie złożył – wymaganej postanowieniami wzoru oferty – kopii aktualnego odpisu z rejestru potwierdzającego status prawny klubu i umocowania osób go reprezentujących.

Przekazanie dwóch transz dotacji w terminach niezgodnych z postanowieniami zawartej umowy - str. 102-103 protokołu.

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie wymagane załączniki wskazane we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w tym kopię aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (odpis musi być zgodny z aktualnym stanem faktycznym i prawnym, niezależnie od tego, kiedy został wydany).

Środki dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn.zm.).

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Janowiec