

Lublin, 24 kwietnia 2013 r.

RIO – II – 600/5/2013

Pan Krzysztof Stępiak
Wójt Gminy
21-413 Serokomla

Szanowny Panie Wójcie

W okresie od 16 stycznia do 15 lutego 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Serokomla. Protokół kontroli podpisano 28 lutego 2013 r.

W odniesieniu do niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie danych ogólnoorganizacyjnych:

1.1. Zatrudnienie – od 1 lipca 2009 r. do czasu kontroli, na stanowisku kierownika Gminnego Zakładu Usług Komunalnych w Serokomli – osoby pełniącej obowiązki kierownika tej jednostki, która nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych (nie posiada wyższego wykształcenia) – str. 3 protokołu.

Na kierowniczych stanowiskach urzędniczych zatrudniać osoby spełniające wymagania określone w przepisach art. 6 ust. 1, ust. 3 pkt 2 i 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia

21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), w szczególności posiadające wykształcenie wyższe pierwszego lub drugiego stopnia w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym. Obowiązek zatrudnienia na stanowisku kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej osoby posiadającej wykształcenie wyższe wynika również z postanowień pkt. H Tabeli Nr IV „Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, zawartej w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Powierzenia pracownikowi wykonywania innej pracy niż określona w zawartej z nim umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami – dokonywać na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z przepisami art. 21 powołanej ustawy.

Podjąć działania mające na celu uregulowanie tej sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

2.1. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011 grupa „0” – grunty, polegające na:

- *nieoznaczeniu – ewidencji prowadzonej dla gruntów pod drogami – nazwą jednostki oraz nazwą rodzaju księgi rachunkowej,*
- *ujęciu niektórych działek bez wskazania ich wartości oraz zbiorczym ujęciu wartości kilku działek,*
- *niewskazaniu podgrup i rodzajów niektórych środków trwałych,*
- *dokonywaniu zapisów księgowych bez podania daty dokonania operacji gospodarczej, rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, a także daty zapisu księgowego,*
- *dokonywaniu poprawek w ewidencji bez umieszczenia podpisu osoby dokonującej poprawki i daty jej dokonania – str. 7-8 protokołu.*

Księgi rachunkowe oznaczać nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą oraz nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330).

Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 powołanej ustawy.

Środki trwałe stanowiące własność gminy (w tym grunty) ujmować w księgach rachunkowych ilościowo i wartościowo, według ich wartości początkowej, tj. cen nabycia lub kosztów wytworzenia, a jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia –

dokonywać ich wyceny według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 w związku z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzić w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, ujmując każdy składnik majątku w oddzielnej pozycji, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji i daty zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzone błędy w zapisach – w prowadzonych ręcznie księgach rachunkowych – poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Uwzględniając wskazane przepisy dokonać wyceny działek wskazanych w protokole kontroli, a ustaloną wartość ująć w księgach rachunkowych.

2.2. Niezamieszczenie daty na niektórych dokumentach wpływających do Urzędu Gminy Serokomla – str. 10, 14 i 41 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową miasta – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych

rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

- 2.3. *Udzielenie 30 grudnia 2011 r. poręczenia bez ustalenia pełnej wartości zobowiązania gminy z tego tytułu – str. 16, 78-79 protokołu.*

Udzielając poręczenia w zawieranej umowie ustalać wartość nominalną zobowiązania należną do zapłaty w dniu wymagalności, stosownie do art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- 2.4. *Wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z, sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2011 r., zaniżonej kwoty niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń na koniec okresu sprawozdawczego oraz wartości poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym – str. 16 – 17 protokołu.*

W jednostkowym sprawozdaniu jednostki samorządu terytorialnego Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” wykazywać wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako kwotę, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie, uwzględniając zarówno kwotę świadczenia głównego (kapitału), jak i świadczeń ubocznych (odsetek oraz innych opłat), o ile zostały objęte poręczeniem (gwarancją) oraz wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, obejmującą łączną wysokość należności głównej oraz należności ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 i 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej Załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

- 2.5. *Zaniżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 r. – skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (o 15.149,29 zł), w związku z przyjęciem do ich wyliczenia nieprawidłowej powierzchni budynków mieszkalnych zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy – str. 18, 19 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów

§ 3 ust. 1 pkt 9 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2011 r. (również w formie elektronicznej) i przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

- 2.6. *Zaniżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2011 r. – skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (co najmniej o 11.647 zł) i skutków udzielonych ulg i zwolnień (o 13.486 zł), w związku z niezłożeniem przez Urząd Gminy deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 r., w której należało wykazać grunty komunalne oznaczone – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędące gruntami zajętymi pod pasy drogowe dróg publicznych, zwolnione z tego podatku uchwałą Rady Gminy – str. 19 - 21 protokołu.*

Wykazane – w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” – skutki obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczać uwzględniając wszystkie przedmioty opodatkowania, w tym zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W przypadku zwolnienia z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy nierozdysponowanych nieruchomości, które stanowią mienie komunalne, składać deklarację na ten podatek, w której wykazywać prawidłową powierzchnię tych nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w tym uwzględniać powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr” (drogi), niebędących gruntami zajętymi pod pasy drogowe dróg publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 cytowanej ustawy i postanowieniami § 1 pkt 1 uchwały Nr IX/45/2007 Rady Gminy Serokomla z dnia 9 października 2007 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Serokomla.

Ustalić powierzchnię gruntów niezajętych pod pasy drogowe dróg publicznych dla gminy Serokomla, oznaczonych symbolem „dr”, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy, a następnie złożyć deklarację na podatek od nieruchomości na 2011 r. (a w razie niewykazania skutków zwolnienia wskazanych

wyżej gruntów w deklaracji na 2012 r. również na 2012 r.), w której wykazać nieruchomości zwolnione z tego podatku uchwałą Rady Gminy (w tym również wskazane grunty), mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kwotę niewłaściwie wykazanych skutków zwolnienia w podatku od nieruchomości wykazać w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. (tj. w roku, w którym złożono deklaracje).

Do sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji (bądź jej korekty) na dany rok, w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

3. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1. Nieopodatkowanie w 2012 r. podatkiem od nieruchomości gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Ba” (tereny przemysłowe) o powierzchni 0,80 ha, stanowiących własność osoby prawnej, przez co należne gminie dochody uszczuplono o 3.520 zł – str. 27 - 29 protokołu.

Podatnika, będącego osobą prawną, który nie wywiązał się z – wynikającego z przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości, wezwać do jej złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzją wysokość zobowiązania podatkowego za 2012 r. i wyegzekwować należny podatek, stosownie do przepisów art. 21 § 3 powołanej ustawy.

3.1.2. Niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- *opodatkowanie niektórych podatników na podstawie deklaracji, w których wykazano powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną,*
- *nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości w latach 2009 – 2011 gruntów oznaczonych symbolem „Ba” (tereny przemysłowe) oraz w latach 2009–2012 gruntów oznaczonych symbolem „Ws” (wody stojące), należących do osoby*

prawnej, przez co wpływy budżetowe z tytułu tego podatku uszczuplono co najmniej o 17.692 zł,

- *wykazanie w deklaracji na podatek rolny, zamiast w deklaracji na podatek od nieruchomości, gruntów (o pow. 0,84 ha) oznaczonych w ewidencji gruntów symbolem „dr” (drogi), jako użytków rolnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, dla których nie określono klasy użytku rolnego i w konsekwencji nieopodatkowanie tych gruntów podatkiem od nieruchomości, przez co wpływy z tego tytułu uszczuplono w latach 2008 – 2012 o 8.567 zł – str. 32 - 35 protokołu.*

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty oznaczone w ewidencji geodezyjnej jako „dr”, niezajęte pod pasy drogowe dróg publicznych, a także grunty oznaczone symbolem „Ba” i „Ws” opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) deklaracji, również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku niewywiązania się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 tej ustawy – wysokość zobowiązania podatkowego.

3.1.3. Udzielenie ulgi w zapłacie podatku z pominięciem przepisów o pomocy publicznej – str. 36 protokołu.

Przy udzielaniu ulg w zapłacie podatku rolnego producentom rolnym stosować przepisy o pomocy publicznej, w tym od wnioskodawcy egzekwować obowiązek przedstawienia, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

- wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo
- oświadczeń o wielkości pomocy de minimis w rolnictwie otrzymanej w tym okresie

albo

- oświadczeń o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a także
- informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona de minimis w rolnictwie, na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2011 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810), stosownie do przepisów art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

W przypadku niedołączenia do wniosku wymaganych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi, stosownie do przepisów art. 37 ust. 7 cytowanej ustawy.

Jako podstawę prawną decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, stanowiącej pomoc de minimis w rolnictwie wskazywać art. 67a § 1 pkt 3, art. 67b § 1 pkt 2 w związku z art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej (Dz. Urz. UE L 337 z 21.12.2007).

3.1.4. Przypadek niewystawienia tytułów wykonawczych osobie fizycznej posiadającej zaległości podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w kwocie 137 zł) – str. 37 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisać z ewidencji księgowej, w związku z przepisami art. 59 § 1 pkt 9 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3.1.5. Przypadek nieprzerachowania wpłat podatnika podatku od środków transportowych niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 38, 39 protokołu.

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych wniesionych przez podatnika wskazanego w protokole kontroli.

3.2. W zakresie wydatków budżetowych, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

3.2.1. Przypadki nieterminowej wypłaty nagród jubileuszowych – str. 44-45 protokołu.

Nagrodę jubileuszową przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, mając na uwadze, że pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej nie wcześniej niż w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody, zgodnie z przepisami § 8 ust. 1 tego rozporządzenia.

3.2.2. Wypłacenie w 2012 r. radnym Rady Gminy Serokomla diet w zawyżonej wysokości (w badanej próbie – o kwotę 870 zł), w wyniku niepomniejszenia ich wysokości w związku z usprawiedliwieniem nieobecności na sesjach w inny sposób, niż określony w uchwale Rady Gminy – str. 46 – 47 protokołu.

Wysokość miesięcznej diety radnego Rady Gminy Serokomla, ustalonej w zależności od pełnionej funkcji, obniżać o 30% za nieobecność radnego na sesji Rady Gminy bądź posiedzeniu stałej Komisji Rady Gminy, stosownie do postanowień § 1 uchwały Nr IX/49/2007 Rady Gminy Serokomla z dnia 9 października 2007 r. w sprawie obniżki wysokości miesięcznej diety dla radnych, z wyjątkiem przypadków nieobecności usprawiedliwionych w sposób określony w postanowieniach § 2 tej uchwały.

Zwrócić się do radnych wymienionych w załączniku nr III/26 do protokołu kontroli o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot, a w przypadku odmowy rozważyć

możliwość ich wyegzekwowania od osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowe ich naliczenie i wypłatę, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

3.2.3. Wykazanie w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę Serokomla za 2011 r.:

- *zawyżonej kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli stażystów, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (kolumna 9. sprawozdania),*
- *zaniżonej średniorocznej liczby etatów nauczycieli mianowanych, ustalonej dla okresu od 1 września do 31 grudnia (kolumna 7. sprawozdania), na skutek nieuwzględnienia etatu nauczyciela przebywającego na urlopie dla poratowania zdrowia, co skutkowało wykazaniem nieprawidłowej kwoty średnich wynagrodzeń tych nauczycieli, obliczonych na podstawie ustawy Karta Nauczyciela (kolumna 8. sprawozdania),*

W efekcie, nieprawidłowo ustalono kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi przez gminę na wynagrodzenia a średnimi wynagrodzeniami obliczonymi na podstawie ustawy Karta Nauczyciela (ustalono różnicę w wysokości dodatniej zamiast ujemnej), wskutek czego nie wypłacono nauczycielom stażystom i mianowanym jednorazowych dodatków uzupełniających za 2011 r., które im przysługiwały (w łącznych wysokościach – według ustaleń kontroli - odpowiednio: 56,78 zł i 14.778 zł) – str. 50-53 protokołu.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę sporządzać w sposób określony w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.). W poszczególnych pozycjach tego sprawozdania wykazywać dane wynikające z prawidłowego obliczenia, zgodnie z wzorem sprawozdania, zawartym w załączniku Nr 2 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że dane wykazane w tym sprawozdaniu stanowią podstawę ustalenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, o których mowa w przepisach art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Zweryfikować dane sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2011 r.; po ustaleniu prawidłowej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i wydatków na wynagrodzenia –

obliczyć i wypłacić nauczycielom dodatki uzupełniające.

3.2.4. Niezawarcie w kosztorysach inwestorskich zamówienia pn. „Remont i modernizacja ulic i dróg na terenie gminy Serokomla” wszystkich wymaganych informacji, w tym strony tytułowej zawierającej nazwę i adres zamawiającego oraz datę opracowania kosztorysu, a także ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót – str. 54-55 protokołu.

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

3.2.5. Nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówień publicznych pn.:

- *„Remont i modernizacja ulic i dróg na terenie gminy Serokomla”, przez nieopisanie go za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,*
- *„Hala sportowa z zapleczem – budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Serokomli”, przez wskazanie w przedmiarze robót – stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – znaków towarowych poszczególnych elementów instalacji CO, w sytuacji kiedy zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych – str. 54 i 70 protokołu.*

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Przedmiotu zamówienia nie opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, zgodnie z przepisami art. 29 ust. 3 cytowanej ustawy.

3.2.6. Nieprawidłowe sformułowanie treści ogłoszeń o zamówieniach oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień pn.:

- 1) *„Remont i modernizacja ulic i dróg na terenie gminy Serokomla”,*

2) „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 808 Łuków-Serokomla-Kock w zakresie chodnika w m. Serokomla i m. Hordzież”,

3) „Hala sportowa z zapleczem – budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Serokomli”:

polegające na:

a) niezawarciu w ogłoszeniach:

- opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, mimo zawarcia tych informacji w specyfikacjach (z wyjątkiem zamówień wym. w poz. 3),
- informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,

b) zawarciu w ogłoszeniach sprzecznych ze sobą zapisów dotyczących okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem - w ogłoszeniach podawano, że okresem tym jest zarówno ostatnie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, jak i ostatnie 5 lat przed upływem terminu składania ofert,

c) zawarciu w ogłoszeniach i specyfikacji różniących się między sobą informacji, dotyczących:

- ilości wykonanych robót budowlanych, która uznana zostanie za spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- terminu wykonania zamówienia (ujętego pod poz. 1) składającego się z kilku zadań, tj. w specyfikacji określono trzy nieprzekraczalne terminy wykonania poszczególnych części zamówienia (30 czerwca, 31 sierpnia, 30 września), a w ogłoszeniu o zamówieniu oraz wzorze umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji określono jedynie termin zakończenia całości zamówienia (30 września), co w konsekwencji doprowadziło do tego, że wybrany wykonawca zgodnie z umową zobowiązany został do dotrzymania jedynie terminu zakończenia ostatniego etapu robót (30 września),
- dokumentów wymaganych od wykonawców, przez:

* żądanie w specyfikacji złożenia wraz z ofertą kopii dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi oraz zaświadczeń wydanych przez właściwą izbę samorządu zawodowego, tj. dokumentów których zamawiający nie mógł żądać, przy czym w ogłoszeniach żądano w tym zakresie oświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, których zamawiający miał prawo żądać,

* nieządanie od wykonawców w specyfikacji złożenia wraz z ofertą oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (wymaganego w ogłoszeniach) oraz niewskazanie dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, które szczegółowo wymieniono w ogłoszeniach o zamówieniach – str. 55-58, 63-65, 71-73 protokołu.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając wewnętrzną zgodność zamieszczonych w ogłoszeniu informacji, zgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że przepisy tej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, a niezawarcie w nim wymaganych informacji, jak też zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych, uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, czy też jakich dokumentów zamawiający wymaga (wskazanych w ogłoszeniu, czy też wskazanych w specyfikacji), co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że żądanie od wykonawców dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie znajduje podstaw w przepisach powołanego rozporządzenia. Zamawiający – stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 8 tego rozporządzenia – ma prawo żądania od wykonawców jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

3.2.7. Wyznaczenie w postępowaniu o udzielenia zamówienia pn. „Remont i modernizacja ulic

i dróg na terenie gminy Serokomla” terminu składania ofert krótszego, niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – str. 56 protokołu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, termin składania ofert wyznaczać z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku robót budowlanych termin ten nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 tej ustawy. Termin ten należy obliczać zgodnie z przepisami art. 111 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2.8. Nieokreślenie regulaminu działania komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych – str. 59, 66 i 73 protokołu.

W przypadku powołania komisji przetargowej, określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności członków komisji za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2.9. Wskazanie w protokołach postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieprawidłowej wartości szacunkowej zamówień, w tym:

- w przypadku zamówienia pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 808 Łuków-Serokomla-Kock w zakresie chodnika w m. Serokomla i m. Hordzież” – zawyżonej o kwotę 3.782,64 zł,
 - w przypadku zamówienia pn. „Hala sportowa z zapleczem – budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Serokomli” – ujętej wraz z podatkiem od towarów i usług oraz przeliczenie tej wartości na euro, co skutkowało zawyżeniem wartości tego zamówienia o kwotę 785.722,37 zł (195.472,77 euro),
- przy czym nie miało to wpływu na wybór i stosowanie odpowiednich procedur postępowania – str. 63 i 69 protokołu.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w tym – wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) – określenie wartości zamówienia, tj. całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością; w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych – na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2.10. Brak kontrasygnaty skarbnika gminy na wszystkich objętych kontrolą umowach o zamówienia publiczne – str. 61, 67 i 75 protokołu.

Umowy i inne dokumenty potwierdzające czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

3.2.11. Dokonanie zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu przez wykonawcę zamówienia pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 808 Łuków-Serokomla-Kock w zakresie chodnika w m. Serokomla i m. Hordzież” bez odsetek wynikających z rachunku bankowego i rozliczenia kosztów prowadzenia rachunku, na którym je przechowywano – str. 67-68 protokołu.

Wadium wniesione przez wykonawców zamówień publicznych w pieniądzu zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, stosownie do przepisu art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.3. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:

3.3.1. Przypadek przyjęcia do obliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, faktury dokumentującej zakup benzyny – str. 77, 78 protokołu.

Zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej dokonywać wyłącznie w przypadku udokumentowania nabycia oleju napędowego, zgodnie z przepisami art. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego

zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.).

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Nieprawidłowości dotyczące ustnych przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości komunalnych, polegające na:

- *niesporządzeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,*
- *niezamieszczeniu – w ogłoszeniu o przetargu – informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów,*
- *niezamieszczeniu – w protokołach z przetargu – informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których jest przedmiotem, osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do przetargu wraz z uzasadnieniem, a także uzasadnienia rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową,*
- *niesporządzaniu protokołów z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym,*
- *niezamieszczeniu w informacjach o wyniku przetargu danych o rodzaju przeprowadzonego przetargu, oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, liczbie osób dopuszczonych oraz niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, cenie wywoławczej nieruchomości, imieniu, nazwisku albo nazwie lub firmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości,*
- *niezawiadomianiu na piśmie osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży – str. 81 - 88 protokołu.*

Sporządzać wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wywieszać go na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Gminy, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości podawać informacje wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w tym o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość (§ 13 pkt 2 i 3), a w przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu – również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, zgodnie z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z przeprowadzonego przetargu – również zakończonego wynikiem

negatywnym – sporządzać protokół, w którym zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

W informacji o wyniku przetargu zamieszczać dane o rodzaju przeprowadzonego przetargu, oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, liczbie osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, cenie wywoławczej nieruchomości oraz imieniu, nazwisku albo nazwie lub firmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, stosownie do przepisów § 12 ust. 1 tego rozporządzenia.

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Ponadto:

- w celu prawidłowego funkcjonowania kontroli zarządczej, rozważyć powierzenie obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania osobie innej niż kasjer, który jest jednocześnie upoważniony do ich stosowania w celu dokumentowania obrotów kasowych, mając na uwadze przepisy art. 68 ustawy o finansach publicznych oraz standard 14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych” Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84) – str. 11 protokołu;
- poinformować kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy o obowiązku sporządzania i przekazywania wójtowi gminy sprawozdań jednostkowych (również zerowych), mając na uwadze przepisy art. 18 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168) – str. 88 - 89 protokołu;
- w trakcie kontroli zagadnień związanych ze współpracą gminy Serokomla z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w przepisach art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z póź. zm.) stwierdzono, że roczny program współpracy z tymi organizacjami i podmiotami na 2011 r. Rada Gminy Serokomla przyjęła dopiero uchwałą z dnia 31 marca 2011 r.; przypominam, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 tej ustawy, program ten jest uchwalany do dnia

30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu – str. 76 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Serokomla