

Lublin, 21 czerwca 2013 r.

RIO – II – 600/16/2013

Pan Jan Baczyński vel Mróz
Wójt Gminy Cyców
ul. Chełmska 42
21-070 Cyców

Szanowny Panie Wójtce

W dniach od 4 marca do 24 kwietnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Cyców. Protokół kontroli podpisano 7 maja 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Przypadki niebieżącego ujmowania zobowiązań na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – str. 6, 7 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci

zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

1.2. Nieegzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych obowiązku przedkładania miesięcznych sprawozdań Rb – 27S i Rb - 28S – str. 15 protokołu.

Poinformować kierowników jednostek oświatowych o – wynikających z przepisów § 4 pkt 3 lit. b, § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – obowiązkach sporządzania i przekazywania miesięcznych sprawozdań jednostkowych, mając na uwadze przepisy art. 18 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

1.3. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy, sporządzonym za 2010 r. (stan na koniec roku) oraz za 2011 r. (stan na początek roku) zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 1.078.804 zł) jako zobowiązań długoterminowych – str. 22 protokołu.

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości w związku z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.4. Niewykazanie przez Urząd Gminy - w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r. – gruntów komunalnych oznaczonych symbolem „dr” (niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych) o pow. ogółem 645.512 m², a w konsekwencji niewykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP danych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku

(w 2012 r. w wysokości odpowiednio 245.294,56 zł i 32.275,60 zł) – str. 22 – 27 protokołu.

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać prawidłową powierzchnię gruntów komunalnych, zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy, stosownie do przepisów art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w tym uwzględniać powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 tej ustawy i postanowieniami § 1 pkt 1 uchwały Nr IX/84/2011 Rady Gminy Cyców z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Cyców, celem rzetelnego wykazania danych w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” w zakresie kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wyjaśnić zasadność oznaczenia w ewidencji geodezyjnej gruntów komunalnych o pow. ogółem 645.512 m², symbolem „dr” (drogi), pamiętając że do dróg nie zalicza się gruntów zajętych pod wewnętrzną komunikację gospodarstw rolnych, leśnych oraz do poszczególnych nieruchomości, stosownie do przepisów pkt 3 ppkt 7 lit. „a” załącznika Nr 6 „Zaliczanie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454); grunty te powinny być oznaczone symbolem właściwym dla przyległego użytku gruntowego, np. rolnego lub leśnego oraz opodatkowane podatkiem rolnym lub leśnym. Jeśli wskazane grunty nie służą wyłącznie potrzebom właściciela bądź posiadacza nieruchomości, ale korzystają z niej również inne podmioty, oznaczenie takiej drogi symbolem „dr” jest prawidłowe. W takiej sytuacji należy skorygować deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r., a kwotę niewłaściwie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości dla gruntów pod drogami wykazać w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP za rok, w którym złożono korektę deklaracji.

- 1.5. *Zaniżenie wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 2.586 zł), w wyniku przyjęcia do ich*

obliczenia nieprawidłowej górnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów na 2012 r. oraz błędów rachunkowych – str. 27 - 29 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Przypadki opodatkowania gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną – str. 32 - 35 protokołu.

W celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Dokonać zmiany decyzji, którą ustalono należny podatek osobie fizycznej wskazanej w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 6a ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). Wystąpić do podatnika, wskazanego w protokole kontroli, o przedłożenie korekt deklaracji, również za lata

ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.2. Przypadki niewyegzekwowania deklaracji na podatek od nieruchomości od podatników, posiadających nieruchomości zwolnione z tego podatku uchwałą Rady Gminy – str. 36, 37 protokołu.

Wszystkich podatników, korzystających z zastosowanych przez Radę Gminy zwolnień w podatku od nieruchomości, wzywać do złożenia deklaracji na ten podatek, stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, celem przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości.

2.1.3. Przypadki niewystawienia upomnień i tytułów wykonawczych – str. 40, 43 protokołu.

Prowadzić systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 8 tego rozporządzenia.

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, do zobowiązanego wysyłać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 powołanego rozporządzenia oraz art. 3a § 2 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

2.1.4. Nieprzerachowanie wpłat podatników podatku od środków transportowych niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 44 protokołu.

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,

stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych, wniesionych przez podatników wskazanych w protokole kontroli.

Ponadto ustalić, którzy z właścicieli środków transportowych, wskazanych w załączniku Nr III/8 do protokołu kontroli, nie objętych dotychczas kontrolą, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania do ich złożenia, wydać – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o ewentualnych efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych w załączniku do protokołu kontroli – str. 42 protokołu.

2.1.5. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy oraz z tytułu opłat za dostawę wody – str. 45, 46, 49 - 51 protokołu.

Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Zaniżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2012 r., w wyniku nieuwzględnienia – w trakcie korygowania w końcu roku planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych – pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy na okresy krótsze niż 2 miesiące – str. 55-56 protokołu.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do

przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.). Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna planowana w roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

2.2.2. Nieprawidłowe wykazanie – w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę – za 2012 r.:

- *średniorocznej liczby etatów nauczycieli kontraktowych, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia innego, niż wynikający z dokumentów będących podstawą obliczenia wymiaru czasu pracy, wymiaru etatu nauczyciela, co skutkowało ustaleniem nieprawidłowej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli kontraktowych obliczonych na podstawie Karty Nauczyciela oraz kwoty różnicy między tak obliczonymi wynagrodzeniami a wynagrodzeniami faktycznie poniesionymi w tej grupie nauczycieli,*
 - *kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych, w wyniku ujęcia w wynagrodzeniach nauczycieli kontraktowych i mianowanych - wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy należnego za sierpień 2012r., a wypłaconego we wrześniu 2012r. nauczycielowi stażyście i kontraktowemu, którzy od września uzyskali wyższy stopień awansu zawodowego, co skutkowało ustaleniem nieprawidłowej kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń,*
- i w konsekwencji zawyżeniem jednorazowych dodatków uzupełniających wypłaconych nauczycielom stażystom (o kwotę 80,29 zł) i nauczycielom kontraktowym (o kwotę 1.325,53zł) – str. 59-62 protokołu.*

Przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli uwzględniać liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania, stosownie do przepisów § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach

prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Przy ustalaniu wysokości wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli uwzględniać wydatki poniesione z budżetu gminy na wynagrodzenia uzyskane w danej grupie awansu zawodowego, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), stosownie do pkt I.4 objaśnień zawartych w załączniku Nr 2 do cytowanego rozporządzenia.

2.2.3. Niezamieszczenie – w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę, montaż i uruchomienie instalacji lodowiska składanego sezonowego – wykazu wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania, w takim samym zakresie, w jakim żądano ich od podmiotów krajowych – str. 64-65 protokołu.

Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w przepisach § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) – żądanych od wykonawców krajowych – żądać wszystkich odpowiadających im dokumentów wskazanych w przepisach § 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, mając na uwadze obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, wynikający z przepisów art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

2.2.4. Żądanie od wykonawców – w objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych – złożenia wraz z ofertą informacji oraz dokumentów, których zamawiający nie mógł żądać, w tym:

- wskazania w ofercie nazw (firm) proponowanych podwykonawców (w postępowaniach na dostawę, montaż i uruchomienie instalacji lodowiska składanego sezonowego oraz na dowożenie uczniów do szkół w roku szkolnym 2011/2012),
- dowodu wniesienia wadium (w postępowaniu na remont drogi w Wólce Cycowskiej),
- kserokopii dowodów rejestracyjnych oraz kserokopii kwalifikacji zawodowych i

uprawnień osób przewidzianych do realizacji zamówienia (w postępowaniu na dowożenie uczniów do szkół w roku szkolnym 2011/2012) – str. 65, 66 protokołu.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, mając na uwadze, że:

- przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości żądania od wykonawców wskazania w ofercie konkretnych podwykonawców; zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 tej ustawy,
- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt jego niewniesienia, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert,
- w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, od wykonawców można żądać wyłącznie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia oraz oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 powołanego rozporządzenia,
- nie żądać – jako dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – dowodów rejestracyjnych samochodów, którymi dysponuje wykonawca, bowiem możliwości takich nie przewidują przepisy cytowanego wyżej rozporządzenia.

2.2.5. Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na remont drogi osiedlowej w Wólce Cycowskiej, sprzecznych zapisów dotyczących przewidywanych zamówień uzupełniających – str. 65 protokołu.

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określać zamiary zamawiającego co do przewidywanych

zamówień uzupełniających, mając na uwadze przepisy art. 41 pkt 15 oraz art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

2.2.6. Nieprawidłowe wskazanie – w postępowaniach o udzielenie zamówień na remont drogi w Wólce Cycowskiej oraz na dowożenie uczniów do szkół w roku szkolnym 2011/2012 – okresu, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem – str. 65-66 protokołu.

Żądając od wykonawców zamówień publicznych wykazu wykonanych robót budowlanych (lub usług) w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 lub 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. odpowiednio ostatnie pięć lat lub trzy lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Cyców