

Lublin, 6 marca 2014 r.

RIO – II – 600/49/2013

Pan Tomasz Suryś
Wójt Gminy Milejów
ul. Partyzancka 13a
21-020 Milejów

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 21 października do 3 grudnia 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Milejów. Protokół kontroli podpisany został przez inspektorów 17 stycznia 2014 r. Skorzystanie przez Pana z uprawnienia do odmowy podpisania protokołu, wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn.zm.), nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli, co wynika z postanowień art. 9 ust. 1c tej ustawy. Pana wyjaśnienia (znak FP.3040.07.2014 z 21 stycznia 2014 r.), w sprawie przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli wzięto pod uwagę przy formułowaniu tego wystąpienia.

W odniesieniu do niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieujęcie w księgach rachunkowych 2012 roku wszystkich kosztów dotyczących tego roku (w wysokości 36.388, 46 zł) – str. 5-6 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

1.2. Przypadki niebieżącego ujmowania operacji gospodarczych, dotyczących przychodu środków trwałych – str. 7 protokołu.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.3. Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dotyczącym opłat za wodę oraz najmu lokali bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu oraz bez sporządzania dowodów księgowych, będących podstawą ich zapisów lub w kwotach niewynikających z dowodu, na podstawie którego ich dokonano (w zakresie opłat za wodę) – str. 8, 9, 76 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej i zgodnie z ich treścią oraz ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, odzwierciedlając w nich stan rzeczywisty, stosownie do

przepisów art. 20 ust. 2, art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.4. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu opłat za dostawę wody oraz z tytułu czynszu najmu i dzierżawy – str. 9, 74 protokołu.

Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121), mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

1.5. Przypadki ewidencjonowania wpłat za dostarczanie wody niezgodnie ze wskazaniem osoby dokonującej wpłaty – str. 9-10 protokołu.

Dokonywane wpłaty z tytułu należności cywilnoprawnych, zawierające wskazanie zobowiązania, na poczet którego dokonano wpłaty, zaliczać i ewidencjonować zgodnie z przepisami art. 451 § 1 Kodeksu cywilnego.

1.6. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r.:

- zawyżonych skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym (o 1.486 zł), w wyniku ich wyliczenia dla użytków rolnych zwolnionych ustawowo z tego podatku,*
- skutków wynikających z decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych (w kwocie 3.279 zł), wydanej i przypisanej pod datą 31 grudnia 2012 r., mimo jej doręczenia w styczniu 2013 r.,*
- skutków obniżenia górnej stawki dla budynków mieszkalnych oraz skutków udzielonego przez Radę Gminy zwolnienia z podatku od nieruchomości dla tych budynków na podstawie szacunkowych danych – str. 16, 17, 58 protokołu.*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

Nie obliczać skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym dla gruntów

zwolnionych (ustawowo) z podatku rolnego, na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, wynikające z decyzji organu podatkowego oraz zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 cytowanej „Instrukcji...”, pamiętając aby odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia stronie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Skutki zwolnienia budynków mieszkalnych lub ich części ustalać w oparciu o rzeczywistą powierzchnię, wykazaną w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu, na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Niedostosowanie postanowień uchwały Nr XXXIII/216/01 Rady Gminy Milejów z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Milejów do aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie pomocy publicznej – str. 22 protokołu.

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIII/216/01 Rady Gminy Milejów z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Milejów, przez dostosowanie jej postanowień do aktualnie obowiązujących przepisów o pomocy publicznej, w związku z art. 7 ust. 3 i art. 20b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.), mając na uwadze, że pomoc de minimis reguluje rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z 24.12.2013 r.).

2.1.2. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania, w tym nieopodatkowanie:

- *podatkiem rolnym i leśnym użytków rolnych i lasów (co najmniej od 2011 r. o łącznej powierzchni 0,13 ha),*
- *podatkiem od nieruchomości budynku o pow. użytkowej 258 m² (w 2010 r. i do lipca 2011 r.),*
- *gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi o powierzchni 14.500 m²) – str. 23, 28, 29, 33 protokołu.*

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z ewidencją geodezyjną prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Łęcznej, w związku z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Opodatkować właścicieli użytków rolnych, lasów oraz nieruchomości lub ich części, wskazanych w protokole kontroli, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych lub przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając że podatnikiem jest – co do zasady – właściciel nieruchomości lub ich części oraz właściciel użytków rolnych bądź lasów.

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami art. 2 ust. 3 ustawy o podatku leśnym i art. 3 ust. 2 ustawy o podatku rolnym - ciąży obowiązek podatkowy.

Wyjaśnić, na kim ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości

w zakresie gruntów, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi) wskazanych na str. 33 protokołu kontroli, w związku z przepisami art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a następnie określić lub ustalić, po przeprowadzeniu postępowania, wysokość zobowiązania (również za lata ubiegłe), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązania podatkowego lub okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.1.3. Nieprawidłowe opodatkowanie podatkiem rolnym bądź leśnym gruntów, stanowiących współwłasność, w tym:

- *nieopodatkowanie gruntów odpowiadających udziałowi Skarbu Państwa we współwłasności z osobami fizycznymi,*
- *opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów, stanowiących odrębną własność osób fizycznych i gruntów o powierzchni odpowiadającej udziałom osób fizycznych we współwłasności ze Skarbem Państwa lub innymi osobami fizycznymi,*
- *opodatkowanie gruntów z zastosowaniem nieprawidłowej stawki w podatku rolnym – str. 23 - 27 protokołu.*

Przy opodatkowaniu użytków rolnych i lasów, stanowiących współwłasność, uwzględniać zasadę, że użytki rolne i lasy stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym. Zasada solidarności polega na tym, że obowiązek podatkowy dotyczy w całości każdego ze współwłaścicieli gruntów i nie podlega podziałowi w stosunku do wielkości ich udziałów we współwłasności, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe należy stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli użytki rolne i lasy stanowią współwłasność osób fizycznych i Skarbu Państwa, egzekwować od osób fizycznych i jednostki organizacyjnej, będącej zarządcą mienia Skarbu Państwa, deklaracje na podatek rolny i leśny oraz opłacanie podatków na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6a ust. 10 ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 7 i art. 2 ust. 2 ustawy o podatku leśnym oraz art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając, że podatnik – w związku z solidarną odpowiedzialnością za zobowiązania podatkowe – powinien wykazać w deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność, cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność.

Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać

w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna, będąca właścicielem gruntów (lasów).

Użytki rolne o łącznej powierzchni do 1 ha (jako niestanowiące gospodarstwa rolnego), będące własnością lub znajdujące się w posiadaniu osoby fizycznej, opodatkowywać podatkiem rolnym z zastosowaniem stawki w wysokości równowartości pieniężnej 5 q żyta od 1 ha gruntów, zaś grunty stanowiące gospodarstwo rolne opodatkowywać podatkiem rolnym z zastosowaniem stawki w wysokości równowartości pieniężnej 2,5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego, mając na uwadze przepisy art. 1, art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.

Dla potrzeb ustalenia normy obszarowej i właściwej stawki podatku rolnego sumować grunty podlegające opodatkowaniu tym podatkiem, będące we współwłasności i grunty stanowiące własność (bądź będące w posiadaniu podatnika), pamiętając że współwłasność jest formą własności przysługującą kilku osobom, a gospodarstwem rolnym są użytki rolne o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha fizyczny lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiące własność lub znajdujących się w posiadaniu podatników, w związku z art. 195 Kodeksu cywilnego i art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.

W sytuacji gdy jeden ze współwłaścicieli (albo każdy z osobna) posiada gospodarstwo rolne, stosować stawkę wynoszącą równowartość pieniężną 2,5 q żyta od 1 ha, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 5 w związku z art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. W przypadku gdy łączna powierzchnia użytków rolnych należąca do współwłaściciela (będąca w jego posiadaniu) nie przekracza 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego, grunty te jako niestanowiące gospodarstwa rolnego – opodatkowywać podatkiem rolnym z zastosowaniem stawki w wysokości równowartości pieniężnej 5 q żyta, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

2.1.4. Opodatkowanie osób fizycznych niezgodnie z ewidencją geodezyjną, w wyniku nieuwzględnienia zmian w tej ewidencji, powstałych w efekcie jej modernizacji przeprowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Łęcznej – str. 28 protokołu.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji gruntów, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako „W” (rowy) na użytkach rolnych (np. W RIIIb,

W RIVb), należące do podatnika, wskazanego na str. 38 protokołu kontroli, a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Łęcznej o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji.

Jeżeli okaże się, że grunty te stanowią rowy, zwolnić je z opodatkowania podatkiem rolnym, na podstawie postanowień § 1 pkt 3 uchwały Rady Gminy Milejów Nr XXI/131/04 z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku rolnego.

2.1.5. Niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji i informacji podatkowych, o czym świadczy:

- niewyjaśnienie przyczyn wykazania przez podatników w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych bądź deklaracji na podatek od nieruchomości innej powierzchni budynków niż wynikająca z dokumentów (np. z aktu notarialnego bądź ewidencji geodezyjnej),
- opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości stawką dla „gruntów pozostałych”,
- opodatkowanie gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „B” (tereny mieszkaniowe) i „Ba” (tereny przemysłowe) jako „gruntów pozostałych”, należących do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że nieruchomości te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,
- opodatkowanie gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane) podatkiem rolnym,
- niewezwanie jednostek OSP do złożenia korekty deklaracji na podatek rolny, mimo wykazania w nich gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane) jako zwolnionych z podatku rolnego uchwałą Rady Gminy,
- wykazanie w deklaracjach na podatek rolny przez szkoły publiczne użytków rolnych bądź gruntów oznaczonych symbolem „Bi” i „Bz” (tereny rekreacyjno -

wypoczynkowe) jako zwolnionych ustawowo z podatku rolnego – str. 30 - 32, 34 - 42 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 280 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem „B”, „Bi”, „Bz” i „Ba” opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w przypadku gdy grunty te są zajęte na prowadzenie działalności oświatowej przez podatnika, będącego jednostką organizacyjną objętą systemem oświaty, zwalniać je z tego podatku, mając na uwadze przepisy art. 7 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy.

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy o podatku rolnym.

Grunty i budynki, będące w posiadaniu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki przewidzianej dla gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, chyba że nieruchomości te nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. „a” oraz pkt 2 lit. „b” ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Szkoły publiczne, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Szkoły korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego – na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2

cytowanej ustawy – w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży takiego wniosku – zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane.

Wyjaśnić – w ramach czynności sprawdzających deklaracje podatkowe – czy budynki, będące w posiadaniu spółdzielni wskazanej w protokole kontroli, położone na gruntach gospodarstw rolnych, służą wyłącznie działalności rolniczej i tym samym podlegają zwolnieniu na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt deklaracji), również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z obowiązku ich korekty, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

2.1.6. Nieprawidłowości przy udzielaniu ulg w zapłacie podatków (przypadki), polegające na:

- *umarzaniu zaległości podatkowych bez zebrania materiału dowodowego potwierdzającego argumenty przytoczone w uzasadnieniach decyzji przyznających ulgi,*
- *niezamieszczaniu w decyzjach kompletnego uzasadnienia faktycznego, w tym przyczyn odmowy umorzenia części zaległości podatkowych,*
- *udzielaniu ulg osobom niebędącym stroną postępowania,*
- *nieustosunkowaniu się do całości żądania podatnika,*
- *wskazywaniu – w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym - wyższej od faktycznej kwoty zaległości w tym podatku, a następnie księgowanie umorzonych zaległości w podatku rolnym jako „odpis” podatku rolnego i jako „odpis” w innym podatku, przy czym kwota umorzenia wynikająca z decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym była zgodna z łączną kwotą dokonanych odpisów i mieściła się w łącznej kwocie zaległości podatnika w poszczególnych podatkach,*
- *udzielaniu ulg z pominięciem przepisów o pomocy publicznej – str. 46 - 52, 54 - 58 protokołu.*

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy udzielone umorzenie stanowi pomoc publiczną, w rozumieniu przepisów art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2

z późn. zm.) oraz czy zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, z uwzględnieniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, w związku z przepisami art. 67a § 1, art. 122 i art. 126 Ordynacji podatkowej.

Pojęcia „ważnego interesu podatnika” i „interesu publicznego” nie zostały ustawowo zdefiniowane. Orzecznictwo sądów, dotyczące podejmowania decyzji w sprawie ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych, za „ważny interes podatnika” uznaje sytuację, w której z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków, którym podatnik nie mógł zapobiec, nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowych, np. wskutek utraty majątku lub możliwości zarobkowania. Przypadki uzasadnione „interesem publicznym” to sytuacja, gdy zapłata zaległości podatkowej spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie będzie on w stanie zaspokajać potrzeb materialnych swoich lub osób zależnych od podatnika (np. ściąganie podatku doprowadzi do likwidacji podatnika – zakładu pracy, a przez to jego dotychczasowi pracownicy będą musieli korzystać ze świadczeń dla bezrobotnych, stanowiących ciężar publiczny).

W przypadku gdy wnioskowana przez podatnika ulga podatkowa stanowi pomoc publiczną, udzielać jej z zastosowaniem przepisów o pomocy de minimis w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego, zgodnie z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Decyzje w sprawach podatkowych wydawać na wniosek stron postępowania podatkowego, w związku z przepisami art. 133 § 1 i art. 165 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku złożenia wniosku o udzielenie ulgi przez osobę niebędącą stroną – wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zgodnie z przepisami art. 165a § 1 w związku z art. 165 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej.

Mimo że decyzje w tych sprawach mają uznaniowy charakter, to jednak ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, prawidłowym ustaleniem stanu faktycznego i przeprowadzeniem wnioskowania opartego na zasadach logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego (art. 187 § 1 w zw. z art. 210 § 5 zdanie drugie Ordynacji podatkowej). Konkluzje wynikające z zebranego materiału winny następnie znaleźć swój wyraz w uzasadnieniu faktycznym decyzji. Organ jest zobowiązany w sposób wyczerpujący wyjaśnić przyczyny i przebieg rozumowania prowadzącego do wydania rozstrzygnięcia, stosownie bowiem do przepisów art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Jeżeli w wydanej decyzji w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku organ podatkowy odmawia w części żądaniu podatnika, w uzasadnieniu tej decyzji wskazywać przyczyny takiego rozstrzygnięcia, w związku z przepisami art. 210 § 4

Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku. Decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o której mowa w art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, winna odnosić się do zgłoszonego żądania. Jeżeli w wydanej decyzji organ podatkowy nie uwzględni w całości żądania podatnika, w uzasadnieniu tej decyzji należy wskazywać przyczyny takiego rozstrzygnięcia, w związku z przepisami art. 210 § 1 pkt 5 i 6 Ordynacji podatkowej.

W decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym wskazywać prawidłową (wynikającą ze szczegółowego konta podatnika) kwotę umorzenia zaległości w tym podatku, w związku z art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Zamieszczanie – w decyzjach w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym – wyższej od faktycznej kwoty zaległości w tym podatku, a następnie księgowanie tej kwoty – w ewidencji podatkowej – nie tylko jako „odpis” podatku rolnego, ale również jako „odpis” w innym podatku jest w istocie nieuprawnionym rozszerzeniem – przez organ podatkowy – żądania wnioskodawcy (strony postępowania). Pozostaje to w sprzeczności z treścią art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej, który warunkuje takie działanie stosownym wnioskiem (żądaniem) strony.

2.1.7. Niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych bądź ich niewystawianie, a w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w łącznej kwocie 206,80 zł) – str. 59, 62 protokołu.

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wyjaśnić, czy wobec podatników wskazanych na str. 62 protokołu kontroli, posiadających zaległości z lat 2001 - 2006, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

Skorzystać z uprawnienia do wystąpienia do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

2.1.8. Niepodejmowanie działań mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników oraz wystawianie decyzji wymiarowych na nieżyjących podatników i dokonywanie przypisu podatku na ich podstawie (przypadki) – str. 59, 60 protokołu.

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 Kodeksu cywilnego.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników, których katalog wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku leśnym i doręczać z zastosowaniem przepisów rozdziału 5 „Doręczenia” Ordynacji podatkowej. Przypisu podatku dokonywać na podstawie doręczonej decyzji, w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 21 § 1 pkt 2, art. 21 § 3 i art. 212 Ordynacji podatkowej.

2.1.9. Wykazanie w ewidencji księgowej na 31 grudnia 2012 r. przedawnionych należności w kwocie, co najmniej 3.799,21 zł – str. 61, 62 protokołu.

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.10 Nieustalanie ilości zużytej wody odbiorcom nieposiadającym wodomierzy, w oparciu o przeciętne normy jej zużycia wody – str. 68 protokołu.

Ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustalać na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku – w oparciu o przeciętne normy zużycia wody, stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych

norm zużycia wody (Dz. U. Nr 8 poz. 70).

2.1.11. Dostarczanie faktur najemcy oraz dzierżawcy bez potwierdzenia ich odbioru, mimo ustalenia terminu płatności liczonego od daty dostarczenia faktury oraz niewskazywanie w fakturach wystawionych dzierżawcom terminu płatności czynszu, mimo ustalenia w umowie, że czynsz wnoszony będzie w terminie określonym w fakturze, co uniemożliwia kontrolę terminowości wpłat – str. 74-75 protokołu.

W przypadku określania terminu płatności czynszu najmu lub dzierżawy liczonego od daty otrzymania faktury – doręczać je za potwierdzeniem odbioru oraz wskazywać w nich termin zapłaty, zgodnie z ustaleniami umownymi, mając na uwadze przepisy art. 669 § 1 i art. 694 § 1 Kodeksu cywilnego, w związku z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1 Zaniżenie wypłaconego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (o kwotę 141,57 zł), w wyniku przyjęcia do jego obliczenia nieprawidłowo ustalonej liczby dni niewykorzystanego urlopu – str. 82 protokołu.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy, a niepełny dzień urlopu zaokrąglając w górę do pełnego dnia, zgodnie z art. 155³ § 1 tej ustawy.

Wypłacić byłemu pracownikowi niedopłaconą kwotę ekwiwalentu.

2.2.2. Nieterminowe regulowanie zobowiązań, skutkujące zapłatą w 2012 r. odsetek za zwłokę w wysokości 814,70 zł – str. 12-13, 82, 103 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby

skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.

2.3. W zakresie zamówień publicznych

2.3.1. Żądanie od wykonawców zamówień publicznych wnoszących wadium:

- w postępowaniu p.n. „Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2012/2013” – w innej formie niż pieniądź – złożenia w siedzibie urzędu oryginału dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium oraz załączenia kserokopii tego dokumentu do składanej oferty,
- w postępowaniu p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Milejów, na których powstają odpady komunalne” – w pieniądzu za pomocą przelewu na rachunek bankowy – dołączenia do oferty kserokopii polecenia przelewu, a w przypadku formy innej niż pieniądź – załączenia do oferty oryginału dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium – str. 95, 99-100 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 i 2 tej ustawy – zamawiający może żądać wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie (zarówno oryginału, jak i kopii) jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, niezależnie od złożonej oferty i niekoniecznie wraz z nią; w przypadku przelewu gotówki, ustalenie czy miało to miejsce, technicznie należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

2.3.2. Niepodanie przed otwarciem ofert kwot, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień pn. „Pełnienie funkcji operatora infrastruktury sieci

internetowej poprzez usługi zarządzania, utrzymania i eksploatacji sieci wraz z infrastrukturą powstałą w ramach projektu E-gmina – budowa publicznej infrastruktury społeczeństwa informacyjnego w gminie Milejów” oraz „Dostawa paliwa do lokalnych kotłowni konwencjonalnych w sezonie grzewczym 2012/2013” i unieważnienie tych postępowań ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – str. 104-107 protokołu.

Kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawać bezpośrednio przed otwarciem ofert, zgodnie z przepisami art. 86 ust. 3 tej ustawy, wskazując ją w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień § 2 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz zgodnie z wymogami opisu rubryki w pkt 8 pn. „Otwarcie ofert” ust. 1 protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącego załącznik nr 1 do tego rozporządzenia. Jeżeli cena najkorzystniejszej oferty nie przekracza tej kwoty, unieważnienie postępowania w oparciu o przesłankę z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, nie jest możliwe.

2.3.3. Dopuszczenie możliwości udzielenia zamówień uzupełniających przy zamówieniu pn. „Dostawa paliwa do lokalnych kotłowni konwencjonalnych w sezonie grzewczym 2012/2013”, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia stanowiły dostawy powszechnie dostępne o ustalonych parametrach technicznych oraz nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego – str. 106 protokołu.

Możliwość udzielenia dotychczasowemu wykonawcy dostaw zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, dopuszczać wyłącznie w sytuacji, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w używaniu i dozorze, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 tej ustawy, uwzględnić ich wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie

z przepisami art. 32 ust. 3 tej ustawy.

2.4. W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:

2.4.1 Nieprzeprowadzenie kontroli i oceny realizacji zadania publicznego z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej – str. 112 protokołu.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 17 tej ustawy.

3. W zakresie mienia komunalnego:

3.1 Niezamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz nieopublikowanie ogłoszenia w prasie. Niezamieszczanie w protokołach z przeprowadzonych przetargów informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach – str. 115-117 protokołu.

W ogłoszeniu o przetargu zamieszczać informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, zgodnie z przepisami § 13 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W przypadku kiedy cena wywoławcza sprzedawanej nieruchomości jest wyższa niż 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z przepisami § 6 pkt 4 cytowanego rozporządzenia.

W protokole z przeprowadzonego przetargu zamieszczać informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych

– prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Milejów