

Lublin, 14 stycznia 2014 r.

RIO – II – 600/48/2013

Pan Jacek Koziński
Wójt Gminy Uścimów
21–109 Stary Uścimów 37

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 2 września do 12 listopada 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Uścimów. Protokół kontroli podpisano 22 listopada 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn.zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i rachunkowości:

1.1. Prowadzenie wspólnego dziennika urzędu dla zdarzeń podlegających ewidencji bilansowej i pozabilansowej – str. 6 protokołu.

Zapisów operacji podlegających ewidencji pozabilansowej dokonywać w odrębnych urządzeniach księgowych, mając na uwadze zasady prowadzenia dziennika określone w przepisach art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r.

o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), w tym obowiązek kolejnego numerowania zapisów.

- 1.2. *Niesporządzenie na 31 grudnia 2012 r. zestawień sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych techniką ręczną – str. 7 protokołu.*

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.3. *Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (w zakresie dochodów z opłat za dostarczanie wody i odbiór ścieków) - bez wskazania rodzaju dowodu źródłowego, będącego podstawą zapisu – str. 11 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.4. *Niewykazanie w deklaracji Urzędu Gminy na podatek od nieruchomości na 2012 r. gruntów komunalnych oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, zwolnionych z tego podatku na podstawie uchwały Rady Gminy, a w konsekwencji niewykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (w kwocie 445.544,50 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (w kwocie 387.430 zł) – str. 23, 24, 40, 41 protokołu.*

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać rzetelne dane w zakresie przedmiotów zwolnionych z tego podatku, w związku z przepisami art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze obowiązek wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W przypadku zwolnienia z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy

nierozdysponowanych nieruchomości komunalnych, w deklaracji na ten podatek uwzględniać m. in. powierzchnię gruntów komunalnych oznaczonych – w ewidencji geodezyjnej – symbolem „dr”, niebędących gruntami zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, które podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Skorygować deklarację na podatek od nieruchomości za 2012 r., a kwotę niewłaściwie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień wykazać w sprawozdaniu Rb-PDP, sporządzonym w roku, w którym złożono korektę.

Do sprawozdania Rb-PDP załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia korekty deklaracji na 2012 r., w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

1.5. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r., w zakresie:

- skutków obniżenia górnej stawki w podatku od środków transportowych, przez przyjęcie do ich obliczenia niewłaściwej górnej stawki ustalonej przez Ministra Finansów dla ciągników siodłowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton oraz w wyniku błędu rachunkowego, co skutkowało ich zaniżeniem o 1.884,66 zł,
- skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości, przez ujęcie kwot wynikających z decyzji wydanych w 2012 r., a doręczonych w styczniu 2013 r., co skutkowało zawyżeniem tych skutków w podatku rolnym (o 344 zł) oraz w podatku od nieruchomości (o 191 zł) – str. 25 - 28 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. a w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Do obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra

właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 powołanej „Instrukcji...”, mając na uwadze przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt ze wskazaniem, że zostały one dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

- 1.6. *Wykazanie w bilansie Urzędu Gminy za 2012 r. danych uzupełniających w zakresie umorzenia środków trwałych zaniżonych o 388.494,84 zł, zaś w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2012 r., ujęcie należności od urzędów skarbowych z tytułu nadpłaconego podatku VAT, w kwocie 527,44 zł w niewłaściwej pozycji – str. 29–30 protokołu.*

Sprawozdania finansowe sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nich wszystkie informacje w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań, stanowiących załączniki nr 5 i 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, stosownie do przepisów § 17 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 6 tego rozporządzenia.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Doręczanie w 2012 r. decyzji wymiarowych osobom niebędącym ich adresatami, bez potwierdzenia zobowiązania się tych osób do oddania pisma adresatowi – str. 11, 12 protokołu.

W sytuacji gdy decyzję wymiarową odbiera osoba niebędąca jej adresatem – dokumentować zobowiązanie się tej osoby do oddania pisma adresatowi, mając na uwadze przepisy art. 149 Ordynacji podatkowej oraz zasadę pisemnego załatwiania spraw podatkowych, określoną w przepisach art. 126 tej ustawy.

2.1.2. Przypadki nieopodatkowania gruntów podatkiem rolnym i leśnym – str. 35 - 38 protokołu.

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, opodatkowywać podatkiem rolnym, zaś lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna, opodatkowywać podatkiem leśnym, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381) oraz art. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) w związku z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

Wyjaśnić, na kim ciąży obowiązek podatkowy w podatku rolnym i leśnym w zakresie użytków rolnych i lasów, wskazanych w protokole kontroli, w związku z przepisami art. 3 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ustawy o podatku leśnym, a następnie określić lub ustalić, po przeprowadzeniu postępowania, wysokość zobowiązania (również za lata ubiegłe), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązania podatkowego lub okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

2.1.3. Nieprawidłowości przy umarzaniu zaległości podatkowych, polegające na:

- nieterminowym załatwianiu wniosków podatników o ulgę,*
- udzielaniu ulg osobom fizycznym z pominięciem przepisów o pomocy publicznej,*
- nieustosunkowaniu się do całości żądania podatnika wskazanego we wniosku o udzielenie ulgi bądź rozszerzeniu przez organ podatkowy zakresu żądania*

podatnika i w konsekwencji udzielaniu ulg, o które podatnicy nie wnioskowali – str. 44 - 46 protokołu.

Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, w myśl przepisów art. 139 Ordynacji podatkowej. O przypadku niezakończonym sprawy we właściwym terminie powiadamiać stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu oraz wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do przepisów art. 140 tej ustawy.

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy udzielone umorzenie stanowi pomoc publiczną, w rozumieniu przepisów art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.) oraz czy zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, z uwzględnieniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, w związku z przepisami art. 67a § 1, art. 122, art. 126 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku gdy wnioskowana przez podatnika ulga podatkowa stanowi pomoc publiczną, udzielać jej z zastosowaniem przepisów o pomocy de minimis w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego, zgodnie z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 w związku z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie powinna dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku.

W przypadku wniosku podatnika – posiadającego zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego – o umorzenie zaległości w podatku rolnym, rozważyć wyjaśnienie faktycznego zakresu przedmiotowego tego wniosku (tj. czy zamierzeniem podatnika było złożenie wniosku w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym czy tylko w podatku rolnym), mając na uwadze przepisy art. 167 § 1 w związku z art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej, w myśl których do czasu wydania decyzji strona (a nie organ podatkowy) może skorzystać z uprawnienia do rozszerzenia lub zgłoszenia nowego żądania, a obowiązkiem organu podatkowego jest umożliwienie stronie – przed wydaniem decyzji - wypowiedzenie się co do zgłoszonego żądania.

2.1.4. Niewystawienie tytułów wykonawczych niektórym podatnikom posiadającym zaległości

podatkowe – str. 47 - 51 protokołu.

Podjmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia.

Wyjaśnić, czy zaległości podatkowe z 2008 r. podatników, objętych kontrolą, uległy przedawnieniu, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Przedawnione zobowiązania podatkowe odpisywać z ewidencji księgowej, w związku z przepisami art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.5. Niewydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z niewniesieniem opłaty za korzystanie z tego zezwolenia w ustawowym terminie – str. 56 protokołu.

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku niedokonania przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

2.1.6. Ustalenie opłaty planistycznej w nieprawidłowej wysokości, w wyniku przyjęcia do jej obliczenia niewłaściwej stawki procentowej oraz błędu rachunkowego (zawyżono o 251,51 zł) – str. 58–59 protokołu.

W przypadku zbycia nieruchomości, której wartość wzrosła w wyniku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pobierać jednorazową opłatę w wysokości ustalonej w § 138 uchwały Nr XI/48/11 Rady Gminy Uścimów z dnia 28 października 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Uścimów, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 oraz art. 63 ust. 3 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).

2.1.7. Przypadki wskazywania w fakturach wystawianych najemcom lokali użytkowych innego terminu płatności niż wynikający z umowy – str. 62 protokołu.

W fakturach wystawianych najemcy lokalu użytkowego wskazywać termin płatności czynszu zgodny z postanowieniami zawartej umowy, w związku z przepisami art. 669 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.1.8. Niedokonywanie waloryzacji czynszu za najem nieruchomości, wbrew postanowieniom zawartych umów – str. 62 protokołu.

Dokonywać waloryzacji czynszu za dzierżawę nieruchomości komunalnych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów, w związku z przepisami art. 693 § 1 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

2.1.9. Niedokonanie odczytu stanu wodomierzy i rozliczenia za faktycznie dostarczoną wodę przy zmianie ceny za wodę i ścieki – str. 65 protokołu.

Rozliczenia faktycznej ilości dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dokonywać na podstawie wskazań wodomierzy lub urządzenia pomiarowego, zawsze przy zmianie cen za wodę lub ścieki, zgodnie z przepisami § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886).

Ponadto rozważyć przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały ustalającej stawkę procentową opłaty adiacenckiej, z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej, w związku z przepisami przepisów art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 56, 57 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Nieprawidłowe sformułowanie treści ogłoszeń o zamówieniach oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień na:

- 1) „Modernizację (przebudowę) drogi Nowy Uścimów – Głębokie od km 0+000 do km 1+578,20 – podbudowa”,*
- 2) „Zakup energii elektrycznej do obiektów Zamawiającego i gminnych jednostek organizacyjnych”,*

polegające na:

- a) zawarciu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, sprzecznych informacji dotyczących:*
 - porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobu przekazywania oświadczeń, wskazując w specyfikacji, że nie dopuszcza porozumiewania się drogą elektroniczną, a w dalszej jej części dopuszczając ten sposób porozumiewania się (dotyczy obu zamówień),*
 - terminu, w jakim wykonawca jest zobowiązany usunąć ujawnione usterki, wskazując w różnych miejscach specyfikacji termin 5 dni i 3 dni roboczych od zgłoszenia usterki (dotyczy zamówienia nr 1),*
- b) żądaniu, w specyfikacji, od wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, złożenia wraz z ofertą aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, którego możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (dotyczy obu zamówień)– str. 74 i 79 protokołu.*

Formułując treść ogłoszeń o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewnić zgodność informacji zamieszczonych w obu dokumentach jak i ich zgodność wewnętrzną. Zawarcie w ogłoszeniach oraz w specyfikacji informacji różniących się lub ze sobą sprzecznych uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013,

poz. 907 z późn. zm.) – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

2.3. W zakresie rozliczenia udzielonych dotacji:

2.3.1. Niekwestionowanie wydatków wykazanych w sprawozdaniu Gminnego Klubu Sportowego „Wodnik” realizującego w 2012 r. zadania publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, dokonanych niektórych pozycjach kosztów w kwotach innych, niż określone w kosztorysie ofertowym – str. 84–86 protokołu.

Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego, stosownie do przepisów art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, mając na uwadze, że jedną z form tej kontroli jest weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku dokonywania zmian ich postanowień – dokonywać ich w przewidzianej formie, w tym wyrażając zgodę na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), w związku z przepisami art. 16 ust. 1 cytowanej ustawy.

2.4. W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu:

2.4.1. Zaciągnięcie 31 grudnia 2012r. kredytu w wys. 509.000 zł bez uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości jego spłaty – str. 87 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Niezamieszczanie – w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości w latach 2011-2013 – informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości oraz niepodawanie – w ogłoszeniach o kolejnych przetargach – informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów – str. 90 protokołu.

W ogłoszeniach o przetargu zawierać wszystkie informacje określone przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości, w ogłoszeniu podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3.2. Niepodawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu Gminy. Niezamieszczanie w tych wykazach, informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej.– str. 92 protokołu.

Informację o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę podawać do publicznej wiadomości w sposób określony przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i najem zamieszczać odpowiednie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Uścimów