

Uchwała Nr 69/2014
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 7 kwietnia 2014 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Kraśnik

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz.594 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr XLVIII/304/2014 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Kraśnik na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych na terenie miasta Kraśnik, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)

U Z A S A D N I E N I E

Uchwała Rady Miasta Kraśnik, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 7 marca 2014 roku. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium podjęło uchwałę Nr 66/2014 z 25 marca 2014 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec tej uchwały, uznając że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 5 ust. 1 i 2 „Regulaminu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Kraśnik na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych na terenie miasta Kraśnik”, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały, Rada Miasta ustaliła, że osobom fizycznym, wspólnotom mieszkaniowym, osobom prawnym i przedsiębiorcom „(...) dotacja celowa może być udzielona w wysokości do 80% kosztów realizacji inwestycji”, a jednostkom sektora finansów publicznych będącym gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi w wysokości do 70% tych kosztów, z naruszeniem art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepis ten stanowi, że do wyłącznej kompetencji rady gminy (miasta) należy m.in. określenie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu na

finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w których mieści się przede wszystkim określenie wysokości tej dotacji. Brak określenia w uchwale konkretnej, jednoznacznej wysokości dotacji oznacza przeniesienie upoważnienia do jej ustalenia na organ wykonawczy, który – do określonych w uchwale limitów – może dowolnie decydować o wysokości dotacji udzielanych poszczególnym podmiotom.

Postanowieniami § 11 ust. 4 i § 25 ust. 6 Regulaminu, które zobowiązują podmioty ubiegające się o dotację z budżetu do dołączenia, do wniosku o jej udzielenie „(...) również innych dokumentów, o które zwróci się organ udzielający dotacji” i podmioty składające rozliczenie dotacji do przedłożenia „innych dokumentów na żądanie organu przyznającego dotację”, Rada Miasta bezpodstawnie upoważniła organ wykonawczy do żądania dokumentów innych niż określone w uchwale. W myśl art. 403 ust. 5 Prawa ochrony środowiska to wyłącznie rada gminy określa tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania, a więc także dokumenty wymagane w tym postępowaniu. Uprawnienia tego rada nie może scedować na organ wykonawczy.

W § 7 ust. 2 Regulaminu, Rada Miasta Kraśnik zdecydowała, że o udzielenie dotacji na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej może ubiegać się wnioskodawca, który „nie zalega na rzecz miasta Kraśnik z opłacaniem podatków lub opłat z tytułu posiadania nieruchomości, na której realizowane będzie zadanie, bądź uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności”. Dla potwierdzenia spełniania tego warunku wnioskodawca zobowiązany jest do przedłożenia „zaświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat z tytułu posiadania nieruchomości, na której realizowana będzie inwestycja, bądź uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności”- § 11 ust. 2 Regulaminu i załącznik nr 1 do Regulaminu „Wniosek o udzielenie dotacji celowej na realizację inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej”. Postanowienia te wykraczają poza delegację ustawową określoną art. 403 ust 5 Prawa ochrony środowiska. Rada nie może uzależniać przyznania dotacji od spełnienia warunków całkowicie niezwiązanych z przedmiotem i celem na jaki ma być przyznana dotacja, tj. na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Wykroczeniem poza delegację ustawową jest również ustalenie, w § 23 ust. 7 Regulaminu i § 6 załącznika nr 2 do Regulaminu – „Umowa o udzielenie dotacji celowej nr ...”, obowiązku poddania się, przez podmiot dotowany, (...) pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania zadania (...)” i ustalenie zakresu kontroli prawidłowości wykonania inwestycji. Zgodnie bowiem z art. 403 ust. 5 Prawa ochrony środowiska rada gminy (miasta) upoważniona została do określenia zasad udzielania dotacji celowej obejmującej w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania. W świetle tego przepisu organ stanowiący nie ma więc podstaw do stanowienia przepisów kontrolnych.

W ocenie Kolegium RIO byłoby to możliwe wówczas, gdyby upoważnienie takie wynikało wprost z przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

Rada Miasta Kraśnik nie zweryfikowała - we własnym zakresie – wskazanych naruszeń prawa, wobec powyższego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie podtrzymując swoje stanowisko zawarte we wszczęciu postępowania, orzekło jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Kraśnik prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Kraśnik,
2. Burmistrz Miasta Kraśnik.