

Uchwała Nr 68/2015
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 28 kwietnia 2015 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Kraśnik

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2012 r. 1113 ze zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr VIII/49/2015 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Kraśnik na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych na terenie miasta Kraśnik, w części dotyczącej postanowień § 6 załącznika nr 2 „Umowa o udzielenie dotacji celowej nr” do załącznika nr 1 „Regulamin udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Kraśnik na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych na terenie miasta Kraśnik”, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.) oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.)

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Miasta Kraśnik, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 7 kwietnia 2015 roku. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru, Kolegium podjęło uchwałę Nr 62/2015 z dnia 13 kwietnia 2015 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części tej uchwały, uznając że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Rada Miasta Kraśnik 26 marca 2015 roku uchwałą Nr VIII/49/2015 przyjęła „Regulamin udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Kraśnik na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych na terenie miasta Kraśnik”. Treść Regulaminu ustalona została w załączniku nr 1 do uchwały. Z kolei w załącznikach nr 1 i nr 2 do tego Regulaminu określone zostały odpowiednio: „Wniosek o udzielenie dotacji celowej na realizację inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej” (zał. nr 1) oraz „Umowa o udzielenie dotacji celowej” (zał. nr 2).

W § 6 ust. 1 tego ostatnio wymienionego załącznika Rada Miasta ustaliła, że dotujący może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, niedotrzymania warunków umowy „lub innych nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli lub na podstawie protokołu końcowego”. Tymczasem w „Regulaminie udzielania dotacji (...)”, określającym zasady ubiegania się o dotację z budżetu, brak jest jakichkolwiek przepisów odnoszących się do kontroli. Poza tym ustalając, że umowa może być rozwiązana w przypadku stwierdzenia „innych

nieprawidłowości” Rada w efekcie upoważniła organ wykonawczy do dowolnego rozszerzania ich katalogu, czego przepis delegacyjny nie przewiduje. Uprawnienia tego rada – skoro sama nim nie dysponuje – nie może tym bardziej scedować na organ wykonawczy. Warunki ubiegania się o dotację z budżetu, a także zasady odnoszące się do jej wykorzystania i rozliczenia, powinny być redagowane ze szczególną starannością, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych, a podmiot ubiegający się o dotację z budżetu nie był zaskakiwany warunkami, które nie wynikają z jasno zredagowanych postanowień zawartych w aktach prawa miejscowego.

Postanowienia § 6 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 określają konsekwencje wystąpienia nieprawidłowości wymienionych w ust. 1: „dotowany zobowiązany jest do zwrotu dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia w/w okoliczności na rachunek (...)” (ust. 2) oraz „odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu miasta Kraśnik nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu miasta dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, niedotrzymania warunków umowy lub innych nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli lub na podstawie protokołu końcowego” (ust. 3). Podczas gdy art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), regulujący kwestie związane ze zwrotem dotacji do budżetu, takie zasady zwrotu określa wyłącznie dla dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem i nie mogą one być rozszerzane na inne nieprawidłowości określone przez radę bowiem upoważnienie takie nie wynika z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Dodatkowo zgodnie z ust. 4 nieprawidłowości te „(...) wykluczają prawo otrzymania środków pochodzących z budżetu miasta Kraśnik przez kolejne 3 lata od dnia stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji”, Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują takich sankcji, a art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie upoważnia Rady do ich wprowadzenia.

Rada Miasta Kraśnik nie zweryfikowała – we własnym zakresie – wskazanych naruszeń prawa, wobec powyższego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie podtrzymując swoje stanowisko zawarte we wszczęciu postępowania, orzekło jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Kraśnik prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Kraśnik,
2. Burmistrz Miasta Kraśnik.