

Lublin, 26 marca 2010 r.

RIO – II – 601/58/2009

**Pan Paweł Pikula**

Starosta Powiatu Lubelskiego

ul. Spokojna 9

20 - 074 Lublin

Szanowny Panie Starosto,

W dniach od 26 października do 30 grudnia 2009 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Arkadiusz Kołacz, Anna Osypiuk, Adam Granowski i Marian Stachyra – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu lubelskiego. Protokół kontroli omówiono i podpisano 28 stycznia 2010 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że jednostka prawidłowo realizuje zadania w zakresie rachunkowości, sprawozdawczości, uzyskiwania dochodów z majątku powiatu i majątku Skarbu Państwa oraz dokonywania wydatków, z wyjątkami opisanymi w protokole.

W zakresie zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowości dotyczące m.in. szacowania wartości zamówień publicznych, opisu przedmiotu zamówienia, treści ogłoszeń o zamówieniach oraz warunków udziału w postępowaniu. W przypadku remontu wewnątrz w budynkach Starostwa Powiatowego nie unieważniono postępowania w sytuacji, gdy jedyna oferta złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu. W zakresie rozliczenia wykonawcy tego zamówienia publicznego kontrola ujawniła dopuszczenie do zapłacenia wynagrodzenia za roboty niewykonane w kwocie co najmniej 13.352,05 zł.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości mających charakter incydentalny lub tych, które – po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu – zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych; w załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby

odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

## **1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

*1.1. Zamknięcie na koniec 2008 r. konta 225 „Rozrachunki z budżetami” tzw. per saldem (do bilansu otwarcia 2009 r. wprowadzono prawidłowe salda należności i zobowiązań). Wykazanie w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej Starostwa Powiatowego – sporządzonym za styczeń 2009 r. – dwustronnych sald kont 800 „Fundusz jednostki” i 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych.*

Na kontach księgi głównej wykazywać rzeczywiste stany aktywów i pasywów, nie dokonując kompensaty należności i zobowiązań, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i zasadami funkcjonowania konta 225 „Rozrachunki z budżetami”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2010 r., zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować, w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 wymienionej ustawy. Dostosować wykorzystywany w ewidencji księgowej program komputerowy do tych wymogów.

W zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej zawierać salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania poszczególnych kont, określonych w załączniku Nr 2 do cytowanego rozporządzenia – str. 4, 5 protokołu.

- 1.2. *Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu powiatu, sporządzonym na 31 grudnia 2008 r., zobowiązań krótkoterminowych (w kwocie 1.219.913,23 zł) jako zobowiązań długoterminowych.*

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego – wykazywać w bilansie z wykonania budżetu powiatu w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy)”, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości i zgodnie z wzorem tego sprawozdania, określonym w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 5, 6 protokołu.

- 1.3. *Niesporządzenie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” jednostki samorządu terytorialnego za I, II, III i IV kwartał 2008 r. oraz I, II i III kwartał 2009 r., skutkujące sporządzeniem zbiorczego sprawozdania Rb-Z na podstawie ksiąg rachunkowych oraz sprawozdań jednostkowych przedłożonych przez jednostki organizacyjne powiatu. Wykazanie w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 r., pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 469.000 zł w niewłaściwym układzie podmiotowym tj. w kolumnie 10 – jako zobowiązanie wobec banków zamiast w kolumnie 7 – wobec grupy III.*

Łączne sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek i własnego sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową jak i organ, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Zobowiązania wobec wierzycieli wykazywać w układzie podmiotowym określonym przepisami § 2 ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do cytowanego rozporządzenia – str. 6, 24 protokołu.

## **2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

- 2.1. *Nieujmowanie w księgach rachunkowych budżetu operacji naliczenia i zapłaty odsetek*

*od zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz udzielonych pożyczek.*

*Przypadki ewidencjonowania operacji gospodarczych na niewłaściwych kontach.*

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:

a) operacje naliczenia i zapłaty odsetek od zaciągniętych pożyczek (lub kredytów) ujmować w księdze głównej budżetu gminy:

\* naliczenie odsetek:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka)

lub

Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

\* zapłata odsetek:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

oraz

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka)

lub

Wn 134 „Kredyty bankowe” (kredyt);

b) operacje naliczenia i zapłaty odsetek od udzielonych pożyczek ujmować w księdze głównej budżetu gminy:

\* naliczenie odsetek:

Wn 250 „Należności finansowe”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

\* zapłata odsetek:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”

oraz

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 250 „Należności finansowe”;

c) rozrachunki z radnymi jednostki samorządu terytorialnego z tytułu diet oraz z bankiem z tytułu odsetek od kredytów ewidencjonować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. – str. 14, 15, 23, 24 protokołu.

### **3. W zakresie wykonania budżetu**

#### **3.1. W zakresie wydatków bieżących**

##### *3.1.1. Zatrudnienie na stanowisku inspektora pracownika niespełniającego wymagań kwalifikacyjnych, przewidzianych w przepisach.*

Przy zatrudnianiu pracowników przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), określających minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach. Zgodnie z wymogami wskazanymi w pkt. F. Tabeli Nr IV „Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, stanowiącej załącznik Nr 3 do cytowanego rozporządzenia – pracownicy zatrudnieni w starostwie powiatowym na stanowisku inspektora winni posiadać wykształcenie wyższe. W dniu nawiązania stosunku pracy z pracownikiem wskazanym w załączniku Nr I/1 do protokołu pod poz. 208 (na stanowisku inspektora), tj. w dniu 1 grudnia 2000 r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.) przewidujące w poz. 5 Tabeli Nr 4 wymóg wykształcenia wyższego dla stanowiska inspektora.

Podjąć działania mające na celu uregulowanie tej sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze, że pracownikiem samorządowym może być osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe wymagane do wykonywania pracy na określonym stanowisku, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) – str. 45, 46 protokołu.

##### *3.1.2. Przypadek wypłacenia radnemu powiatu diety w pełnej wysokości, mimo nieprzedłożenia w wymaganym terminie wniosku o usprawiedliwienie nieobecności na posiedzeniu komisji i sesji Rady Powiatu.*

Przy wypłacaniu diet radnym powiatu przestrzegać zasad określonych w uchwale Nr XX/187/2000 Rady Powiatu Lubelskiego z dnia 27 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet przysługujących radnym Powiatu Lubelskiego, ze zmianami wynikającymi z uchwały Nr XXV/236/08 z dnia

1 października 2008 r., zgodnie z którymi w przypadku nieobecności radnego na sesji rady powiatu oraz posiedzeniu komisji, podkomisji, zespołu kontrolnego lub zarządu – z przyczyn wskazanych w postanowieniach § 2 ust. 3 uchwały – dieta nie ulega zmniejszeniu, pod warunkiem złożenia przez radnego usprawiedliwienia nieobecności w nieprzekraczalnym terminie do 3 – ego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nieobecność miała miejsce (§ 2 ust. 4 uchwały) – str. 51, 52 protokołu.

### **3.2. W zakresie zamówień publicznych**

*3.2.1. Udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego ze środków europejskiego banku inwestycyjnego dla powiatu lubelskiego” od dnia przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamiast od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.*

Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – str. 55 protokołu.

*3.2.2. Nieprawidłowości dotyczące ogłoszeń o zamówieniach publicznych udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego, w tym:*

*a) w przypadku zamówienia pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego ze środków europejskiego banku inwestycyjnego dla powiatu lubelskiego” – polegające na zawarciu w ogłoszeniu o zamówieniu (zamieszczonym na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego) informacji określających przedmiot zamówienia, których nie zamieszczono w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz niezawarcie w tych ogłoszeniach informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich,*

*b) w przypadku zamówienia pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli” – polegające na niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych wszystkich niezbędnych informacji dotyczących zakresu zamówienia (zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach publikowanych w innych miejscach), tj. niewskazanie, że przedmiot zamówienia obejmuje wymianę stolarki okiennej*

*i drzwiowej zewnętrznej (45421000-4 roboty w zakresie stolarki budowlanej),*

*c) w przypadku zamówienia pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej” – polegające na niezawarciu – w ogłoszeniu o zamówieniu (zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej) opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania działalności objętej zamówieniem oraz opisu sposobu oceny tego warunku, przez niewskazanie wymogu posiadania zezwolenia marszałka województwa na produkcję tablic rejestracyjnych.*

W ogłoszeniu o zamówieniu udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego – odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – nie zawierać informacji innych, niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych lub, w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczające kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz zawierać informacje (w zależności od wartości zamówienia) o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 tej ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawierać co najmniej informacje określone w przepisach art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, a także warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 41 pkt 4 i 7 tej ustawy. Przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregośkolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu. Niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich niezbędnych informacji dotyczących postępowania, w tym określenia przedmiotu zamówienia, czy wskazania warunków udziału w postępowaniu (zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniach publikowanych w innych miejscach) powoduje, że jego treść nie jest zgodna z treścią specyfikacji, co uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym, czy też wskazane w specyfikacji?), co wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – str. 55, 82 - 83, 94

protokołu.

*3.2.3. Nieprawidłowe wskazanie w postępowaniu pn. „Udzielenie kredytu długoterminowego ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego dla Powiatu Lubelskiego” terminu związania ofertą (30 zamiast 60 dni) w sytuacji, gdy wartość tego zamówienia (usługi) przekraczała równowartości 206.000 euro.*

W ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia prawidłowo określać termin związania ofertą pamiętając, że termin ten – dla zamówień na dostawy lub usługi o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie przepisów art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a mniejszej niż równowartość kwoty 10 mln euro – wynosi 60 dni, w myśl przepisów art. 85 ust. 1 pkt 3 tej ustawy – str. 55 protokołu.

*3.2.4. Niewłaściwe określenie przedmiotu zamówień:*

*a) pn. „Remont wewnątrz w budynkach Starostwa Powiatowego w Lublinie”, przez:*

- przyjęcie do stosowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiącej opracowanie wzorcowe, wydane przez SEKOSpec OWEOB Promocja – Sp. z o.o. w 2005 r., przystosowanej – bez dochowania należytej staranności – w niewielkim stopniu do wykonywania robót w starostwie przez wykonawcę prowadzącego działalność pod nazwą Z.P.H.U. Kosztorysowanie robót Janusz Lipiec Bychawa ul. Roweckiego 16; niewyegzekwowanie od wykonawcy sporządzenia od podstaw takiej specyfikacji, do czego zobowiązywała umowa o dzieło zawarta z nim 2 czerwca 2008 r. Przyjęta specyfikacja zawierała niekonsekwentny opis zastosowania podłóży pod wykładziny z płytek gresowych, zalecając ich wykonanie z zaprawy samopoziomującej grubości 7 cm, z jednoczesnym podaniem wytycznych wykonywania podłóży z zaprawy tradycyjnej cementowej, zacieranej w celu wyrównania;*
- opisanie w przedmiarach robót – stanowiących podstawę sporządzania kosztorysów inwestorskich oraz kosztorysów ofertowych przez wykonawców – wykonania podłóży na ścianach pod okładziny z płytek ceramicznych, jako tynku cementowo-wapiennego III kategorii, w sytuacji, kiedy tynk kategorii III nie spełnia wymogów technicznych jako podłóże pod płytki, natomiast jego wykonywanie jest droższe od wykonywania właściwych podłóży pod okładziny z płytek ceramicznych, które należy wykonywać z zaprawy cementowej, bądź ze specjalnych fabrycznie przygotowanych zapraw;*
- niewskazanie w przedmiarach robót parametrów charakteryzujących urządzenia*



*przeznaczone do zamontowania, mających wpływ na cenę jednostkową, tj. niepodanie wielkości umywalek, rodzaju zlewozmywaków, parametrów technicznych podgrzewaczy wody, konkretnych wymiarów grzejników centralnego ogrzewania przewidzianych w poszczególnych pomieszczeniach,*

*b) pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli”, przez:*

- ujęcie w pozycjach nr 1 i 44 przedmiaru robót – roboty opisanej jako „odbicie tynków (...)”, z jednoczesnym ujęciem w pozycjach 5 i 45 przedmiaru roboty opisanej jako „Uzupełnienie tynków (...)”, przyjmując kody opisów z katalogu nakładów rzeczowych na roboty remontowe KNR 4-01, w sytuacji kiedy – zgodnie z zasadami przyjętymi w KNR 4-01 – w nakładach rzeczowych dotyczących „uzupełnienia tynku” uwzględnione są nakłady rzeczowe „odbicia tynków”, co sprawiło, że odbicie tych samych ilości tynków opisane było w przedmiarach dwukrotnie, w związku z czym zostało dwukrotnie wycenione w kosztorysie ofertowym wykonawcy,*
- ujęcie w przedmiarach robót – stanowiących podstawę sporządzania kosztorysów inwestorskich oraz kosztorysów ofertowych przez wykonawców – wykonania podłoży na ścianach pod płyty styropianowe ociepleniowe jako tynku cementowo-wapiennego III kategorii, w sytuacji kiedy dokumentacja projektowa zalecała naprawę ubytków tynku zaprawą cementowo – wapienną, a tynk kategorii III nie spełnia wymogów technicznych jako podłoże pod płyty ociepleniowe, natomiast jego wykonywanie jest droższe od wykonywania właściwych podłoży, które należy wykonywać z zaprawy cementowo-wapiennej lub cementowej, jako – co najwyżej – tynk kategorii II,*
- opisanie w przedmiarze robót wykonania izolacji stropodachów budynków z filcu wełny mineralnej (pakowanej w rulony), w sytuacji kiedy z dokumentacji technicznej oraz realnych możliwości wykonania wynikała konieczność wykonania izolacji stropodachów z wełny mineralnej granulowanej (wełna sypka) metodą jej wtłaczania, co skutkowało nierealną wyceną tych robót w kosztorysie inwestorskim oraz w kosztorysach ofertowych wykonawców.*

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku zamówienia na roboty

budowlane przedmiot zamówienia opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 tej ustawy, przy czym dokumentację tę sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), mając na uwadze, że:

- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi opracowanie zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, wymagań w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót, zgodnie z przepisami § 12 rozporządzenia,
- przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych, w myśl przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia.

Określenie przedmiotu zamówienia z należytą starannością ma na celu umożliwienie potencjalnym wykonawcom właściwego sporządzenia ofert (kosztorysów ofertowych), uniknięcie konieczności udzielania zamówień na roboty dodatkowe oraz uzyskanie optymalnej ceny ofertowej – str. 58 - 63, 84 - 87 protokołu.

### *3.2.5. Nieprawidłowości związane z szacowaniem wartości zamówień publicznych, polegające na:*

- a) nieuwzględnieniu wartości zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia pn. „Remont wewnątrz w budynkach Starostwa Powiatowego”, w sytuacji gdy zamawiający dopuścił w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, mimo nieokreślenia ich przedmiotu oraz wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego),*
- b) ustaleniu wartości zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług, wskutek czego wyrażoną w euro wartość zamówień:*
  - pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli” – zawyżono o 37.953,21 euro, co nie miało jednak wpływu na wybór i stosowanie odpowiedniej procedury postępowania przy udzieleniu tego zamówienia,*
  - pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej 9” – zawyżono o 45.311,03 euro, przez co ustalono ją na*

*poziomie 251.270,28 euro, tj. w wysokości przekraczającej próg 206.000 euro, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadząc jednak postępowanie według przepisów właściwych dla zamówień o wartości poniżej tej kwoty,*

*c) nieuwzględnieniu przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej 9” wartości zamówień uzupełniających lub prawa opcji, w sytuacji gdy zamawiający – w projekcie umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zastrzegł sobie prawo zwiększenia wartości zamówienia, tj. możliwość dokonania zmian o charakterze zamówień uzupełniających lub prawa opcji:*

- do 50% wartości zamówienia podstawowego (w przypadku umowy zawartej w 2008 r.) – wówczas ustalona wartość zamówienia przekraczałaby próg kwotowy określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (co miałyby wpływ na sposób i procedury prowadzenia postępowania),*
- do 20% wartości zamówienia podstawowego (w przypadku umowy zawartej 17.01.2007 r.) – w tym przypadku zwiększenie wartości zamówienia nie miałyby wpływu na wybór przyjętej procedury postępowania.*

*Skutkiem zapisu zawartego w § 3 ust. 3 umowy z 17.01.2007 r. było zawarcie w dniu 7.07.2008 r. aneksu do umowy (zwiększającego zakres dotychczasowej umowy o dodatkowe 20% zamówienia), przy sporządzaniu którego zamawiający bezpodstawnie powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych (nie mający zastosowania do dostaw).*

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pamiętając o – wynikającym z przepisów art. 32 ust. 2 tej ustawy – zakazie zaniżania wartości zamówienia, dokonywanego w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać tę informację, stosownie do przepisów art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, wskazując m.in.:

- ich przedmiot, tj. w przypadku usług lub robót budowlanych – powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, a w przypadku dostaw – rozszerzenie dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych*

parametrach technicznych, co powodowałyby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorcze,

- okres udzielenia – 3 lata od udzielenia zamówienia podstawowego,
- wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % w przypadku usług lub robót budowlanych, nie więcej niż 20 % – w przypadku dostaw),

mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy.

Jeżeli przy udzielaniu zamówienia na usługi lub dostawy zamawiający przewiduje prawo opcji, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji, stosownie do przepisów art. 34 ust. 5 ustawy. Przewidując prawo opcji zamawiający przyznaje sobie prawo do zwiększenia zakresu zamówienia, jednakże zamiar powiększenia tego zakresu powinien określić i opisać przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ – zgodnie z dyspozycją cytowanego przepisu – największy możliwy zakres zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji musi być wzięty pod uwagę przy ustalaniu wartości zamówienia. Tak więc opis przewidywanego rozszerzenia zakresu zamówienia powinien być zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wykonawca decydujący się złożyć ofertę musi wiedzieć, jakie roszczenia może mieć w stosunku do niego zamawiający w razie skorzystania z prawa opcji.

W przypadku sporządzania aneksów do umów zawartych z dotychczasowymi wykonawcami (zwiększających zakres zamówienia podstawowego), powoływać właściwe przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, mające zastosowanie do danego rodzaju zamówienia, tj. odpowiednio: przy udzielaniu zamówień uzupełniających na dostawy – art. 67 ust. 1 pkt 7, zaś w przypadku usług lub robót budowlanych – art. 67 ust. 1 pkt 5 (dla zamówień dodatkowych) lub art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy (dla zamówień uzupełniających) – str. 63, 82, 88 - 93 protokołu.

### *3.2.6. Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału – w objętych kontrolą – postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w tym:*

*a) nieopisanie warunku w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia, mimo żądania od wykonawców – na potwierdzenie jego spełniania – wykazu wykonanych robót budowlanych (dostaw) odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym (dostawom) stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania (a w przypadku dostaw, także przedmiotu*

*dostawy i odbiorców) – bez wskazania, wykonanie ilu robót (dostaw) i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku, (z użytego przez zamawiającego sformułowania „należy załączyć 3 referencje” nie wynika, że na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykonawca miał wykazać się wykonaniem co najmniej 3 robót/dostaw, ponieważ sam fakt przedstawienia 3 referencji nie oznacza jeszcze wykonania 3 różnych robót/dostaw, a przy takim zapisie zamawiający musiałby uznać załączone przez wykonawcę 3 referencje pochodzące od jednego kontrahenta i dotyczące jednego zadania)*

*b) ograniczenie wykonawcom możliwości złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych (dostaw) jedynie do referencji,*

*c) ustalenie – jako warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej 9”:*

- udzielenia 3-letniej gwarancji na oferowane tablice rejestracyjne, który to wymóg nie mógł stanowić warunku udziału w postępowaniu, ponieważ dotyczył spełnienia określonego świadczenia wobec zamawiającego w przyszłości i nie odnosił się do właściwości wykonawcy (dotyczył przedmiotu zamówienia),*
- posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, podczas gdy przepisy art. 22 Prawa zamówień publicznych wymagały dysponowania przez wykonawcę potencjałem technicznym (zapisy tej treści zawarto w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w formularzu ofertowym załączonym do specyfikacji).*

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać warunki udziału w postępowaniu wraz z prawidłowo sporządzonym wykazem oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające ich spełnianie opisywać w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 tej ustawy.

Żądając od wykonawców dokumentów, o których mowa w przepisach § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1

powołanej ustawy – w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisywać sposób oceny ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty, np. żądając od wykonawców wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – wskazywać, wykonanie ilu robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie tego warunku.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków nie opisał – jest bezzasadne, uniemożliwia bowiem obiektywną ocenę ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty. Ustalając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia.

Żądając dokumentów wskazanych w § 1 ust. 1 pkt. 2 i 3 cytowanego rozporządzenia, nie ograniczać prawa wykonawców do wyboru rodzaju dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, a dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, mając na uwadze, że dokumentami potwierdzającymi, oprócz referencji, mogą być też np. protokoły odbioru.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie żądać od wykonawców zobowiązania się do spełnienia wobec zamawiającego określonych zobowiązań w przyszłości, ponieważ warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości wykonawcy i muszą być spełnione w momencie ubiegania się o udzielenie zamówienia, w myśl art. 91 ust. 3 oraz art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców wykonania w przyszłości określonych zadań, powinien je odpowiednio opisać w ramach przedmiotu zamówienia. W związku z tym nie formułować – jako warunków udziału w postępowaniu – właściwości odnoszących się do przedmiotu zamówienia; okres gwarancji dotyczący przedmiotu zamówienia może stanowić – stosownie do art. 91 ust. 2 tej ustawy – kryterium oceny ofert lub element postanowień umownych, a nie warunek udziału w postępowaniu.

Warunki udziału w postępowaniu formułować zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 powołanej ustawy, mając na uwadze, że wskazany w art. 22 ust. 1 pkt 3 warunek wymaga dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, co oznacza, że wykonawca nie ma obowiązku tego potencjału posiadać, a wręcz – w myśl przepisów art. 26 ust. 2b ustawy – może polegać na potencjale technicznym innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków – str. 64, 83, 94 - 95 protokołu.

*3.2.7. Nieodrzućenie oferty o treści sprzecznej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na „Remont wnętrza w budynkach Starostwa Powiatowego w Lublinie” (postępowanie II) i nieunieważnienie postępowania o udzielenie tego zamówienia – prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – w sytuacji gdy nie złożono co najmniej jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

Przestrzegać zasady odrzucania ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, w myśl którego zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważniać we wszystkich przypadkach wymienionych w przepisach art. 93 ust. 1 powołanej ustawy, w szczególności, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – str. 65 - 68 protokołu.

*3.2.8. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia uzupełniającego na remont wnętrza w budynkach Starostwa Powiatowego w Lublinie po upływie 260 dni od dnia zawarcia umowy.*

Ogłoszenia o udzieleniu zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać w Biuletynie Zamówień publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 70 protokołu.

3.2.9. *Nieprawidłowe rozliczenie wykonawcy zamówienia pn. „Remont wnętrz w budynkach Starostwa Powiatowego w Lublinie”, skutkujące zawyżeniem jego wynagrodzenia o kwotę co najmniej 13.352,05 zł, w tym z powodu:*

- *niewykonania niektórych robót bądź wykonania ich w mniejszych ilościach,*
- *zawyżenia wyceny kosztorysu ofertowego wykonawcy na roboty podstawowe, przez ujęcie w nim, w niektórych pozycjach, robót niewystępujących w przedmiarach oraz wzajemnie się wykluczających (np. fluatowanie powierzchni, malowanie farbami emulsyjnymi), których następnie wykonawca nie wykonywał,*
- *zawyżenia wyceny kosztorysu ofertowego na roboty uzupełniające, przez zastosowanie wyższych cen, niż ceny z oferty przetargowej, które należało zastosować zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole ustaleń i negocjacji z 20 stycznia 2009 r.,*
- *potwierdzenia przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz pozostałych członków komisji odbiorowej – w protokołach odbioru końcowego robót zamówienia podstawowego i dodatkowego – stanu niezgodnego z faktycznym (potwierdzono wykonanie robót zgodnie z zawartymi umowami).*

Rzetelnie rozliczać wykonawców robót budowlanych, a zapłaty dokonywać jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej, w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

W przypadku przekazania, w drodze umowy, obowiązku dokonania rozliczenia finansowego inspektorom nadzoru – dokonywać weryfikacji działań inspektorów w tym zakresie. Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować obowiązki wynikające z przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.). Dokumenty związane z odbiorem robót (protokoły odbioru) sporządzać w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczając w nich dane w zakresie ilości, jakości i terminów realizacji robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytkowania. Odbiór robót to element procesu inwestycyjnego istotny dla obydwu stron tego procesu. Dla wykonawcy protokół odbioru robót stanowi potwierdzenie wykonania (lub niewykonania) robót oraz podstawę do żądania wynagrodzenia, natomiast dla zamawiającego protokół ten stanowi podstawę do kontroli wykonywanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym protokół odbioru stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia, stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady.

Wystąpić do wykonawcy remontu wnętrz w budynkach Starostwa



Powiatowego w Lublinie, o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie **13.352,05 zł** (pomniejszonej już o zwróconą w trakcie trwania kontroli kwotę z tytułu niezamontowania urządzenia do podgrzewania wody ze zbiornikiem o poj. 150 dm<sup>3</sup>), a w przypadku odmowy dobrowolnego zwrotu – rozważyć skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego – str. 70 - 75, 75 - 78, 78 - 81 protokołu.

*3.2.10. Niezamieszczenie w kosztorysie inwestorskim na zamówienie pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli” ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót oraz założeń wyjściowych do kosztorysowania.*

W kosztorysie inwestorskim zamieszczać wszystkie elementy wskazane w przepisach § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz.1389) – str. 82 protokołu.

*3.2.11. Niewezwanie dwóch wykonawców, którzy w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli” złożyli swoje oferty – do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, lub do uzupełnienia ofert o te dokumenty, w sytuacji kiedy złożone przez wykonawców wykazy wykonanych robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, nie potwierdzały, że zrealizowane przez wykonawców obiekty posiadały – wymaganą przez zamawiającego – kubaturę min. 12.236 m<sup>3</sup>.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego dokumenty zawierające błędy – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawców, którzy złożyli dokumenty zawierające informacje niepozwalające zamawiającemu na jednoznaczne stwierdzenie, czy potwierdzają one spełnianie warunku udziału w postępowaniu wzywać – w wyznaczonym przez siebie terminie – do złożenia wyjaśnień dotyczących tych

dokumentów, stosownie do przepisów art. 26 ust. 4 tej ustawy – str. 83 - 84 protokołu.

3.2.12. *Niezawarcie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty – przesłanym wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Termorenowacja budynku Technikum Pszczelarskiego w Pszczelej Woli” – nazw (firm), siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert zawierającego punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert.*

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 83 protokołu.

3.2.13. *Wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej 9” (postępowanie z 2007 r.) – jako wartości zamówienia – wartości odpowiadającej cenie wybranej oferty zamiast wartości faktycznie oszacowanej przez zamawiającego.*

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania. Stosownie do przepisów art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych, protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jawny, stanowi dokumentację i źródło informacji dotyczących prowadzonego postępowania, a zamieszczanie w nim informacji niezgodnych ze stanem faktycznym narusza cytowane przepisy – str. 90 - 92 protokołu.

3.2.14. *Zawarcie – w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Wykonanie i dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji, Transportu i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Lublinie przy ulicy Spokojnej 9” (a w konsekwencji, także w złożonych przez wykonawców ofertach) – sprzecznych zapisów dotyczących wynagrodzenia za przedmiot umowy, polegających na określeniu oferowanej przez wykonawców ceny – jako ryczałtowej, która z definicji zakładała niezmienną kwotę wynagrodzenia dostawcy za przedmiot umowy, z jednoczesnym zawarciem we wzorze umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji (a w konsekwencji, także w umowie zawartej z wybranym wykonawcą) zapisu, że rozliczanie za wykonane dostawy odbywać się będzie według ilości rzeczywiście dostarczonych tablic.*

Ustalając w umowie o zamówienie publiczne należne wykonawcy wynagrodzenie, przestrzegać powszechnie ukształtowanych sposobów ustalania

wynagrodzeń, mając do wyboru jedną z dwóch form przewidzianych przepisami art. 629 i art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wynagrodzenie kosztorysowe – określane na podstawie zestawienia planowanych prac (dostaw) i przewidywanych kosztów lub wynagrodzenie ryczałtowe.

Zasadnicza różnica pomiędzy tymi formami wynagrodzenia polega na możliwości jego podwyższenia. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego jest to dopuszczalne, jeżeli w toku wykonywania przedmiotu umowy zajdzie konieczność zwiększenia ilości dostaw, które nie były przewidziane w zestawieniu dostaw planowanych, będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, stosownie do przepisów art. 630 § 1 Kodeksu cywilnego. Jeżeli jednak strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe – przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac (dostaw), a podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę może wyłącznie sąd, jeżeli – wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć – wykonanie przedmiotu umowy groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, zgodnie z przepisami art. 632 § 1 i 2 tej ustawy – str. 93 protokołu.

#### **4. W zakresie mienia komunalnego**

##### *4.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych (obejmującej środki trwałe stanowiące własność powiatu) bez wyodrębnienia podgrup i rodzajów.*

Środki trwałe klasyfikować do podgrup i rodzajów środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) – str. 97 protokołu.

##### *4.2. Przypadki niebieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 97, 98 protokołu.

Ponadto rozważyć uzupełnienie przepisów wewnętrznych o określenie zasad i terminów obiegu dokumentów dotyczących obrotu nieruchomościami pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi starostwa, tj. Wydziałem Inwestycji

i Funduszy Pomocowych oraz Wydziałem Finansowym, w celu zapewnienia bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: [wkgf@lublin.rio.gov.pl](mailto:wkgf@lublin.rio.gov.pl) lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

**Do wiadomości:**

Rada Powiatu Lubelskiego