

Uchwała Nr 34/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 21 lutego 2011 roku

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje

wskazuje się, że uchwała Nr VI/18/2011 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, podjęta została z nieistotnym naruszeniem prawa, opisanym w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie po zbadaniu, doręczonej 4 lutego 2011 roku, uchwały o której mowa w sentencji, stwierdziło że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Nieistotnym naruszeniem prawa – w ocenie Kolegium – jest brak zgodności kwot przyjętych w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2011 rok z określonymi w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kraśnik na rok 2011, w zakresie kwoty deficytu budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów. Deficyt budżetu określony w uchwale budżetowej na 2011 rok wynosi 3.181.143 zł, kwota planowanych przychodów – 7.977.357 zł, rozchodów – 4.796.214 zł. Natomiast deficyt budżetu określony w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (w zał. nr 1 do tej uchwały „Prognoza kwoty długu”) wynosi – 3.121.343 zł, planowane przychody – 7.921.343 zł, rozchody – 4.800.000 zł. Zgodnie z art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Rozbieżności występują także w zakresie kwot planowanych dochodów i wydatków budżetu na 2011 rok. W uchwale budżetowej dochody zaplanowane zostały na kwotę 80.490.043 zł, wydatki na 83.671.186 zł, a w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dochody na kwotę 79.975.743 zł, wydatki na 83.097.086 zł.

Ponadto w załączniku nr 1 („Prognoza kwoty długu”) do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej nie została ujęta kwota wydatków przypadających do spłaty w 2011 roku, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez miasto, zaplanowana w uchwale budżetowej miasta na 2011 rok w wysokości 127.000 zł. W załączniku nr 2 („Przedsięwzięcia”) do tej uchwały nie zostały określone nazwy i cele planowanych przedsięwzięć, wymagane art. 226 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a okres realizacji przedsięwzięcia sklasyfikowanego w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75416 „Straż Miejska” zaplanowany został na „czas nieokreślony”. Zgodnie z art. 226 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych przez przedsięwzięcia należy rozumieć takie zadania dla których możliwe jest określenie okresu realizacji i łącznych nakładów, dla zadań planowanych na „czas nieokreślony” niemożliwe jest ustalenie tych wielkości, nie są więc one przedsięwzięciami w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

W § 4 zbędny jest zapis dotyczący wejścia uchwały w życie:”jednak nie wcześniej niż z dniem 1 stycznia 2011 roku”, skoro uchwała ta podjęta została 27 stycznia 2011 roku.

Opisane postanowienia uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, Kolegium RIO w Lublinie uznało za nieistotne naruszenie prawa, dlatego – na mocy art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – ograniczyło się do ich wskazania. Postanowienia te powinny zostać zmienione na najbliższej sesji Rady Miasta Kraśnik.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Kraśnik,
2. Burmistrz Miasta Kraśnik.