

Lublin, 20 czerwca 2011 r.

RIO – II – 601/7/2011

Pan Jan Sikora
Wójt Gminy Zalesie
ul. Warszawska 34
21 - 512 Zalesie

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 31 stycznia do 6 kwietnia 2011r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Zalesie. Protokół kontroli omówiono i podpisano 27 kwietnia 2011 r.

W toku kontroli ujawniono nieprawidłowości i uchybienia będące wynikiem niewłaściwego stosowania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę na niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji i informacji w zakresie podatku od nieruchomości oraz nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych. Dotyczy to m.in. opodatkowania, dotychczas nieopodatkowanych nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (na kwotę 2.587 zł).

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych 2010 r. sald początkowych konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – dochody Jednostka” i 221 – 2 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – dochody Organ” w kwotach niezgodnych z saldami wykazanymi na tych kontach na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2009 r.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 3 cytowanej ustawy i zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.” – str. 5, 6 protokołu.

1.2. Niezamieszczenie daty na niektórych dokumentach wpływających do Urzędu Gminy (w tym m.in. na sprawozdaniach budżetowych i finansowych składanych przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy).

Na dokumentacji o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy wpływającej na nośniku papierowym umieszczać i wypełniać pieczęć wpływu zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania

archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – str. 8, 9, 19 protokołu.

2. W zakresie wykonania budżetu:

- 2.1. *Nieopodatkowanie podatkiem rolnym i leśnym gruntów, stanowiących wspólnotę gruntową wsi (o łącznej powierzchni 57,72 ha), przez co należne dochody uszczuplono co najmniej o 3.795 zł.*

Opodatkować współwłaścicieli gruntów, stanowiących wspólnotę gruntową, wskazaną w protokole kontroli, na podstawie przepisów art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) – podatkiem rolnym i leśnym, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do wymiaru zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 68 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków) – str. 16 protokołu.

- 2.2. *Udzielenie w 2009 r. ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym (w wysokości 28.164 zł) z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego, w sytuacji gdy wydatki te zostały sfinansowane z udziałem środków publicznych; inwestycję zakończono w 2008 r., a wniosek o przyznanie ulgi sporządzono w marcu 2009 r.*

W przypadku złożenia przez podatnika podatku rolnego wniosku o przyznanie ulgi inwestycyjnej po 1 stycznia 2009 r. i sfinansowania wydatków, poniesionych na inwestycje wskazane w przepisach art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, w całości lub w części z udziałem środków publicznych, wydawać – na podstawie przepisów art. 207 Ordynacji podatkowej – decyzję odmowną, mając na uwadze przepisy art. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 237, poz. 1655), zgodnie z którymi jedynie sprawy dotyczące przyznania ulgi inwestycyjnej podatnikom podatku rolnego, wszczęte i niezakończone przed dniem 1 stycznia 2009 r. są rozpatrywane na podstawie przepisów, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia

2008 r. – str. 18, 19 protokołu.

2.3. *Niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie podatników, na podstawie deklaracji (informacji), w których podatnicy wyliczyli podatek dla gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne (w tym również klasy V i VI), wg stawki „grunty pozostałe”,*
- *opodatkowanie gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako Bi „inne tereny zabudowane” oraz budynków, będących własnością podatników prowadzących działalność gospodarczą, stawką dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że nieruchomości nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,*
- *opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów i budynków.*

Opodatkowanie w latach 2006 - 2010 użytków rolnych, należących do spółki z.o.o., podatkiem od nieruchomości (na podstawie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego) stawką dla „gruntów pozostałych”.

Sprawdzać przedkładane deklaracje (informacje) podatkowe w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) oraz przepisy art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – opodatkowywać podatkiem od nieruchomości wg stawki przewidzianej dla tej kategorii nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach

i opłatach lokalnych, w myśl których za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, niezajęte na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna, opodatkowywać podatkiem leśnym, zgodnie z przepisami art. 1 ustawy o podatku leśnym.

Wyjaśnić – na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – w ramach czynności sprawdzających, zasadność opodatkowania budynków i gruntów stawką dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”, a także różnice między ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów wykazanej do opodatkowania przez podatników wymienionych w protokole kontroli.

W przypadku nieprawidłowego opodatkowania wskazanych podatników, wystąpić o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 20 - 25 protokołu.

Ponadto wyjaśnić, czy wobec podatników, ujętych pod poz. 4 - 6 załącznika Nr IV/15 do protokołu kontroli, posiadających zaległości podatkowe z 2000 r. oraz z lat 2002 - 2003, zaszyły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 oraz art. 99 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a w razie śmierci spadkodawcy ulega zawieszeniu od dnia śmierci spadkodawcy do dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku, nie dłużej jednak niż do dnia, w którym upłynęły 2 lata od śmierci spadkodawcy.

Przedawnione zobowiązania odpisać, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu

egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 28 - 32 protokołu, załącznik Nr IV/15 do protokołu kontroli.

2.4. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb - PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r., przez:*

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości, w wyniku nieuwzględnienia w tych wyliczeniach skutków zwolnienia budynków (światlic), będących własnością gminy, zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy,*
- *wykazanie skutków udzielonych przez gminę zwolnień z podatku od nieruchomości budynków związanych z działalnością gospodarczą w zakresie usług szklarskich, szewskich, kowalskich i fryzjerskich w wierszu „podatek rolny” zamiast w wierszu „podatek od nieruchomości” (w kwocie 414 zł).*

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać – w odpowiednich kolumnach – kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2010. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Białej Podlaskiej w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 33, 34 protokołu.

2.5. *Pobranie w 2010 r. opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów*

alkoholowych w zawyżonej (o 171,97 zł) wysokości. Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na okres 2 lat.

W roku nabycia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, opłatę za korzystanie z zezwolenia pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności, zgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydawać na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, stosownie do art. 18 ust. 9 cytowanej ustawy.

Ustalić prawidłowy stan rozliczeń z przedsiębiorcą, ujętym pod poz. 2 załącznika Nr IV/19 do protokołu kontroli, a nadpłaconą w 2010 r. opłatę za korzystanie z zezwolenia rozliczyć w sposób określony w rozdziale 9 „Nadpłata” Ordynacji podatkowej w związku z przepisami art. 60 pkt 7 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.) – str. 35 protokołu.

- 2.6. *Dokonywanie zapisów – w ewidencji analitycznej dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – bez wskazania terminu wniesienia opłaty oraz rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej oraz rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 35 protokołu.

- 2.7. *Niezatrudnienie – od 1 października 2006 r. do czasu kontroli – kierownika Gminnego Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół w Zalesiu i powierzenie obowiązków kierownika tej jednostki osobie nieposiadającej wyższego wykształcenia.*

Na kierowniczych stanowiskach urzędniczych zatrudniać osoby spełniające wymogi określone w przepisach art. 6 ust. 1, ust. 3 pkt 2 i 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), w szczególności posiadające wykształcenie wyższe pierwszego lub drugiego stopnia w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym.

Powierzenia pracownikowi wykonywania innej pracy niż określona w zawartej z nim umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami – dokonywać na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z przepisami art. 21 cytowanej ustawy.

Podjąć działania mające na celu uregulowanie tej sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami – str. 40 - 41 protokołu.

- 2.8. *Bezasadne żądanie od wykonawców – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Remont drogi gminnej Wólka Dobryńska - Terminal Raniewo” – złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających uprawnienia budowlane kierownika budowy i aktualnego zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Samorządu Zawodowego, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (20.05.2010 r.).*

Zawierając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisach art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.), sporządzać go zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Od wykonawców żądać – w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia – str. 47 protokołu.

- 2.9. *Zawarcie– w ogłoszeniach o zamówieniu, zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Remont drogi gminnej Wólka Dobryńska – Terminal Raniewo” – sprzecznych informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie wskazując jakie oświadczenia lub dokumenty mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 40 ust. 6 pkt 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień

publicznych – str. 47 - 48 protokołu.

2.10. *Nieopisanie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny ich spełniania, w postępowaniach o udzielenie zamówień pn.*

a) *„Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Dobryniu Dużym”*,

b) *„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Wólka Dobryńska i Dobryń Duży”*,

c) *„Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu <Moje Boisko Orlik 2012 przy Szkole Podstawowej w Wólce Dobryńskiej>”*,

d) *„Budowa drogi gminnej Nr 100750L Malowa Góra – Dobryń Kolonia od km 0+000 do km 0+769 – długość 0,769 km”*,

w tym:

**w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia – w sytuacji gdy od wykonawców żądano złożenia wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego spełnianie tego warunku, tj. wykazu wykonanych w ostatnich 5 latach robót – bez wskazania wartości robót, których wykonanie zamawiający uzna za spełnienie tego warunku,*

**w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w sytuacji gdy od wykonawców żądano wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, jednak bez wskazania iloma osobami, o jakich kwalifikacjach, doświadczeniu i wykształceniu miał się wykazać wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony (dotyczy zamówień ujętych w pkt. a i c).*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów dotyczących poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału

technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia – str. 52, 55, 57 - 58, 60 protokołu.

- 2.11. *Dopuszczenie – w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych i specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Wólka Dobryńska i Dobryń Duży” – możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, do 20 % wartości zamówienia podstawowego (przy czym wielkości tej nie podano w ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego), a mimo to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego.*

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu – niezależnie od miejsca publikacji – wskazywać m.in. ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 41 pkt 15 ustawy – str. 54 - 55 protokołu.

- 2.12. *Niewezwanie wykonawców do uzupełnienia ofert o opłaconą polisę ubezpieczeniową lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w sytuacji gdy:*

- a) *w postępowaniu pn. „Budowa drogi gminnej Nr 100750L Malowa Góra – Dobryń Kolonia od km 0+000 do km 0+769 – długość 0,769 km” wybrany wykonawca złożył wraz z ofertą polisę, z której nie wynikało, czy została opłacona przed upływem terminu składania ofert,*
- b) *w postępowaniu pn. „Udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu bankowego” wykonawca złożył wraz z ofertą polisę na kwotę 100.000 zł, podczas gdy warunkiem udziału w postępowaniu było ubezpieczenie na kwotę co najmniej 1.500.000 zł.*

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy.

Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia, w szczególności czy złożyli wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty oraz czy złożone oświadczenia i dokumenty potwierdzają spełnienie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 tej ustawy.

Złożone przez wykonawców polisy ubezpieczeniowe – niezależnie od tego kiedy zostały wystawione i jaki okres obejmują – jeżeli nie wynika z nich fakt ich opłacenia, nie odpowiadają wymogom określonym w przepisach § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a tym samym nie potwierdzają spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy.

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 61, 63 protokołu.

3. W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi:

3.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” – w zakresie gruntów – w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek (przypadki).

Nieruchomości (grunty) – stanowiące własność gminy – ujmować ilościowo i wartościowo w ewidencji analitycznej, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji, zgodnie z pkt 1.3. „Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych” części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622) oraz zgodnie z zasadami

funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w zakładowym planie kont i załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.– str. 66 protokołu.

Ponadto w trakcie problemowej kontroli gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, stwierdzono następującą nieprawidłowość, dotyczącą zakresu działalności Urzędu Gminy, (w związku z prowadzeniem obsługi kasowej dla GOPS-u):

4. *Wyplacanie gotówki z kasy na podstawie dokumentów niezatwierdzonych do wypłaty.*

Gotówkę z kasy wypłacać wyłącznie na podstawie dowodów księgowych zatwierdzonych do wypłaty przez upoważnione osoby, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości i postanowieniami pkt. 5 Instrukcji pn. „Gospodarka Kasowa”, wprowadzonej zarządzeniem nr 1/2009 kierownika GOPS z 26 stycznia 2009 r. – str. 7 protokołu kontroli problemowej.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Zalesie