

Załącznik Nr 1 do uchwały
Nr 49/2013 Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Lublinie z 22 marca 2013 r.

**Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy, w tym z działalności kontrolnej,
nadzorczej i informacyjno – szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie za 2012 rok**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie w 2012 r. obejmowała swoim nadzorem 209 gmin (w tym 16 gmin miejskich, 22 gmin miejsko-wiejskich i 171 gmin wiejskich), 4 miasta na prawach powiatu, 20 powiatów ziemskich, 1 województwo samorządowe oraz 12 prowadzących działalność związków komunalnych (z których jeden zakończył działalność w listopadzie 2012 r.). Liczba nadzorowanych jst nie zmieniła się od początku funkcjonowania trójstopniowego podziału administracji w Polsce (od 1999 r.), natomiast liczba związków komunalnych funkcjonujących na terenie województwa ulegała częstym zmianom, ostatnio ustabilizowała się na poziomie z 2007 r.

Zatrudnienie w RIO według stanu na 31 grudnia 2012 r. wyniosło 98 osób (93,5 w przeliczeniu na pełne etaty), z tego 84,7 % z wykształceniem wyższym. Kolegium Izby – łącznie z prezesem – liczyło 17 osób, w tym dwóch członków nieetatowych. W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej pracowało 41 osób, w Wydziale Informacji, Analiz i Szkoleń – 20 osób (łącznie z dwoma informatykami), w biurze pracowało 15 osób i w obsłudze – 7 osób. Dwie osoby z biura, w ramach swoich obowiązków, zajmują się dodatkowo obsługą biurową oraz ewidencją spraw rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zatrudnienie w siedzibie Izby w Lublinie wynosiło 63 osoby, w Zespołach Zamiejscowych w Białej Podlaskiej – 11 osób, w Chełmie – 11 osób i w Zamościu – 13 osób.

W ciągu roku 2012 ze składu Kolegium Izby odeszła jedna osoba z uwagi na wygaśnięcie kadencji, w związku z czym ogłoszony został konkurs, który do końca 2012 r. nie został rozstrzygnięty. Z innych pracowników Izby zwolniło się 7 osób (wszyscy z Wydziału Kontroli), zatrudniono natomiast 4 osoby, z tego 2 pracowników do Wydziału Kontroli i 2 pracowników do Biura. Rozwiązania stosunku pracy w 5 przypadkach nastąpiły w wyniku porozumienia stron, w 1 przypadku – z powodu upływu okresu zatrudnienia i w 1 przypadku – w wyniku wypowiedzenia umowy o pracę.

Działalność kontrolna Izby

Plan kontroli na 2012 r. został przyjęty uchwałą Nr 223/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z 29 grudnia 2011 r., zmienioną uchwałą Nr 175/2012 z 20 grudnia 2012 r. i obejmował łącznie 58 kontroli kompleksowych i 110 kontroli problemowych. Cztery z zaplanowanych na 2012 r. kontroli kompleksowych zakończono w 2013 r.

W 2012 r. przeprowadzono:

- 112 kontroli problemowych (m.in. w zakresie rachunkowości, wydatków bieżących oraz zagadnień związanych z osiąganiem przez jednostki samorządu terytorialnego średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz ustaleniem i wypłatą jednorazowych dodatków uzupełniających),
- 16 kontroli doraźnych, których tematyka najczęściej dotyczyła dokonywania wydatków i udzielania zamówień publicznych.

W trakcie przeprowadzonych kontroli zweryfikowano 31 zawiadomień o nieprawidłowościach dotyczących działalności jednostek samorządu terytorialnego (w tym 13 pochodzących od osób fizycznych, po 1 od podmiotu gospodarczego, instytucji publicznej i posła, 4 od organów ścigania, 4 od organów jst i 7 anonimowych), z czego 23 informacji dotyczyło wydatków i zamówień publicznych, 2 - zaciągania i regulowania zobowiązań, 4 - dochodów z tytułu podatków i opłat, 1 - realizacji budżetu, 1 - dochodów z mienia. Przeprowadzone kontrole: potwierdziły wniesione zarzuty w 14 przypadkach, częściowo potwierdziły w 5, nie potwierdziły zaś zarzutów w 12 przypadkach.

Realizację wydanych wniosków pokontrolnych sprawdzano w trakcie kontroli kompleksowych oraz przeprowadzonych - dziesięciu - kontroli sprawdzających.

W związku z ustaleniami kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie skierowała 3 zawiadomienia do organów ścigania, których przedmiotem było: dopuszczenie do przedawnienia należności z tytułu podatków (na kwotę ok. 40.000 zł.), umarzenie zaległości podatkowych i odraczanie terminów płatności bez zebrania materiału dowodowego (na kwotę ok. 155.000 zł.) i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz potwierdzanie przez inspektora nadzoru wykonania robót niezgodnego ze stanem faktycznym (na kwotę ok. 22.000 zł.). W wyniku kontroli do rzecznika dyscypliny finansów publicznych skierowano 36 zawiadomień o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, przez popełnienie czynów określonych w przepisach ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dotyczyły one 39 osób i 55 czynów). Najczęściej zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczyły nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych (16 czynów), dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia lub bez upoważnienia (16 czynów) oraz nieprawidłowości przy inwentaryzacji (8 czynów).

W wyniku przeprowadzonych w 2012 r. kontroli ujawniono nieprawidłowości przy

sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP, polegające na błędnym wykazaniu skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień oraz skutków wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, tj. ustalono zaniżenia tych danych w 43 jednostkach ogółem o kwotę 3.092.129,68 zł, zaś zawyżenia ogółem na kwotę 509.654,69 zł. w 38 jednostkach.

W okresie od 10 kwietnia 2012 do 16 sierpnia 2012 r. do RIO w Lublinie wpłynęło 15 decyzji Ministra Finansów w sprawie korekt części wyrównawczej i równoważącej subwencji ogólnej, w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami przy sporządzeniu sprawozdań Rb-PDP, na kwotę ogółem 685.401 zł.

Wydział Kontroli na bieżąco sprawdzał wywiązywanie się przez kontrolowane jednostki z obowiązku złożenia zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, stąd nie było sytuacji niezłożenia takich informacji. W przypadku złożenia niekompletnego zawiadomienia, do kierowników jednostek skierowano 14 pism przypominających o konieczności dopełnienia tego obowiązku.

We wnioskach pokontrolnych wskazano nieprawidłowości, które doprowadziły do uszczuplenia środków publicznych na kwotę ok. 1.327 tys. zł. Najczęstszymi przyczynami tych nieprawidłowości było: dopuszczenie do przedawnienia podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych, ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami, nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych, niezachowanie powszechności opodatkowania, nierozliczanie lub nieprawidłowe rozliczanie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych.

W wyniku przyjęcia przez kontrolowane jednostki wniosków pokontrolnych do realizacji bądź podjęcia działań w związku z ustaleniami kontroli jeszcze w trakcie ich trwania (po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu) uzyskano korzyści finansowe na kwotę około 645 tys. zł.

W roku 2012 Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie wykorzystywała program ACL podczas 18 kontroli kompleksowych jednostek samorządu terytorialnego. Program ACL najczęściej służył do analizy porównawczej danych w zakresie przedmiotów opodatkowania podatkiem od środków transportowych, prawidłowości zapisów w ewidencji księgowej oraz do weryfikacji wydatków pod kątem ich zgodności z planem finansowym.

Najczęstsze nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeprowadzonych w 2012 r. kontroli to:

- nieprawidłowości dotyczące dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości,
- naruszenie zasad bieżącego, rzetelnego, sprawdzalnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nieprawidłowe sporządzanie lub niesporządzanie wymaganych sprawozdań budżetowych i finansowych,
- nieprzeprowadzenie, nierozliczenie lub nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji,

- nieterminowe regulowanie zobowiązań,
- niezachowanie powszechności opodatkowania, nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych, ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy, niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (zaległości z tytułu podatków i opłat),
- nieprawidłowe udzielanie lub rozliczanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych,
- nieprawidłowości w zakresie ustalania i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli,
- w zakresie zamówień publicznych: niewłaściwe lub nieprawidłowe ustalenie wartości lub przedmiotu zamówienia, nieprawidłowe sporządzenie ogłoszenia, nieprawidłowości w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia.

W wyniku kontroli prowadzonych w 2012 r. wydano 1.758 wniosków pokontrolnych; do 11 z nich złożono zastrzeżenia, z których 6 oddalono, a 2 uwzględniono (co do 3 wniosków brak jest rozstrzygnięcia na dzień złożenia sprawozdania).

Wydane wystąpienia pokontrolne na bieżąco publikowane były w BIP Izby.

Działalność nadzorcza

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) nadzorowi regionalnej izby obrachunkowej podlegają uchwały i zarządzenia organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawach: procedury uchwalania budżetu i jego zmian, budżetu i jego zmian, zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jst oraz udzielania pożyczek, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy Ordynacji podatkowej, uchwały w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego oraz uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian.

W 2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie zbadała 9.522 uchwały i zarządzenia organów jst, z czego 37,9 % stanowiły zarządzenia i uchwały organów wykonawczych.

Spośród nich 9.431 (99,0 %) było zgodnych z prawem (w 2011 r. – 98,8 %). Nieistotne naruszenie Kolegium wskazało w 12 uchwałach i zarządzeniach (0,1 %), w 28 przypadkach (0,3 %) wszczęte postępowanie w sprawie istotnego naruszenia prawa zostało umorzone w wyniku skorygowania przez jst wskazanych nieprawidłowości, 46 uchwał i zarządzeń (0,5%) zostało unieważnionych (w tym 29 w części i 17 w całości). W 5 przypadkach w badanych uchwałach i zarządzeniach wskazano naruszenie prawa bez unieważnienia; przypadki te dotyczyły uchwał i zarządzeń budżetowych podjętych

w zakończonym już roku budżetowym, a ocenie nadzorczej poddane w roku następnym.

Z poddanych nadzorowi uchwał i zarządzeń 8.657 dotyczyło gmin (90,9 %), 501 – powiatów (5,3 %), 192 – miast na prawach powiatu (2,0 %), 81 – województwa samorządowego (0,9 %) i 91 – związków komunalnych (1,0 %). Uchwały i zarządzenia organów gmin w 99,0 % nie naruszały prawa, w 12 uchwałach i zarządzeniach Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa, w 27 przypadkach wszczęte postępowanie umorzono, 43 uchwały i zarządzenia zostały unieważnione (27 w części i 16 w całości), a w 5 przypadkach uchwały i zarządzenia nie zostały unieważnione z uwagi na upływ roku budżetowego (wpłynęły po zakończeniu roku budżetowego). Uchwały i zarządzenia organów powiatów w 99,6 % były zgodne z prawem, dwa razy wskazano na istotne naruszenie prawa - jedną uchwałę unieważniono w części, drugą w całości. Spośród uchwał i zarządzeń organów miast na prawach powiatu w jednym przypadku Kolegium umorzyło wszczęte postępowanie nadzorcze, natomiast w stosunku do jednej uchwały orzeczono częściową jej nieważność. Województwo samorządowe oraz związki międzygminne nie odnotowały żadnego przypadku ingerencji nadzorczej ze strony Kolegium Izby.

Uchwały budżetowe jst w 99,6 % zgodne były z prawem, w stosunku do tylko jednej uchwały Kolegium wskazało nieistotne naruszenie prawa. Nieprawidłowość ta dotyczyła uchwalenia uchwały budżetowej bez zapoznania się z opinią RIO o projekcie budżetu gminy. W 2012 r. nie było przypadku ustalenia przez Kolegium budżetu jst.

Uchwały i zarządzenia wprowadzające **zmiany budżetu** (4.470) w 99,8 % zgodne były z prawem. W trzech przypadkach wszczęte postępowanie zostało umorzone wobec dostosowania się jst do zaleceń zawartych we wszczęciu postępowania. Żadna z uchwał nie została unieważniona. Pięć uchwał i zarządzeń badanych po zakończeniu roku budżetowego dotkniętych było istotnym naruszeniem prawa, jednak nie zostały one unieważnione (z powodu wygaśnięcia budżetu Kolegium wskazało, że zostały one wydane z naruszeniem prawa). Tylko w przypadku uchwał i zarządzeń organów gmin stwierdzono naruszenie prawa, akty prawne organów pozostałych typów jst były zgodne z prawem.

Wskazane przez Kolegium przypadki nieprawidłowości występujące w uchwałach i zarządzeniach w sprawie zmian w budżetach dotyczyły m. in. braku równowagi budżetowej, przeniesienia wydatków między działami zarządzeniem wójta, zwiększenia rezerwy ogólnej do kwoty wyższej niż 1 % wydatków budżetu czy też braku zmiany wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w przypadku zwiększenia dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W przypadku uchwał i zarządzeń w sprawie **wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian** tylko jedna z nich podjęta została z naruszeniem prawa, lecz wobec dostosowania się jst do zaleceń zawartych we wszczęciu postępowania zostało ono umorzone. Naruszenie stwierdzone przez Kolegium dotyczyło przyjęcia kwoty przychodów w wysokości niezgodnej z wartością określoną w zmienionej uchwale budżetowej.

W 2012 r. Kolegium Izby zbadało 246 uchwał w sprawie **absolutorium** dla organu wykonawczego; 1 w sprawie nieudzielenia absolutorium i 245 – w sprawie udzielenia

absolutorium. Dwie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium uznane zostały przez Kolegium jako nieistotnie naruszające prawo. W jednym przypadku nieprawidłowość dotyczyła podjęcia uchwały w sprawie udzielenia wójtowi gminy absolutorium z pominięciem zapoznania rady ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego oraz bez formalnego zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu, w drugim – podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium bez zapoznania się z opinią RIO na temat wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium, ponieważ wniosek nie został przesłany do Izby celem zaopiniowania

Uchwały w sprawie zaciągnięcia **kredytów i pożyczek** zaliczanych do długu publicznego (212 uchwał) w 99,0 % zgodne były z prawem, w dwóch uchwałach organu stanowiącego Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa. Wskazane przypadki naruszenia prawa polegały na podjęciu uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczek na inwestycje nieprzewidziane do realizacji w roku budżetowym, ani w latach następnych.

W 2012 r. Kolegium Izby zbadało również 15 uchwał i zarządzeń w sprawie **zaciągnięcia krótkoterminowych pożyczek i kredytów**, 10 uchwał w sprawie **emisji obligacji**, 48 uchwał i zarządzeń w sprawie **udzielenia pożyczek**, 7 uchwał w sprawie **zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący**, 16 uchwał w sprawie **udzielania poręczeń** oraz 21 w sprawie **procedury uchwalania budżetu** .

Uchwały w sprawie określenia zakresu i zasad przyznawania **dotacji** oraz stawek dotacji udzielonych dla jednostek organizacyjnych jst (11 uchwał) w 100 % uznane zostały przez Kolegium za zgodne z prawem.

Wśród 113 uchwał w sprawie **zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych** tylko 79,6 % było zgodnych z prawem. W jednej uchwale wskazano nieistotne naruszenie prawa, w przypadku 4 uchwał wszczęto postępowanie, które zostało umorzone po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości. 13 uchwał zostało unieważnionych w części, a 5 w całości. Do nieprawidłowości, którymi dotknięte były uchwały jst należało m.in.: uzależnienie przekazania dotacji od złożenia comiesięcznej informacji o faktycznej liczbie uczniów, określenie wysokości dotacji niezgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty czy też brak wskazania wysokości kwoty dotacji.

Spośród zbadanych w 2012 r. 810 uchwał w sprawie **podatków i opłat**, do których stosuje się ustawę – Ordynacja podatkowa, 95,1 % uchwał uznanych zostało przez Kolegium za zgodne z prawem, w jednej wskazano nieistotne naruszenie prawa, w przypadku 17 uchwał wszczęte postępowanie umorzono po usunięciu przez jst wskazanych nieprawidłowości, 15 uchwał zostało unieważnionych w części, a 7 – w całości. Przyczyną wszczęcia postępowania lub unieważnienia uchwał było głównie: ustalenie nieprawidłowych stawek podatków, wprowadzenie zwolnień z podatku odnoszących się do określonej kategorii podmiotów czy też określenie dziennych stawek opłaty targowej w wysokości zróżnicowanej w zależności od targowiska, na którym są pobierane.

Pozostałe uchwały i zarządzenia (1.570) w 99,2 % zgodne były z prawem, w stosunku do 5 Kolegium stwierdziło nieistotne naruszenie prawa, w stosunku do 3 – wszczęte postępowanie umorzono a 5 uchwał unieważniono w całości. Do tej kategorii uchwał zaliczają się m.in. uchwały w sprawie: blokowania wydatków, utworzenia wyodrębnionego rachunku dla jednostek oświatowych, wyodrębnienia lub niewyodrębnienia funduszu sołeckiego, wydatków niewygasających, udzielenia pomocy finansowej lub rzeczowej czy też tzw. uchwały „śmieciowe”.

Spośród 46 uchwał i zarządzeń organów jst, które zostały przez Kolegium unieważnione w ramach nadzoru, 2 rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który skargi odrzucił.

W 2012 r. składy orzekające RIO w Lublinie wydały 2.129 opinii o dokumentach podlegających opiniowaniu zgodnie z art. 13 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W 1.830 przypadkach opinie te były pozytywne, w 297 pozytywne z uwagami, a w 2 przypadkach wydano opinie negatywne. Z ogólnej liczby wydanych opinii, 373 opinie dotyczyły możliwości spłaty kredytów i pożyczek, 245 projektów budżetów na 2013 r., 246 informacji o przebiegu realizacji budżetu w I połowie 2012 r., 246 sprawozdań z wykonania budżetu za 2011 r., 246 wniosków komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego za 2011 r., 8 możliwości wykupu papierów wartościowych, 1 nieudzielenia absolutorium, 245 projektów uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2013 r., 152 możliwości sfinansowania deficytu w uchwale budżetowej na 2012 r., 129 możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2013 r., 238 prawidłowości planowanej kwoty długu.

Opinie w sprawie możliwości spłaty kredytów i pożyczek oraz możliwości wykupu papierów wartościowych w 97,3% były pozytywne, w 10 z nich zawarte były uwagi składu orzekającego. Gminy nadesłały 350 wniosków w sprawie wydania takich opinii, powiaty – 23, miasta na prawach powiatu – 7, samorząd wojewódzki – 1. Związki międzygminne nie występowały do Izby o wydanie opinii w tej sprawie.

Opinie o przedkładanych projektach budżetów wraz z objaśnieniami w 207 przypadkach (84,5 %) były pozytywne, a w 38 opiniach zawarto uwagi dotyczące m.in.: przyjęcia planowanej kwoty rezerwy na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie nieodpowiadającej wielkości wymaganej przepisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym, błędnej klasyfikacji budżetowej, powołania w podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej zbędnych przepisów.

Informacje o przebiegu wykonania budżetów w I półroczu 2012 r. w 179 przypadkach zaopiniowane zostały pozytywnie, a w 67 przypadkach sformułowane zostały uwagi (59 w odniesieniu do informacji nadesłanych przez organy gminy, 4 – powiatów i 4 – związków komunalnych). Sformułowane przez składy orzekające uwagi odnosiły się do przypadków wystąpienia wyższego zaangażowania wydatków budżetowych od ich planu, co wskazywało na przekroczenie uprawnień do zaciągania zobowiązań, zaciągania zobowiązań przekraczających limity upoważnień i dopuszczenia do zapłacenia odsetek karnych. Uwagi

dotyczyły również braku wyjaśnienia przyczyn wystąpienia wysokiego poziomu zobowiązań wymagalnych lub wysokiego poziomu należności wymagalnych, braku wyjaśnienia przyczyn niskiego stopnia wykonania planu wydatków inwestycyjnych i dochodów ze sprzedaży majątku.

Opinie o sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2011 r. w 176 przypadkach były pozytywne, a w 70 pozytywne z uwagami. Uwagi zostały sformułowane w stosunku do 62 sprawozdań przedłożonych przez organy gmin, 2 powiatów, 1 miasta na prawach powiatu i 5 związków komunalnych. W uwagach tych wskazywano m. in. na brak wyjaśnień przyczyn niskiego wykonania planu wydatków majątkowych, zwracano uwagę na wysoki poziom zobowiązań i należności wymagalnych oraz przypadki zapłaty odsetek karnych.

Wnioski komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium w 233 przypadkach zostały zaopiniowane pozytywnie, w 13 pozytywnie z uwagami. Uwagi sformułowano w odniesieniu do 8 wniosków komisji rewizyjnych rad gmin i 5 związków i dotyczyły one głównie przypadków braku rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną przed sformułowaniem wniosku o udzielenie absolutorium opinii regionalnej izby obrachunkowej bądź sprawozdania finansowego, wymienionych w art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych.

W opiniach o możliwości sfinansowania deficytu składy orzekające sformuowały uwagi w odniesieniu do 2 projektów uchwał budżetowych i 4 uchwał budżetowych. Zwrócono w nich uwagę m.in. na budzącą wątpliwość treść uchwały w sprawie planu finansowego, w której nie określono kwoty deficytu i źródeł jego pokrycia oraz wskazywano na wątpliwości dotyczące planowania w przychodach nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, podczas gdy jej kwotę będzie można dokładnie ustalić dopiero na dzień 31 grudnia 2012 r.

Wydane w 2012 r. opinie o przedkładanych projektach uchwał w sprawie wieloletnich prognoz finansowych w 184 przypadkach były pozytywne. W 59 opiniach zawarto uwagi dotyczące w szczególności braku wskazania realnych podstaw do planowania w dochodach majątkowych dochodów ze sprzedaży majątku we wszystkich latach, na które sporządzono prognozę czy też ujmowania do przedsięwzięć zadań jednorocznych bądź takich, dla których rok 2013 jest ostatnim rokiem realizacji i zadania te ujęte zostały w budżecie. W dwóch przypadkach wydane zostały opinie negatywne. Powodem negatywnego zaopiniowania projektów uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej był brak zachowanej w 2014 roku i latach późniejszych relacji określonej przepisami art. 243 – 244 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Opinie o prawidłowości planowanej kwoty długu w 34 przypadkach zawierały uwagi, które dotyczyły najczęściej ujmowania w prognozie kwoty długu jako źródła przychodów lat przyszłych wolnych środków, w stosunku do których nie ma podstaw prawnych do założenia, że wystąpią czy też zjawiska wyraźnego spadku wielkości nadwyżki operacyjnej w latach przyszłych, co znacznie zmniejsza zdolność jst do zaciągania zobowiązań dłużnych.

W 2012 r. do RIO w Lublinie nie wpłynęły odwołania organów jst od opinii składów orzekających, a działalność kontrolna i nadzorcza nie ujawniły zjawisk wskazujących na konieczność przygotowania raportu o stanie finansów określonej jst.

Ponadto w 2012 r. Izba zbadała 11.742 sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania z zakresu operacji finansowych jednostek samorządu terytorialnego a także 234 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst.

Działalność szkoleniowo-informacyjna.

Zgodnie z ramowym planem pracy Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie zorganizowała w 2012 r. szkolenia dla pracowników jst dotyczące: sprawozdawczości budżetowej, zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2011 r., zasad ustalania i pobierania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, projektu uchwały budżetowej i uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2013 rok oraz sporządzania uchwał w sprawie WPF w programie BeSTi@.

Łącznie w 6 przeprowadzonych szkoleniach dla pracowników jst uczestniczyło 903 pracowników tych jednostek. Szkolenia przygotowali i prowadzili pracownicy Izby.

Szkolenia dla pracowników RIO obejmowały szkolenia wewnętrzne, seminaria organizowane przez inne podmioty wyspecjalizowane w takiej działalności oraz udział w spotkaniach organizowanych przez RIO w Lublinie. Pracownicy RIO uczestniczyli w 7 szkoleniach zewnętrznych; przeszkolonych zostało 40 osób. Szkolenia dotyczyły m.in. przygotowania polityki bezpieczeństwa, zamówień publicznych czy też odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pracownicy Izby uczestniczyli w konferencji dotyczącej systemu nadzoru i kontroli nad finansami komunalnymi w Polsce oraz w szkoleniach w ramach projektu „Dobre prawo – sprawne rządzenie” organizowanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w porozumieniu z Wydziałem Prawa Uniwersytetu Warszawskiego dla działania 5.2 POKL.

W 2012 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie wydała zeszyt problemowy zawierający omówienie wykonania budżetu przez jst województwa lubelskiego w 2011 r. Ponadto na stronie BIP Izby upowszechniane były stanowiska Kolegium Izby lubelskiej, interpretacje przepisów prawa wydawane przez jednostki centralne, wykazy uchwał objętych nadzorem, poszczególne uchwały Kolegium oraz wystąpienia pokontrolne kierowane do jednostek. Działalność informacyjna prowadzona była również w formie bieżących wyjaśnień udzielanych telefonicznie oraz odpowiedzi na pytania wpływające do Izby pocztą bądź drogą e-mailową (w 2012 r. Izba wydała – w trybie art. 13 pkt 11 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – 102 pisemnych wyjaśnień).

Izba zajmowała się również obsługą biurową oraz ewidencją spraw rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz regionalnej komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.