

Lublin, 18 listopada 2013 r.

RIO – II – 600/42/2013

Pan Jan Kurowski
Wójt Gminy Piszczac
ul. Włodawska 8
21 - 530 Piszczac

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 5 sierpnia do 12 września 2013 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Piszczac. Protokół kontroli podpisano 2 października 2013 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Niezachowanie ciągłości bilansowej w zakresie konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” księgi głównej budżetu, w wyniku jego zamknięcia na koniec 2012 r. tzw. „per saldem” oraz nieprowadzenie ewidencji szczegółowej do tego konta – str. 5, 6 protokołu.

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach

rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

Do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” prowadzić ewidencję szczegółową, umożliwiającą ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

- 1.2. *Ujęcie, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w 2012 r., przychodów z tytułu subwencji oświatowej, która wpłynęła na rachunek budżetu w grudniu 2012 r. na styczeń 2013 r. – str. 6-7 protokołu.*

Do przychodów Urzędu Gminy zaliczać dochody budżetu gminy dotyczące danego roku obrotowego, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.3 *Przypadki niebieżącego ujmowania zobowiązań na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – str. 7, 8 protokołu.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.4 . *Przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań – str. 7, 79 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.).

- 1.5. *Ujęcie, w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe”, w jednej pozycji wartości składników majątku składających się z odrębnych obiektów, w tym o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł, a w ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” w jednej pozycji o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł i przekraczającej tę wartość oraz dokonanie od nich jednorazowego umorzenia – str. 9, 10*

protokołu.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujmować wyłącznie składniki majątkowe, których wartość początkowa w dniu nabycia przekracza kwotę, o której mowa w przepisach art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.), zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. W ewidencji analitycznej środków trwałych każdy składnik majątku ujmować w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, mając na uwadze przepisy art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Ewidencję szczegółową do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” prowadzić w sposób umożliwiający należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w powołanym wyżej załączniku, mając na uwadze przepisy § 6 ust. 3 pkt 6 tego rozporządzenia.

1.6. Brak kontrasygnaty skarbnika gminy na dokumentach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych – str. 12, 72, 88 protokołu.

Umowy i inne dokumenty, potwierdzające czynności prawne mogące spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać skarbnikowi gminy lub osobie przez niego upoważnionej, celem ich kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

1.7. Przypadki niezamieszczania daty wpływu na niektórych dokumentach (fakturach, deklaracjach na podatek od środków transportowych) – str. 12, 13, 29 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67

z późn. zm.).

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Niewezwanie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r., mimo wykazania w nich użytków rolnych jako zwolnionych z opodatkowania tym podatkiem na podstawie uchwały Rady Gminy. Nieprawidłowe sporządzenie przez Urząd Gminy deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 r., polegające m. in. na wykazaniu w tej deklaracji nierozdysponowanych użytków rolnych jako zwolnionych z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy oraz niewykazaniu niektórych budowli związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzeniem ścieków, a także gruntów zajętych na prowadzenie wyłącznie statutowej działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu, zwolnionych z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy, czego konsekwencją było niewykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. skutków obniżenia górnych stawek oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (w kwotach odpowiednio: 4.570,40 zł i 344.545,40 zł) - str. 15 - 19 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), pamiętając, że grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, w związku z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Wykazanie w deklaracjach na podatek od nieruchomości, złożonych przez jednostki OSP i Urząd Gminy, użytków rolnych niezajętych na prowadzenie

działalności gospodarczej, jako zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazywać rzetelne dane w zakresie przedmiotów zwolnionych z tego podatku, w związku z przepisami art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze obowiązek wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przestrzegać zasady wyrażonej w przepisach art. 3a pkt 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którą obowiązek podatkowy w podatku rolnym nie dotyczy gmin.

Wezwać jednostki OSP do złożenia deklaracji na podatek rolny i korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, a także złożyć korektę deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r., a kwotę niewłaściwie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazać w prawidłowo sporządzonym sprawozdaniu Rb – PDP, sporządzonym w roku, w którym złożono deklaracje; do sprawozdania Rb-PDP załączyć szczegółową informację o kwotach w nim ujętych, w rozbiciu na poszczególne lata, w tym w szczególności z podaniem wielkości skutków, będących wynikiem złożenia deklaracji na 2012 r., w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2.1.2. Nieopodatkowanie w 2013 r. gruntów, stanowiących własność gminy o powierzchni ogółem 9,91 ha, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem: „Ls”, „LsIV”, „LsV”, „Bi”, „Bz” i „Tr”. Nieopodatkowanie w latach 2011 – 2013 gminnego lokalu użytkowego, oddanego w najem osobie fizycznej – str. 22, 23 protokołu.

Grunty, inne niż użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zaś lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna, opodatkowywać podatkiem leśnym, na podstawie przepisów art. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465) w związku z art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Złożyć deklarację na podatek leśny na 2013 r., w której wykazać grunty leśne

sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, stanowiące własność gminy i uregulować należny podatek leśny, stosownie do przepisów art. 1 ust. 1 i 2, art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy o podatku leśnym.

Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości na 2013 r., w której wykazać do opodatkowania tym podatkiem nierozdysponowane grunty gminne oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem: „Bi” (inne tereny zabudowane), „Bz” (tereny rekreacyjno – wypoczynkowe) oraz „Tr” (tereny różne) i uregulować należny podatek, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 i 4 w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 67 pkt 7 i § 68 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454).

Nieruchomości lub ich części, stanowiące własność gminy, oddane w posiadanie innym podmiotom, np. na podstawie umowy najmu, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opodatkować najemcę gminnego lokalu użytkowego w drodze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za lata 2011 – 2013.

2.1.3. Dokonywanie przypisu podatku na kontach szczegółowych podatników pod inną datą niż data złożenia deklaracji – str. 28 protokołu.

Przypisu podatku dokonywać na podstawie złożonej deklaracji w miesiącu jej wpływu do Urzędu, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2.1.4. Przypadki nieprzerachowania wpłat podatników podatku leśnego (dokonanych u inkasenta), niepokrywających należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę – str. 29 protokołu.

Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z przepisami art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Dokonać rozliczenia wpłat zaległości podatkowych, wniesionych przez

podatników wskazanych w protokole kontroli.

2.1.5. Przypadki niewystawienia tytułów wykonawczych osobom fizycznym, posiadającym zaległości podatkowe w podatku leśnym – str. 30, 31 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 15 § 1 cytowanej ustawy.

Ponadto ustalić, którzy z właścicieli środków transportowych, wskazanych w załączniku Nr III/8 do protokołu kontroli, nie objętych dotychczas kontrolą, nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania do ich złożenia, wydać – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej oraz wyegzekwować należny podatek, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o ewentualnych efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów, wskazanych w załączniku Nr III/8 do protokołu kontroli – str. 24, 25 protokołu.

2.1.6. Niewydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z niewniesieniem opłat za korzystanie z tych zezwoleń w ustawowym terminie – str. 32, 33 protokołu.

Wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów

alkoholowych w przypadku niedokonania przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z tego zezwolenia, w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 cytowanej ustawy, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

2.1.7. Dokonanie zmian postanowień zawartych umów najmu lokali użytkowych, w zakresie niewaloryzowania w określonym czasie wysokości czynszu, bez zachowania formy pisemnej. Niedokonywanie w 2010 i 2011 r. waloryzacji czynszu za dzierżawę – str. 37 - 39 protokołu.

Zmian postanowień zawartych w formie pisemnej umów dokonywać w formie pisemnej, zgodnie z przepisami art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Dokonywać waloryzacji czynszu z tytułu dzierżawy, zgodnie z postanowieniami umów, w związku z przepisami art. 693 § 1 cytowanej ustawy, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

2.1.8. Niepobieranie odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy – str. 39 - 41 protokołu.

Od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych:

2.2.1. Nieuwzględnienie – w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. – dodatku za wieloletnią pracę, należnego pracownikom korzystającym ze zwolnienia chorobowego, za okres trwania choroby – str. 43-44 protokołu.

Do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczać dodatek za wieloletnią pracę przysługujący pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy

wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego, zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej (Dz. U. z 2013r., poz. 1144).

2.2.2. Nieprawidłowości w zakresie dodatków mieszkaniowych, polegające na przyjmowaniu – do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału – ceny 1 kwh energii elektrycznej bez podatku od towarów i usług, nieprzeliczeniu wydatków poniesionych przez wnioskodawcę na okresy miesięczne (przypadek) oraz obliczeniu ryczałtu na zakup opału w nieprawidłowej wysokości, w wyniku błędu rachunkowego (przypadek) – str. 55-56 protokołu.

Do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, przyjmować równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych (bez pomniejszania jej o podatek VAT), zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

Wydatki naliczone i ponoszone za okres dłuższy niż jeden miesiąc przeliczać na okresy miesięczne, zgodnie z przepisami § 2 ust. 3 cytowanego rozporządzenia.

2.2.3. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy na 2012 r., w tym:

- w dz. 600 rozdz. 60016 § 4300 - w okresie od 3.07 do 29.08.2012 r. – o łączną kwotę 42.077,12 zł,
- w dz. 921 rozdz. 92109 § 4210 - w okresie od 28.11 do 28.12.2012 r. – o łączną kwotę 12.408,92 zł, przy czym przekroczenie w rozdz. 921 wystąpiło w związku z niedokonaniem zmiany planu finansowego, do której upoważniony był wójt gminy – str. 56-58 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków wynikających z przepisów art. 257 powołanej

ustawy oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Gminy, na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy.

2.2.4. Zawarcie nieprawidłowych lub sprzecznych ze sobą zapisów w ogłoszeniach o zamówieniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień pn.:

- a) *„Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013”, przez wskazanie w załączonym do specyfikacji wzorze umowy długości jednej z tras oraz ilości dowożonych dzieci – innych, niż określone w specyfikacji i w ogłoszeniu,*
- b) *„Budowa i remont ulic w m. Piszczac”, przez:*
- *bezpodstawne żądanie od wykonawców kopii uprawnień budowlanych kierownika budowy i zaświadczenia o przynależności do „Izb Budowlanych”, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (12.05.2011 r.),*
 - *niewskazanie – w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń – że wymagana od wykonawców polisa, potwierdzająca ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, ma być opłacona oraz nieokreślenie pełnego zakresu zamówienia (brak jednej z ulic będącej przedmiotem zamówienia - ulicy Sportowej), w sytuacji zamieszczenia prawidłowego opisu w ogłoszeniu o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i w specyfikacji,*
- c) *„Przebudowa drogi wewnętrznej w Połoskach Starych”, przez zawarcie sprzecznych informacji w zakresie możliwości zmian postanowień umowy, których nie przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu, podczas gdy w załączonym do specyfikacji projekcie umowy dopuszczono możliwość zmian umowy i określono warunki ich dokonania – str. 60-61, 68-69, 81 protokołu.*

Zapewnić wewnętrzną zgodność informacji zamieszczanych w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz możliwości dokonywania zmian postanowień zawartej umowy o zamówienie publiczne, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 3, 6 i 16 oraz art. 41 pkt 4 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 oraz art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu, w specyfikacji i w załącznikach do specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający, co może wprowadzać w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

a w konsekwencji prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy, wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że :

- przepisy rozporządzenia nie przewidują możliwości żądania od wykonawców – na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – dokumentów potwierdzających uprawnienia pracowników; w tym zakresie zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 8 cytowanego rozporządzenia,
- żądając od wykonawców – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia – polisy lub w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, wskazywać, że polisa winna być opłacona.

2.2.5. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówień pn.:

- *„Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013”*, w wyniku przeliczenia wartości zamówienia na euro według kursu 4,0196 zł, który w dniu wszczęcia postępowania (16 sierpnia 2011 r.) jeszcze nie obowiązywał (ustalony został rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r.), co skutkowało zaniżeniem wartości tego zamówienia o 2.818,83 euro, przy czym nie miało to wpływu na wybór i stosowanie odpowiednich procedur postępowania,
- *„Budowa i remont ulic w m. Piszczac” i „Przebudowa drogi wewnętrznej w Połosekach Starych”*, w wyniku nie uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia zamawiający przewidział w ogłoszeniach o zamówieniach i w specyfikacjach istotnych warunków zamówień – str: 61, 69, 81 protokołu.

Wartość zamówienia w złotych przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, w związku z przepisami art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Od 1 stycznia 2012 r. kurs ten wynosił 4,0196 zł, stosownie do

postanowień § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniać ich wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 tej ustawy.

2.2.6. Niewezwanie wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniach o udzielenie zamówień pn. „Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013” oraz „Budowa i remont ulic w m. Piszczac”, do ich uzupełnienia o:

- *opłacone polisy lub inne dokumenty potwierdzające ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, w sytuacji gdy ze złożonych dokumentów nie wynikał fakt ich opłacenia, bądź gdy polisa opiewała na kwotę niższą niż wymagana (20.000 zł zamiast 500.000 zł),*
- *oryginały lub potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dowożenie dzieci przez wykonawcę nr 2 (polisa ubezpieczeniowa, licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób), które zostały złożone w formie kopii niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem,*
- *wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie oraz dokumenty potwierdzające dysponowanie kierownikiem budowy z min. 5-letnim doświadczeniem, w sytuacji gdy z dokumentów złożonych przez wykonawcę, którego ofertę wybrano w postępowaniu na budowę i remont ulic, wynika, że jedyna wskazana przez niego robota, do upływu terminu składania ofert nie została jeszcze zakończona, a wskazany w ofercie kierownik budowy otrzymał uprawnienia budowlane 3 lata przed tym terminem, w związku z czym nie mógł posiadać 5-letniego doświadczenia – str. 62-63, 70-71 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy, wzywać do ich złożenia w wyznaczonym

terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

W trakcie badania i oceny złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz, czy złożone przez wykonawców dokumenty odpowiadają wymogom określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, mając na uwadze, że:

- złożona przez wykonawcę polisa ubezpieczeniowa – niezależnie od tego kiedy została wystawiona i jaki okres obejmuje – jeżeli nie wynika z niej fakt jej opłacenia, nie odpowiada wymogom określonym w przepisach § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, a tym samym nie potwierdza spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy,
- dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu powinny być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, stosownie do przepisów § 7 ust. 1 rozporządzenia. Dokumenty złożone w innej formie (np. kopii niepotwierdzonej za zgodność z oryginałem) nie spełniają tych wymogów, wobec czego – jeżeli zamawiający żądał tych dokumentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie można ich uznać i należy przyjąć, że w tym zakresie wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- przepisy § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych wymagają przedstawienia przez wykonawcę wykazu robót budowlanych - w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia - wykonanych robót w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie oraz załączenia dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Oznacza to, że wykazane przez wykonawcę roboty do upływu terminu składania ofert winny być zakończone, w związku z czym wykazanych przez wykonawcę robót budowlanych, które są w trakcie realizacji nie można uznać i również w takim przypadku należy przyjąć, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przepisy § 1 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia dopuszczają możliwość powoływania się przez wykonawcę na doświadczenie zdobyte przy realizacji zamówień nadal wykonywanych, jednak dotyczy to wyłącznie dostaw lub usług stanowiących świadczenia okresowe lub ciągłe.

2.2.7. Niezawarcie w protokołach postępowań o udzielenie zamówień publicznych

pn. „Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013” oraz „Budowa i remont ulic w m. Piszczac” informacji o cenie i innych istotnych elementach ofert – str. 63, 71 protokołu.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego – we wzorze protokołu stanowiącym załącznik Nr 1 do tego rozporządzenia.

2.2.8. *Zamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień pn. „Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013” oraz „Budowa i remont ulic w m. Piszczac” po upływie – odpowiednio prawie 2 lat i prawie 1 miesiąca od wyboru tych ofert – str. 63-64 i 71 protokołu.*

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oprócz miejsca publicznie dostępnego w swojej siedzibie, także na stronie internetowej, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 tej ustawy.

2.2.9. *Niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013” – str. 65 protokołu.*

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

2.2.10. *Zawarcie w umowie z 31 sierpnia 2011r. o udzielenie zamówienia pn. „Dowożenie i odwożenie dzieci na terenie Gminy Piszczac w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013” – różnych sposobów rozliczeń z wykonawcą, tj. w § 2 - zgodnie z ofertą i wzorem umowy załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – ustalono wartość dziennego przywozu i odwozu dzieci na poszczególnych trasach, zaś w § 3 ustalono, że rozliczenie odbywać się będzie „na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych na poszczególnych trasach w przewozach regularnych” zastrzegając, że „ogólna kwota*

należności miesięcznych nie może przekroczyć iloczynu przejechanych kilometrów oraz stawki za 1km ustalonych w postępowaniu przetargowym na poszczególnych trasach". Konsekwencją wprowadzenia tych postanowień było wypłacanie wynagrodzenia wykonawcy, ustalonego w oparciu o § 3 umowy, na podstawie wystawionych przez niego not księgowych, za ilość sprzedanych biletów miesięcznych (ogółem w kwocie 277.722,00 zł), podczas gdy ustalenie wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami § 2, z uwzględnieniem dni, w których nie odbywała się nauka w szkole wyniosłoby 261.613,65 zł, co oznaczałoby zawyżenie wypłaconego wynagrodzenia wykonawcy łącznie w okresie trwania umowy o kwotę 16.108,35 zł – str. 64-67 protokołu.

Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a wynagradzanie za wykonane usługi wypłacać zgodnie z zasadami ustalonymi w zawartej umowie, w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.II. Dokonanie istotnych zmian postanowień umowy z 29 czerwca 2011r. dotyczącej zamówienia publicznego pn. „Budowa i remont ulic w m. Piszczac”, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w tym:

a) aneksem z dnia 11 sierpnia 2011r., polegających na:

- przesunięciu terminu wykonania zamówienia z 12 sierpnia 2011r. na 30 listopada 2011r. (o 110 dni) przy pierwotnym terminie wynoszącym 44 dni,*
- zwiększeniu wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 169.845,67zł, stanowiącą 27,6% wartości zamówienia podstawowego (do wysokości 784.488,32zł), powołując się na protokół konieczności, w którym stwierdzono konieczność wykonania robót dodatkowych nie objętych zakresem umowy z 29.06.2011r., polegających na „utwardzeniu placu między ul. Sportową a Żwirową w Piszczacu oraz zwiększeniu powierzchni zjazdów” uzasadniając potrzebę ich wykonania interwencją mieszkańców – bez jakiegokolwiek określenia ilości lub zakresu robót do wykonania (w m²) oraz zastrzegając, że wynagrodzenie za roboty dodatkowe zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, w związku z czym tak dokładna jego wysokość nie mogła być stronom umowy znana w dniu zawarcia aneksu,*

w sytuacji gdy zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił ich warunków,

b) bez zachowania formy pisemnej, polegających na zmianach zakresu realizowanych robót, niewykonaniu części robót wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia oraz wykonaniu robót dodatkowych, wykraczających poza zakres przedmiotu zamówienia określony w dokumentacji projektowej oraz wynikający z oferty wykonawcy, np. wydłużenie trasy dróg, zmiany grubości warstw ulepszonego podłoża i podbudowy, niewykonanie nawierzchni ulic i zjazdów z mieszank mineralno-bitumicznych asfaltowych na ulicach Wschodniej, Miodowej, Żwirowej, Piwnej, wykonanie remontu ulicy Ogrodowej w mniejszym zakresie oraz wykonanie dodatkowej nawierzchni na ulicy Sportowej (zmiany zostały wykazane w kosztorysach powykonawczo-różnicowych) – str. 72-77 protokołu.

Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartych umów o zamówienia publiczne, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zmiana umowy z naruszeniem podanych przepisów jest nieważna, w myśl art. 144 ust. 2 tej ustawy.

Przestrzegać – pod rygorem nieważności – obowiązku zawierania na piśmie wszystkich umów w sprawach zamówień publicznych (w tym zmian ich treści), stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; w szczególności w formie pisemnej zawierać umowy o roboty budowlane i aneksy do tych umów, stosownie do przepisów art. 648 § 1 w związku z art. 77 § 1 Kodeksu cywilnego.

2.2.12. Przekroczenie przez wójta gminy zakresu upoważnień (przy realizacji zadań ujętych w załączniku inwestycyjnym do uchwały budżetowej Rady Gminy na 2011r. pn. „Budowa ulic na osiedlu w Piszczacu Sportowej, Wschodniej, Piwnej Żwirowej, Miodowej” oraz „Pokrycie dywanikiem asfaltowym ul. Ogrodowej w Piszczacu” (inwestycje objęte jednym zamówieniem pn. „Budowa i remont ulic w m. Piszczac”)), w tym do:

- zaciągania zobowiązań – o kwotę 167.338,32zł, w wyniku zawarcia 11.08.2011 r. aneksu do umowy podstawowej, którym zwiększono wynagrodzenie wykonawcy do wysokości 784.488,32 zł, w sytuacji kiedy na dzień jego zawarcia plan wydatków na realizację w/w zadań (w dz. 600, rozdz. 60016, § 6050) wynosił 625.000zł i zaciągnięto już zobowiązania w kwocie 7.850,00zł. Przekroczenie zwiększono do wysokości 168.938,32 zł, w wyniku zlecenia 5.12.2011 r. wykonania mapy do celów projektowych pod budowę kanalizacji deszczowej ul. Wschodnia i Miodowa oraz inwentaryzację części ulicy Żwirowej w Piszczacu na kwotę 1.600 zł,
- dokonywania wydatków – o kwotę 104.982,03 zł, w wyniku zapłaty 7.12.2011r. za fakturę wykonawcy w wysokości 107.489,39zł, w sytuacji kiedy plan wydatków na realizację w/w zadań na ten dzień (w dz. 600, rozdz. 60016, § 6050) wynosił 625.000zł

i zrealizowano już wydatki w kwocie 622.492,64zł. Przekroczenie zwiększono do wysokości 106.582,03 zł, w wyniku zapłaty 21.12.2011 r. rachunku na kwotę 1.600 zł, za wykonanie mapy do celów projektowych – str. 78-79 protokołu.

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.13. Nieprawidłowości przy udzieleniu i rozliczeniu dotacji z budżetu gminy na realizację w 2012r. zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegające na:

- dopuszczeniu do otwartego konkursu oferty Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „Lutnia” w Piszczacu, złożonej - wbrew zastrzeżeniom zawartym w ogłoszeniu konkursu - na nieaktualnym formularzu,*
- niewystąpieniu do organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, o wyznaczenie osób do udziału w pracach komisji konkursowej powołanej w celu opiniowania złożonych ofert,*
- zwiększeniu aneksem z 30 sierpnia 2012 r. wysokości udzielonej dotacji do kwoty 115.000zł (o 55.000 zł) – bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert,*
- zaakceptowaniu zmian umowy, polegających na przesunięciu kosztów w poszczególnych pozycjach kosztorysu stanowiącego część umowy, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – formy pisemnej,*
- niedokonaniu kontroli i oceny realizacji zleconego zadania – str. 85-88, 90-91 protokołu.*

Przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji z budżetu gminy na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) przestrzegać przepisów tej ustawy oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w szczególności:

- realizację zadań publicznych zlecać organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 cytowanej ustawy – na zasadach i w formach określonych w przepisach art. 5 ust. 3 i 4 ustawy – po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert,*

chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 i 3 tej ustawy,

- dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o oferty, złożone na wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do cytowanego rozporządzenia, a dokonując ich oceny przestrzegać zasad i warunków konkursu określonych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w związku z przepisami art. 5 ust. 3 i art. 13 ust. 2 pkt 3 i 6 ustawy,
- powołując komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert przestrzegać zasady, by w jej skład wchodziły osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy – z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, biorące udział w konkursie, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2d ustawy, mając na uwadze przepisy art. 15 ust. 2 da tej ustawy,
- przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 powołanej ustawy oraz biorąc pod uwagę postanowienia § 11 ust. 4 – 6 ramowego wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 2 do cytowanego rozporządzenia,
- dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na ich realizację, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy, mając na uwadze, że jedną z form tej kontroli jest weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych składanych przez dotowane podmioty.

2.2.14. Zaciągnięcie umową z 31 grudnia 2012 r. kredytu w wysokości 600.000,00 zł bez uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości jego spłaty – str. 97 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki,

stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, polegające na:

- niezamieszczeniu w ogłoszeniach o przetargach oraz w protokołach z przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,
- ustaleniu w wykazach nieruchomości nieprawidłowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,
- podaniu ogłoszenia o przetargu do publicznej wiadomości przed upływem terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,
- niezamieszczeniu w informacjach o wyniku przetargu oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej,
- niezawiadomieniu na piśmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży – str. 98 - 100 protokołu.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym oraz w protokole przeprowadzonego przetargu zamieszczać informacje wymagane odpowiednio przepisami § 13 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.)– nie krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy.

Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 cytowanej ustawy, zgodnie z przepisami art. 38 ust. 2.

W informacji o wyniku przetargu zamieszczać oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu, według księgi wieczystej, stosownie do przepisów § 12 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia.

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu,

zgodnie z którymi jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

3.2. Niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę – str. 101 protokołu.

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania dzierżawę, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obowiązek ten nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, chyba że po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1b tej ustawy.

3.3. Zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości na okres 10 lat bez zgody Rady Gminy – str. 101 protokołu.

Występować do Rady Gminy o zgodę na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Piszczac