

Lublin, 6 kwietnia 2010 r.

RIO – II – 601/2/2010

Pan Mirosław Świetlicki

Wójt Gminy Żmudź

Żmudź 2

22 - 114 Żmudź

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 7 stycznia do 16 lutego 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Julita Woźniak-Mika, Bożena Tymura i Marta Woźnica – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Żmudź. Protokół kontroli omówiono i podpisano 25 lutego 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka co do zasady prawidłowo realizuje swoje zadania, a stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w toku kontroli lub o incydentalnym charakterze, co do których udzielono w toku kontroli stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9. ust. 2. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1.1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Zamknięcie na koniec 2008 r. niektórych kont rozrachunkowych tzw. „per saldem”.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda należności i zobowiązań zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, stosownie do przepisów art. 7. ust. 3. i 24. ust. 2. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40. ust. 4. pkt 1. lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z przepisami art. 119. ust. 1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) – str. 9 - 10, 15, 17 protokołu.

2. W zakresie wykonania budżetu:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb – PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 r., w tym wykazanie:

- w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa...umorzenie zaległości podatkowych” kwot, które są zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, a niezgodne z decyzjami w sprawie umorzenia zaległości: w podatku od nieruchomości o 123,13 zł, w podatku rolnym o 915,46 zł, w podatku leśnym o 31,70 zł,
- skutków wynikających z decyzji w sprawie odroczenia/rozłożenia na raty zapłaty podatku/zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w wierszu „podatek rolny” w kwocie ogółem 14.587,40 zł, zamiast zarówno w wierszu „podatek rolny” w wysokości 14.425,19 zł (zawyżono o 162,21 zł) jak i w wierszu „podatek od nieruchomości” w wysokości 1.389,12 zł (zaniżono o 162,12 zł).

W sprawozdaniu Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać – w odpowiednich wierszach – kwoty wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości

podatkowych oraz odroczenia i rozłożenia na raty zapłaty podatku/zaległości podatkowej, stosownie do przepisów § 3 ust. 1. pkt 11. w związku z przepisami § 7 ust. 3. „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym w kolumnie 5 sprawozdania „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać kwoty dotyczące skutków udzielonych umorzeń wynikających z decyzji organu podatkowego, pamiętając że kwoty wynikające z decyzji powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie za 2008 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 19 – 21 protokołu.

2.1.2. Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów stanowiących współwłasność małżonków oraz gruntów stanowiących odrębną własność jednego z małżonków.

Grunty stanowiące współwłasność opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 2. ust. 4. ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3. ust. 5. ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), stosownie do których grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli - podatek ustalać w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym – str. 23 protokołu.

2.1.3. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem rolnym i od nieruchomości (przypadki).

Podatników, będących osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którzy nie wywiązali się z – wynikających z przepisów art. 6a ust. 8. pkt 1. ustawy o podatku rolnym i art. 6. ust. 9. pkt 1. ustawy

z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.)– obowiązków przedkładania deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości, wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art.70. § 1 tej ustawy.

Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania użytków rolnych, stanowiących – wg zapisów w ewidencji geodezyjnej – własność spółdzielni, ujętej pod poz. 5 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, użytkowanych przez osobę fizyczną. W tym celu sprawdzić, czy spółdzielnia nadal istnieje. Informacje w tym zakresie można uzyskać za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, o której mowa w przepisach art. 4. ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.), przyjmując domniemanie, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe (art. 17 cytowanej ustawy). Jeżeli spółdzielnia istnieje, określić – po przeprowadzeniu postępowania zgodnie z zasadami określonymi w Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania w podatku rolnym – str. 25, 27 protokołu.

2.1.4. Dokonanie przypisu podatku rolnego pod datą 13 lutego 2009 r. mimo, że deklaracje na ten podatek zostały złożone w grudniu 2008 r. i w styczniu 2009 r.

Przypisu podatku na szczegółowych kontach podatników dokonywać na podstawie złożonych deklaracji na ten podatek w miesiącu ich wpływu, stosownie do przepisów § 4 ust. 2. pkt 1. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), obowiązującego do czasu wydania przez Ministra Finansów rozporządzenia na podstawie przepisów art. 40. ust. 4. pkt 1. lit. b ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami art. 119. ust. 1. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 20. ust. 1. ustawy o rachunkowości – str. 30 protokołu.

2.1.5. Odbieranie od podatników, ubiegających się o zwolnienie z tytułu nabycia gruntów, oświadczeń, które nie zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

W przypadku gdy dowodem potwierdzającym określone fakty jest – złożone na wniosek podatnika – oświadczenie, odbierać je pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, stosownie do przepisów art. 180. § 2 Ordynacji podatkowej – str. 31 protokołu.

2.1.6. Nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg w zapłacie podatków, polegające na:

- wydaniu decyzji bez zebrania materiału dowodowego, uzasadniającego udzielenie ulgi (przypadki),
- niezamieszczeniu uzasadnienia prawnego wydanych decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych (przypadki),
- nieweryfikowaniu części wniosków o udzielenie ulg, w zakresie czy planowana pomoc (ulga w zapłacie) jest pomocą publiczną,
- wydaniu decyzji niezgodnie z wnioskiem podatnika (przypadki),
- wskazaniu nieprawidłowej podstawy prawnej w decyzjach w sprawie odroczeniu terminu płatności podatku/odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę.

Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku, określone w przepisach art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. ważny interes podatnika lub interes publiczny. Mimo że decyzje w tych sprawach są decyzjami opartymi na swobodnym uznaniu, ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego (art. 187. § 1 ustawy).

W decyzjach tych zamieszczać uzasadnienie prawne, w myśl przepisów art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej, które powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (art. 210. § 4 ustawy). Zgodnie z przepisami art. 210 § 5 Ordynacji podatkowej można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. Jako podstawę prawną decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku bądź odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę wskazywać art. 67a § 1 pkt 1. i 2. Ordynacji podatkowej.

W przypadku złożenia przez podatnika podania o udzielenie ulgi w zapłacie podatku, w którym podatnik nie sprecyzuje czy wnioskowana ulga stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107. ust. 1. Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.), czy też nie stanowi tej pomocy, wzywać podatnika do jego uzupełnienia, na podstawie przepisów art. 169. § 1

i 168. § 2 w związku z art. 67b Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210. § 1 pkt 5. Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do całości zgłoszonego żądania (jeśli organ podatkowy uwzględnia żądanie strony tylko w części, wydając decyzję w sprawie udzielenia ulgi, w jej rozstrzygnięciu powinien wskazać, w jakiej części udziela ulgi, a w jakiej odmawia jej udzielenia), a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167. § 1 Ordynacji podatkowej – str. 33 - 36 protokołu.

2.1.7. Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w tym niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych bądź ich niewystawianie (przypadki).

Podjąć wskazanym konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6. § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego wystawiać upomnienia, a po upływie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia – wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do postanowień § 14 „Instrukcji prowadzenia ewidencji i opłat w Urzędzie Gminy Żmudź”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 130/2006 Wójta Gminy Żmudź z dnia 29 grudnia 2006 r. w związku z § 3 ust. 1., § 5 ust. 1., § 6 ust. 1. i § 7 ust. 4. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Podjąć wskazane czynności wobec podatników wymienionych w protokole kontroli, a także wyjaśnić, czy wobec podatnika, wskazanego na stronie 36 protokołu kontroli, posiadającego – powstałe w latach 1998 - 2004 – zaległości podatkowe w kwocie ogółem 6.496,79 zł, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70. § 3 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2002 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek pierwszej czynności egzekucyjnej, o której podatnik został powiadomiony (np. przez doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, tzw. „wkładki”, wystawianego przez wierzyciela) oraz art. 70. § 4

w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Jeżeli okaże się, że wobec tego podatnika nie zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, odpisać je – jako przedawnione – z kont podatników, w związku art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 36 - 43 protokołu.

2.1.8. Nieprawidłowości dotyczące pisemnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, polegające na:

- niezamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na stronie internetowej Urzędu Gminy,*
- ustaleniu w ogłoszeniu o przetargu wysokości minimalnego postąpienia,*
- ogłoszeniu drugiego przetargu na sprzedaż nieruchomości po upływie 6 m - cy od zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, czego konsekwencją było niesporządzenie wykazu nieruchomości oraz ustaleniu wartości nieruchomości na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego (dot. II i III przetargu),*
- niezamieszczaniu w ogłoszeniach o kolejnych przetargach terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów.*

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać również na stronach internetowych Urzędu Gminy, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W ogłoszeniu o przetargu nie zamieszczać informacji o wysokości minimalnego postąpienia, bowiem zgodnie z przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), o jego wysokości decydują uczestnicy przetargu, z tym że nie może ono wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Drugi przetarg na sprzedaż nieruchomości przeprowadzać w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, zgodnie z przepisami art. 39 ust. 2 tej ustawy.

Jeżeli w terminie tym nie zostanie zorganizowany kolejny przetarg w celu zbycia nieruchomości, należy zorganizować ponownie pierwszy przetarg, o czym stanowią przepisy § 3 cytowanego rozporządzenia, poczynając od sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, w związku z przepisami

art. 39 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Operat szacunkowy wykorzystywać do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. ustawy o gospodarce nieruchomościami, a po upływie tego okresu, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z przepisami art. 156. ust. 3. i 4. powołanej ustawy.

W przypadku ogłoszenia kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości, podawać w ogłoszeniu terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy – str. 44 - 46 protokołu.

2.1.9. Zawieranie kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości komunalnych na okres do trzech lat bez zgody Rady Gminy.

Występować do Rady Gminy o zgodę na zawarcie, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat , kolejnej umowy najmu lub dzierżawy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do przepisów art. 18. ust. 2. pkt 9. lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – str. 47 - 49 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Przyjmowanie do obliczenia ryczałtu za zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, niewłaściwej ceny 1 kilowatogodziny energii elektrycznej. Przypadek wypłacania dodatku mieszkaniowego w pełnej wysokości do rąk wnioskodawcy – najemcy lokalu mieszkalnego.

Do obliczenia wydatków, stanowiących podstawę obliczania ryczałtu na zakup opału – w przypadku lokali mieszkalnych niewyposażonych w instalację doprowadzającą energię ciepłą do celów ogrzewania, w instalację ciepłej wody lub w instalację gazu przewodowego – przyjmować równowartość kilowatogodziny energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.). Żądać od osób składających wnioski o przyznanie dodatków mieszkaniowych przedstawiania tych rachunków, jako dokumentów niezbędnych do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r.

o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

Dodatek mieszkaniowy wypłacać zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny, natomiast do rąk wnioskodawcy wypłacać ryczałt na zakup opału, stanowiący część dodatku, stosownie do przepisów art. 6. ust. 7. i art. 8. ust. 1. cytowanej ustawy – str. 68 - 70 protokołu.

2.2.2. Dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na modernizację drogi gminnej dojazdowej do pól w miejscowości Żmudź, po upływie prawie 5 miesięcy od dnia odbioru końcowego robót.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – poza kwotą pozostawioną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – zwracać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do przepisów art. 151. ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – str. 75 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9. ust. 3. i 4. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9. ust. 3. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27. tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Gminy Żmudź