

Lublin, 24 kwietnia 2014 r.

RIO – II – 600/1/2014

Pan Tomasz Leszczyński
Wójt Gminy
ul. Kolejowa 1
22- 680 Lubycza Królewska

Szanowny Panie Wójt

W dniach od 7 stycznia do 3 marca 2014 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Lubycza Królewska. Protokół kontroli podpisano 10 marca 2014 r.

W zakresie niektórych nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieprawidłowości w zakresie zakładowego planu kont, polegające na:

- *niewprowadzeniu do zakładowego planu kont jednostki pozabilansowego konta 980*

„Plan finansowy wydatków budżetowych”, natomiast do zakładowego planu kont dla budżetu gminy konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, mimo występowania operacji podlegających ujęciu na tych kontach,

- *nieokreśleniu zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont: 134 „Kredyty bankowe”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki” – str. 5 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez:

- wprowadzenie do zakładowego planu kont Urzędu Gminy konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, a do zakładowego planu kont budżetu gminy konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i określenie zasad ich funkcjonowania,
- określenie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont: 134 „Kredyty bankowe”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania wskazanych kont, określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.2. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 902 „Wydatki budżetu” – str. 7 protokołu.

Zaprowadzić i prowadzić ewidencję analityczną do konta 902 „Wydatki budżetu”, w sposób umożliwiający ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.3. Niezamieszczanie na dowodach księgowych miesiąca księgowania – str. 7 protokołu.

Na dowodach księgowych zamieszczać potwierdzenie ich sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie m.in. miesiąca księgowania, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

1.4. Niesporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych – str. 7 protokołu.

Przy prowadzeniu dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

1.5. Niedokonywanie technicznych zapisów ujemnych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, w sytuacji zwrotu wydatków – str. 8 protokołu.

W celu zachowania zasady czystości obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt – wprowadzać dodatkowo techniczny zapis ujemny, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.6. Nieujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w 2012 r. wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę – str. 7, 8 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.7. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” – str. 8 protokołu.

Na stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym oraz równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, zaś na stronie Ma – zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonywania wydatków budżetowych w roku, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.8. Nieprawidłowe ewidencjonowanie rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie dochodów budżetowych oraz dokonywanie na koncie 223

„Rozliczenie wydatków budżetowych” zapisów niezgodnych z rzeczywistym przebiegiem - str. 8, 10, 19, 97 protokołu.

Operacje gospodarcze, związane z przekazywaniem na rachunek budżetu gminy i rozliczaniem dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe, ujmować w księdze głównej budżetu gminy, na kontach:

- wpływ dochodów:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

- dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek,

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

Na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować operacje gospodarcze dotyczące rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych, zgodne ze stanem rzeczywistym, uwzględniając zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. oraz przepisy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

1.9. Zamknięcie na koniec 2012 r. konta 224 „Rozrachunki budżetu” tzw. per saldum – str. 9 protokołu.

Na kontach rozrachunkowych wykazywać rzeczywiste stany należności i zobowiązań, nie dokonując wzajemnych kompensat, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

1.10. Przypadki nieterminowego zwrotu - wniesionych w pieniądzu - kwot zabezpieczeń należytego wykonania umów o zamówienia publiczne, w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji, w tym do dnia kontroli – mimo upływu okresu gwarancji – nie dokonano zwrotu zabezpieczeń w łącznej wysokości 50.866,89 zł – str. 13-15 protokołu.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – wnoszone w pieniądzu – zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz

provizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy. W przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zwracać je nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Niezwłocznie zwrócić zabezpieczenia należytego wykonania umów wykonawcom wskazanym w protokole kontroli.

1.11. Prowadzenie ewidencji analitycznej gruntów bez wyodrębnienia wartości poszczególnych działek – str. 17 protokołu.

Każdą działkę, stanowiącą odrębną nieruchomość, ujmować w ewidencji analitycznej środków trwałych ilościowo i wartościowo, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), pamiętając że ewidencja szczegółowa do kont 011 „Środki trwałe” powinna umożliwiać ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

1.12. Dokonanie na koncie 133 „Rachunek budżetu” zapisów niezgodnych z księgowością banku – str. 19 - 21 protokołu.

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, zapewniając pełną zgodność zapisów z księgowością banku, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.13. Nieujmowanie na bieżąco w raportach kasowych wpłat i wypłat gotówki – str. 22 protokołu.

Raporty kasowe prowadzić na bieżąco, ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

1.14. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy – sporządzonym na 31 grudnia 2012 r. – nieprawidłowej kwoty pozostałych należności i rozliczeń (wykazano kwotę stanowiącą per saldo konta 224 „Rozrachunki budżetu”) - str. 23 protokołu.

Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzać na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nim wszystkie informacje, w zakresie ustalonym we wzorze tego sprawozdania, stanowiącym załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 1 i ust. 6 tego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Zawyżenie – w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. – skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku rolnym (o 4.859 zł) i w podatku od nieruchomości (o 44 zł) wskutek ujęcia w nim kwot umorzonych odsetek za zwłokę. Wykazanie – w sprawozdaniu Rb-27S za 2012 r. – danych w zakresie umorzonych odsetek za zwłokę w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej (wykazano w § 0310 i § 0320 zamiast w § 0910) – str. 28, 29, 50, 51 protokołu.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać dane dotyczące dochodów podatkowych, w tym kwoty stanowiące rzeczywiste skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z przepisami § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

Kwoty dotyczące skutków udzielonych umorzeń odsetek za zwłokę wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego” w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków (z objaśnieniami)”, stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Sporządzić skorygowane sprawozdania: Rb-PDP i Rb-27S za 2012 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

2.1.2. Niewykazanie przez Urząd Gminy – w deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2012 r. i na 2013 r. – gruntów komunalnych oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” (drogi), niebędących gruntami zajętymi pod pasy drogowe dróg publicznych, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy – str. 29, 30 protokołu.

Ustalić powierzchnię wszystkich gruntów niezajętych pod pasy drogowe dróg publicznych, będących własnością gminy Lubycza Królewska, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „dr” oraz corocznie składać deklarację na podatek od nieruchomości, w której wykazywać rzetelne dane w zakresie przedmiotów zwolnionych z tego podatku, w związku z przepisami art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w tym m.in. powierzchnię nierozdysponowanych gminnych gruntów, zajętych pod drogi wewnętrzne, mając na uwadze postanowienia § 1 pkt 1 uchwały Nr XXXI/200/05 Rady Gminy w Lubyczy Królewskiej z dnia 23 listopada 2005 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Lubycza Królewska w związku z art. 2 ust. 3 pkt 4 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, celem wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP „Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych przez gminę ulg i zwolnień, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

2.1.3. Opodatkowanie w 2013 r. podatkiem rolnym gruntów, wykazanych przez podatnika w deklaracji na ten podatek jako grunty pod stawami (zarybionymi), mimo oznaczenia ich w ewidencji geodezyjnej symbolem „Ws” (grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi) - str. 34, 35 protokołu.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi

dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 tej ustawy.

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty oznaczone w ewidencji geodezyjnej symbolem „Ws” opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast podatkiem rolnym, z zastosowaniem przelicznika właściwego dla gruntów pod stawami, opodatkowywać grunty oznaczone w ewidencji gruntów symbolem „Wsr” (grunty pod stawami), na podstawie przepisów art. 1, art. 4 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 z późn. zm.) w związku z § 68 ust. 1 lit. f rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454).

Wyjaśnić zasadność oznaczenia - w ewidencji geodezyjnej - symbolem „Ws” gruntów o powierzchni 4,0099 ha, wykazanych do opodatkowania przez podatnika w deklaracji na podatek rolny, mając na uwadze przepisy § 68 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz Załącznik Nr 5 „Zaliczenie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych” do powołanego rozporządzenia.

Jeśli okaże się, że dane wynikające z ewidencji geodezyjnej nie są zgodne ze stanem faktycznym, poinformować właściciela gruntów o obowiązku złożenia wniosku w sprawie aktualizacji tej ewidencji, w związku z przepisami § 46 ust. 1 w związku z § 10 ust. 1 pkt 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. W przypadku niedokonania aktualizacji danych w tej ewidencji, wezwać podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, korekty deklaracji na podatek rolny i zapłaty należnego podatku, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6a ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ponadto przeanalizować i ustalić stan rozrachunków z podatnikiem wskazanym na str. 36 protokołu kontroli, na koncie którego są zaległości w podatku od

nieruchomości z lat 2002 – 2012 (w kwocie ogółem 126.690,67 zł), pamiętając, że – w przypadku podmiotów, wobec których ogłoszono upadłość przed 1 stycznia 2003 r., tj. przed wejściem w życie przepisów art. 70 § 3 Ordynacji podatkowej (wprowadzających zasadę przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych wskutek ogłoszenia upadłości) – uwzględniać należy przepisy art. 20 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 169, poz. 1387 z późn. zm.), zgodnie z którymi do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 stycznia 2003 r.) stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, a jeśli dotychczasowe przepisy określają korzystniejsze dla podatnika zasady i terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.

2.1.4. Przypadki niezachowania powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości – str. 37, 38 protokołu.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, leśnym i od nieruchomości dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z ewidencją geodezyjną prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim, w związku z przepisami art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości, wezwać do ich złożenia i zapłaty należnych podatków, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6a ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 465) i art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Ponadto ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako W LsIV (w sposób, którego nie przewidują obecnie obowiązujące przepisy), a następnie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Lubelskim o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie

zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków, należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji. Jeżeli okaże się, że wskazane grunty są rowami, opodatkować je podatkiem rolnym, a jeśli lasami - opodatkować je podatkiem leśnym, w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym i § 68 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz art. 1 ust. 2 ustawy o podatku leśnym – str. 38 protokołu.

2.1.5. Ewidencjonowanie wpłat podatków w obrocie bezgotówkowym niezgodnie z datą faktycznej zapłaty – str. 39, 40, 45 protokołu.

Zapłatę podatków w obrocie bezgotówkowym ewidencjonować pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu, zgodnie z przepisami art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

2.1.6. Wystawienie w latach 2010 – 2013 decyzji wymiarowych na nieżyjącego podatnika oraz dokonanie na podstawie tych decyzji (doreczonych użytkownikowi gruntów) przypisu podatku na koncie tego podatnika – str. 40, 41 protokołu.

Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników, których katalog wymieniony został w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku leśnym oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 Ordynacji podatkowej.

Podjąć działania mające na celu ustalenie następców prawnych nieżyjącego podatnika oraz doręczenie decyzji wymiarowych stronie postępowania.

2.1.7. Udzielanie zwolnień z tytułu nabycia gruntów, stanowiących w 2013 r. pomoc publiczną w ramach wyłączeń grupowych, a także umorzeń zaległości w podatku rolnym, stanowiących pomoc de minimis w rolnictwie, w oparciu o formularze inne niż wymagane w

zakresie pomocy w rolnictwie – str. 48, 49, 51 protokołu.

Zwolnienia z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntów na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego udzielać w formule de minimis, na podstawie przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. L 352 z 24.12.2013 r.), zgodnie z wyjaśnieniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 30 grudnia 2013 r. zamieszczonym na stronie www.bip.minrol.gov.pl.

Od podatników ubiegających się o zwolnienie z podatku rolnego z tytułu zakupu gruntów oraz o ulgę w zapłacie, stanowiącą pomoc de minimis w rolnictwie egzekwować obowiązek złożenia wraz z wnioskiem wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis w rolnictwie otrzymanej w tym okresie albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a także informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie, na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810), mając na uwadze przepisy art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

W przypadku niedołączenia do wniosku wymaganych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, pomoc nie może być udzielona, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 7 powołanej ustawy.

2.1.8. Przypadki niezachowania spójności między podstawą prawną wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym a jej uzasadnieniem (w podstawie prawnej wskazano, że udzielona ulga nie stanowi pomocy publicznej, a w jej uzasadnieniu, że udzielona ulga stanowi pomoc de minimis). Przypadki wskazania – w uzasadnieniach decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym, niestanowiących pomocy publicznej – nieobowiązującego (od 1 września 2005 r.) przepisu art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej - str. 51 protokołu.

W decyzjach w sprawie ulg w zapłacie podatków zamieszczać spójne informacje w zakresie podstawy prawnej wydania decyzji i jej uzasadnienia prawnego, przy czym w uzasadnieniu prawnym decyzji zamieszczać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem aktualnych przepisów prawa, w związku z przepisami art. 67a § 1 i 67b § 1 oraz art. 210 § 1 pkt 4 i 6 Ordynacji podatkowej.

2.1.9. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków, do których nie dołączono decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego – str. 53 protokołu.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po złożeniu wniosków, do których dołączono wszystkie dokumenty wymagane przepisami art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.).

2.1.10. Niepodejmowanie skutecznych czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległych należności z lat 2006 – 2010 z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste gruntów, skutkujące przedawnieniem roszczeń z tego tytułu (w wysokości 3.757,50 zł) – str. 54, 55 protokołu.

W stosunku do zalegających z regulowaniem należności cywilnoprawnych podejmować konsekwentne czynności zmierzające do ich wyegzekwowania, na podstawie przepisów Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101), nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń w związku z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.); okres przedawnienia określony został w przepisach art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121).

2.1.11. Nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości (przypadki) oraz ze sprzedaży autobusu – str. 58, 59 protokołu.

Wpływy ze sprzedaży nieruchomości klasyfikować do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zaś dochody ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomymi ujmować w 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków” stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie pracownikowi daty nabycia prawa do dodatku za wieloletnią pracę i daty nabycia prawa do wyższej stawki dodatku, a w konsekwencji wypłacenie tego dodatku w okresie od maja 2012 r. do grudnia 2013 r. w wysokości zaniżonej o łączną kwotę 325,75 zł – str. 62-63 protokołu.

Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę wliczać wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, zgodnie z przepisami art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Wyższą stawkę dodatku za wieloletnią pracę wypłacać w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do wyższej stawki dodatku – jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca, bądź za dany miesiąc – jeżeli nabycie prawa do wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca, zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

Przeliczyć wysokość należnego dodatku za wskazany okres pracownikowi wskazanemu w protokole i wypłacić niedopłaconą kwotę.

2.2.2. Przyznanie pracownikowi nagrody jubileuszowej po upływie 7 miesięcy i 25 dni od dnia nabycia do niej prawa – str. – 63 protokołu.

Nagrodę jubileuszową przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

2.2.3. Nieprawidłowości przy naliczaniu i wypłacaniu pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012r., polegające na:

- *niepomniejszaniu podstawy jego naliczenia o wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (z tytułu urlopów okolicznościowych oraz opieki nad dzieckiem do lat 14) lub pomniejszaniu o niewłaściwie obliczone*

wynagrodzenie za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy,

- *wypłaceniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego osobie nieuprawnionej, która w 2012r. nie przepracowała w Urzędzie Gminy 6 miesięcy (w kwocie 1.509,35 zł) oraz niewypłaceniu tego wynagrodzenia osobie do tego uprawnionej (w kwocie 553,35 zł), która okres taki przepracowała – str. 65-66 protokołu.*

Dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacać osobom do tego uprawnionym, które przepracowały w Urzędzie Gminy co najmniej 6 miesięcy w roku kalendarzowym, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym pracowników sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1144), mając na uwadze, że przepracowanie tego okresu nie jest wymagane wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 2 ust. 3 tej ustawy.

Do składników wynagrodzenia przyjmowanych za podstawę ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy, w tym m.in. za dni opieki nad dzieckiem do lat 14 oraz za urlopy okolicznościowe, stosownie do przepisów § 14 w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, tj. dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, za który została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym pracownika rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, stosownie do przepisów § 14 oraz § 9 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

Dokonać przeliczenia dodatkowego wynagrodzenia za 2012r. wypłaconego wszystkim pracownikom Urzędu Gminy, w szczególności pracownikom, którzy w 2012 roku korzystali z dni wolnych od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14

lub korzystali z urlopów okolicznościowych, po czym – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – wystąpić o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia, w tym od pracownika wskazanego w protokole kontroli, któremu nienależnie wypłacono dodatkowe wynagrodzenie za 2012r.; w przypadku odmowy zwrotu rozważyć możliwość wyegzekwowania nadpłaconych kwot od osób odpowiedzialnych za ich nieprawidłowe naliczenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wypłacić dodatkowe wynagrodzenie roczne należne pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli, który w 2012r. przepracował w Urzędzie Gminy okres 6 miesięcy.

2.2.4. Nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów – str. 67, 81 i 88-89 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2.2.5. Zaniżenie wysokości dodatku mieszkaniowego (ogółem o 144,42 zł), w wyniku przyjęcia do podstawy jego obliczenia dochodów wnioskodawcy niepomniejszonych o koszty uzyskania przychodów i składki ubezpieczeniowe – str. 73-74 protokołu.

Do ustalenia wysokości dochodów gospodarstwa domowego, niezbędnych do obliczenia dodatku mieszkaniowego, przyjmować wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba, że zostały już zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, stosownie do przepisów art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 966 z późn. zm.).

2.2.6. Bezzasadne żądanie od wykonawców – w objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych – załączenia do oferty potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w formie innej niż pieniądź (obok wymogu złożenia w Urzędzie Gminy oryginału tego dokumentu) – str. 76-77, 83-84 protokołu.

Od wykonawców zamówień publicznych żądać wyłącznie oświadczeń lub

dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), mając na uwadze, że od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą kopii dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 powołanej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak kopii dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Kopia dowodu wniesienia wadium (w sytuacji żądania złożenia oryginału) nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert.

2.2.7. Bezpodstawne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012” - o kosztorys ofertowy, który stanowić miał podstawę ustalenia wartości oferty, zamiast jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz bezzasadne prowadzenie z wykonawcą korespondencji dotyczącej ceny oferty, w sytuacji kiedy wskutek wezwania wykonawca złożył kosztorys na kwotę inną niż pierwotna cena oferty; zamawiający ostatecznie odrzucił tę ofertę, jednak w oparciu o niewłaściwą przesłankę – powołując się na rażąco niską cenę oferty – str. 78-79 protokołu.

Odrzucać oferty, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w szczególności, jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich dokumentów stanowiących element merytorycznej treści oferty.

Możliwość wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 tej ustawy do uzupełnienia brakujących lub wadliwych oświadczeń i dokumentów dotyczy wyłącznie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, które mają potwierdzać spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego (chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu). Nie jest więc możliwe uzupełnianie na podstawie tego przepisu innych dokumentów wymaganych przez zamawiającego, w tym kosztorysu ofertowego. W związku z czym niezłożenie takiego dokumentu należy traktować jako – niepodlegającą uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3, ani poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy – niezgodność treści oferty

z treścią specyfikacji, skutkującą obowiązkiem odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.8. *Bezpodstawne wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termorenowacja budynku Zespołu Szkół w Lubyczy Królewskiej” wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z powodu złożenia gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium:*

- *w której jako beneficjenta wskazano Urząd Gminy, a nie Gminę Lubycza Królewska, mimo tego, że zamawiającym wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych był Urząd Gminy,*
- *wystawionej na jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – przed udzieleniem przez tego wykonawcę pełnomocnictwa dla drugiego z wykonawców do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W rezultacie wybrano ofertę droższą o 2.146,43zł od oferty złożonej przez wykluczonego wykonawcę oraz z dłuższym o 30 dni terminem wykonania zamówienia – str. 84-87 protokołu.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy.

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy wykluczać tych wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, mając na uwadze, że:

- oznaczenie Urzędu Gminy jako beneficjenta gwarancji ubezpieczeniowej wnoszonej przez wykonawcę jako wadium, zamiast – będącej zamawiającym w postępowaniu właściwej jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku gminy Lubycza Królewska) – nie powoduje utraty „ważności” gwarancji i nie czyni jej nieważną, gdyż zamawiający może zaspokoić swoje roszczenia z takiej gwarancji (tym bardziej, gdy Urząd Gminy wskazany był jako zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych), a tym samym nie ma podstaw do uznania wadium za niewniesione i wykluczenie wykonawcy z postępowania, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w wyrokach z dnia 13 marca 2012r. (sygn. akt KIO 401/12), czy też z dnia 10 maja 2011 r. (sygn. akt KIO 883/11),
- ustanowienie pełnomocnika przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do ich reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz obowiązek wniesienia wadium przed upływem terminu składania

ofert są odrębnymi i niezwiązanymi ze sobą kwestiami, uregulowanymi w przepisach odpowiednio art. 23 ust. 2 i art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i brak jest jakichkolwiek podstaw formalno-prawnych do uznania, że wadium wniesione przez jednego z tych wykonawców przed udzielonym pełnomocnictwem objęte jest nieważnością z tego powodu, iż pełnomocnictwo wystawiono po wniesieniu wadium, co również znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyrokach z dnia 6 czerwca 2013r. (sygn. akt KIO 1232/13; KIO 1233/13, z dnia 8 lipca 2011r. (sygn. akt KIO 1320/11), czy też z dnia 30 kwietnia 2010r. (sygn. akt KIO 594/10), gdzie wskazano, że gdy ofertę składa kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, a zabezpieczającą taką ofertę gwarancja wadium wystawiona została tylko na jednego z nich lub nie została wystawiona na wszystkie podmioty, które wspólnie złożyły ofertę, to oferta jest skutecznie zabezpieczona wadium, co wynika z solidarnej odpowiedzialności podmiotów składających wspólnie ofertę, o której mowa w przepisach art. 141 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.9. Przyjęcie ofert na realizację w 2013 roku zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej oraz sprawozdań z realizacji tych zadań złożonych na nieobowiązujących wzorach – str. 91,92 protokołu.

Od podmiotów składających oferty na realizację zadań publicznych wskazanych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz którym udzielono dotacji na realizację tych zadań, egzekwować obowiązek składania ofert i sprawozdań z wykonania zadania zgodnie z wzorami formularzy stanowiącymi załączniki nr 1 i 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w związku z przepisami art. 19 pkt 1 i 3 cytowanej ustawy.

Ponadto, w trakcie kontroli zagadnień związanych ze współpracą gminy Lubycza Królewska z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w przepisach art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stwierdzono, że roczny program współpracy z tymi organizacjami i podmiotami na 2013 rok Rada Gminy Lubycza Królewska przyjęła dopiero uchwałą z dnia 28 grudnia 2012 r. – str. 91 protokołu. W związku z tym przypominam, że zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3

tej ustawy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

2.2.10. Zaciągnięcie w latach 2012 i 2013 czterech kredytów w łącznej wysokości 5.400.000,00 zł bez uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty – str. 94 protokołu.

W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Lubycza Królewska