

**Uchwała Nr 29/2011**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie**  
**z dnia 21 lutego 2011 r.**

**w sprawie:** stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Sitno.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

**postanawia, co następuje:**

**stwierdza się nieważność** uchwały Nr V/28/2011 Rady Gminy Sitno z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie zasad udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne z uwagi na jej sprzeczność z treścią art. 90 ust. 2b i ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku – o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz.95).

**Uzasadnienie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 8 lutego 2011 r. wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie doręczonej 3 lutego br. uchwały, o której mowa w sentencji. W ocenie organu nadzoru jej postanowienie w istotny sposób naruszają prawo, a odnosi się to do następujących kwestii. W § 1 uchwały postanowiono, że przedszkolom niepublicznym przyznaje się dotacje na jednego wychowanka w wysokości 55% wydatków bieżących ponoszonych na jednego wychowanka przez Gminę Zamość na prowadzenie przedszkola publicznego. Końcowy jej przepis (§9) stanowi, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia i ma zastosowanie od 1 stycznia 2011 roku. W uchwale wskazano jedynie, że dotującemu przysługuje prawo kontroli wykorzystania dotacji (§6). Jednocześnie przepisem przejściowym (§7) uchylono obowiązywanie dotychczasowej regulacji w sprawie zasad udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, czyli uchwały nr XX/123/08 z 24 kwietnia 2008 roku.

W ocenie Kolegium Izby przede wszystkim wadliwie wskazana została podstawa obliczenia dotacji. Zgodnie bowiem z treścią art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty nie może być ona mniejsza niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, a taka sytuacja ma miejsce w Gminie Sitno – tak przynajmniej wynika z treści uchwały – podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. W ocenie Kolegium Izby analiza treści przywołanych tu przepisów nie daje podstaw do twierdzenia, że w przypadku konieczności odwołania się do wydatków ponoszonych przez inną (najbliższą) gminę, ten minimalny próg dotacji określony ustawą (75%) może być jeszcze dodatkowo zmniejszony. To mini-

mum musi być zachowane zarówno w sytuacji gdy punktem odniesienia są wydatki ponoszone niejako „u siebie”, jak i wówczas gdy z obiektywnych przyczyn podstawą do obliczenia dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez inną gminę.

Dalszą wadliwością uchwały jest brak zapisów odnoszących się do trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, czego wymaga delegacyjny przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Wskazanie jedynie, że dotującemu (gminie) przysługuje takie prawo jest, po pierwsze niewystarczające, a po drugie zbędne. Uprawnienie to wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 3e wskazanej ustawy, a rzeczą rady gminy było określenie trybu i zakresu korzystania z niego przy uwzględnianiu ustalonych w ustawie celów, na które dotacja może być wykorzystana, jak i ograniczeń w dostępie do dokumentacji prowadzonej przez podmiot dotowany w trakcie wykonywania czynności kontrolnych. Ta reglamentacja ustawowa wymaga zatem (uzasadnienia) poddania nadzorowi prawnemu również i tę część postanowień uchwały, które winny odnosić się do kwestii zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji. Brak takich postanowień może skutkować tym, że czynności kontrolne wkraczać będą w taką sferę działalności podmiotu dotowanego, która nie ma żadnego związku z oceną prawidłowości wykorzystania dotacji. Z tych względów należy przyjąć, że postanowienia dotyczące zakresu i trybu kontroli, w uchwale podejmowanej w oparciu o art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, stanowią jej konieczny element, a ich brak stanowi istotne naruszenie wskazanej normy kompetencyjnej.

W ocenie Kolegium, nie ma również wystarczających podstaw do przyjęcia, że uchwale można było w istocie nadać wsteczną moc obowiązującą. Tak można byłoby ewentualnie twierdzić – z odwołaniem się do regulacji zawartej w art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych – gdyby jej postanowienia były w określony sposób korzystniejsze z punktu widzenia ich adresatów. Nie sposób jednak takiej pozytywnej oceny sformułować. Poprzednia, a uchylona omawiana uchwała, regulacja dotycząca zasad udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, nie była kwestionowana przez organ nadzoru. Należy zatem założyć, że w sposób prawidłowy określała, co najmniej na poziomie minimum ustawowego (75 %), podstawę obliczenia dotacji. Skoro omawiana uchwała poziom ten obniża do 55 %, abstrahując już od tego czy jest to legalne, to nie można tego uznać za korzystniejsze rozwiązanie dla jej adresatów.

Mając powyższe na uwadze orzekam jak w sentencji.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Gminy Sitno prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej uchwały.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Sitno,
2. Rada Gminy Sitno.