

Uchwała Nr 90/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 17 maja 2011 r.

w sprawie stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Kraśnik.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)
– Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się, że uchwała Nr VI/45/2011 Rady Gminy Kraśnik z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kraśnik absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok została podjęta z naruszeniem art. 28a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie na swym posiedzeniu w dniu 17 maja 2011 r. dokonało analizy i oceny uchwały Rady Gminy Kraśnik, o której mowa w sentencji. Uchwała wpłynęła do RIO w dniu 9 maja 2011 r.

Kolegium po zapoznaniu się z ustaleniami faktycznymi sprawy uznało, że uchwała podjęta została z naruszeniem art. 28a ustawy o samorządzie gminnym. Z przepisu tego wynika, że przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium rada gminy zapoznaje się z wnioskiem komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi oraz opinią regionalnej izby obrachunkowej dotyczącą tego wniosku. Rada Gminy Kraśnik nie mogła zapoznać się z opinią regionalnej izby obrachunkowej na temat wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium, ponieważ wniosek ten nie został przesłany regionalnej izbie obrachunkowej do zaopiniowania.

Regionalna izba obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, które jest podstawą udzielania absolutorium. Podobną w swej treści ocenę wykonania budżetu przedstawiła komisja rewizyjna. Nie ma zatem podstaw by sądzić, że opinia o wniosku komisji rewizyjnej miałaby wpływ na decyzję rady w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi. Z tego powodu organ nadzoru uznał wskazane naruszenie prawa za nieistotne w rozumieniu art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Kraśnik,
2. Wójt Gminy Kraśnik.