

Uchwała Nr 18/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 25 stycznia 2011r.

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Krasnystaw w sprawie wydatków budżetu Miasta które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

p o s t a n a w i a:

Wskazuje się, że uchwała Nr III/12/2010 Rady Miasta Krasnystaw z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie wydatków budżetu Miasta które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, w części dotyczącej wydatku w kwocie 810.000 zł sklasyfikowanego w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdział 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, wykazanego w załączniku Nr 1 i Nr 2 do uchwały, została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 263 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zbadaniu doręczonej 10 stycznia 2011 r. uchwały, o której mowa w sentencji, stwierdziło, że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Uchwałą tą Rada Miasta Krasnystaw ustaliła wykaz planowanych wydatków budżetu Miasta, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (załącznik Nr 1) oraz plan finansowy tych wydatków (załącznik Nr 2).

Zgodnie z art. 263 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego ujmuje się wydatki związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego oraz umów, które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano

wyboru wykonawcy. Wskazany w obu załącznikach wydatek w kwocie 810.000 zł, sklasyfikowany w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdział 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” ujęty został w budżecie Miasta Krasnystaw na 2010 r. na podstawie uchwały Nr XXXV/262/2009 Rady Miasta Krasnystaw z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2010 r., zmienionej uchwałą Nr XL/293/2010 z dnia 29 lipca 2010 r., w której Rada Miasta w § 1 lit.a postanowiła udzielić pomocy finansowej Powiatowi Krasnostawskiemu na inwestycje drogowe w kwocie 1.500.000 zł. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że Miasto Krasnystaw zawarło z Powiatem Krasnostawskim umowę nr 1/M/2010 z dnia 30 lipca 2010 r., zgodnie z którą partycypuje w 50% kosztów realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie drogi powiatowej – ul. Borowa w Krasnymstawie, a kwota 810.000 zł, ustalona jako wydatek niewygasający z upływem roku budżetowego, dotyczy pomocy finansowej na wskazaną inwestycję, której realizacja, ze względu na warunki pogodowe, zostanie zakończona przez Powiat Krasnystaw w 2011r.

Wydatek ten nie może być zatem uznany za związany z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kolegium zwraca uwagę, że również w odniesieniu do drugiego wydatku ujętego w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, nie zostały spełnione wymogi wynikające z cytowanego art. 263 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W załączniku Nr 1 do uchwały ograniczono się bowiem do podania podziałek klasyfikacji budżetowej, zamiast wskazania konkretnego zadania będącego przedmiotem umowy w sprawie zamówienia publicznego, z której realizacją związany jest wydatek. Uchwały w sprawie wydatków niewygasających powinny wypełniać dyspozycje wynikające ze wskazanego przepisu.

Kolegium uznało powyższą nieprawidłowość za nieistotną, dlatego też na mocy art. 111 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych ograniczyło się do wskazania, że uchwałą wydano z nieistotnym naruszeniem prawa.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Krasnystaw,
2. Burmistrz Krasnegostawu.